

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 4 november 2008
in zaak nr. 08/37418 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 november 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Met de stelling dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het beroep ongegrond is, wenst de vreemdeling het geschil in volle omvang aan de Afdeling voor te leggen, zonder daarbij aan te geven met welk onderdeel van de aangevallen uitspraak hij zich niet kan verenigen. Mitsdien is geen sprake van een grief in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

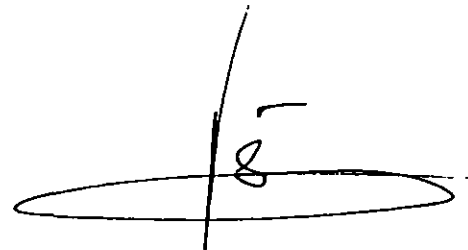
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 november 2008

452.

Verzonden: 24 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



POLITIE E0000 04 1037

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

20 OKT 2008

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 19 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Wiersma
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596270

V-nummer / Zaak : / Zaak - 17/10/2008
Datum 17/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Naam		Unit
Adres		
Telefoon		
Postadres		
Geboortedatum		Unit

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Auke Wiersma, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Soedan
Nationaliteit(en) : Soedanese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich bedient van een of meerdere alibissen
- Betrokkene zou vallen onder pardonregeling maar er bestaat twijfel over juiste persoon met juiste identiteit

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 17/10/2008
Tijd : 12:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Wiersma



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Rij.nr.: AWB 08/37418 VRONTN

UITSpraak (gevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht) beroep
vrijheidsontnemende maatregel

In zake: _____, ook bekend als _____, V-nummer: _____, thans verblijvende
in het Uitzetcentrum Schiphol te Oude Meer, hierna te noemen de vreemdeling,
geachtigde mr. H.M. Pot, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. G.M.F. Mensink,
ambtenaar ten departemente,

I PROCESVERLOOP

1 Op 20 oktober 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de
rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 31 oktober 2008.
De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft
zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig K.S.
Hij heeft Akkaf, tolk in de Engelse taal.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Soedanes
nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van
17 oktober 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder
a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de
uitstating, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling
zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling heeft
geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft gebruik gemaakt van één (of meerdere)
alias (sen).

3 De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en
heeft daartoe aangevoerd dat er geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal
verloof. Voorts is de vreemdeling van mening dat kan worden volstaan met een lichter
misdrijf.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

Reg. Nr. AWB 08/37418 VRONTN

2

Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Eilijks het proces-verbaal van staandhouding van 17 oktober 2008 hebben verbalisanten met indrukkelijke toestemming van de bewoner de woning aan de Descartesstraat 67 HS te Amsterdam betreden. Na zichzelf gelegitimeerd te hebben begaf de verbalisant zich naar de eerste slaapkamer, waar een man aan het slapen was. De verbalisant gaf met een duidelijke stem aan hij van de politie was en een controle op grond van de Vreemdelingenwet gaande was. Hierop gaf de vreemdeling aan dat hij uit Nigeria afkomstig is en dat hij al 8 jaar in Nederland woonde. Hij overhandigde een paspoort op naam van [naam] in het paspoort was geen visum aanwezig, wat mogelijk duidde op onrechtmatig verblijf. Tevens overhandigde de vreemdeling een bescheiden van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND), waaruit zou moeten blijken dat hij rechtmatig verblijf had. Dit bescheiden stond echter op naam van [naam]. Derhalve bestond er twijfel omtrent de identiteit en verblijfsstatus van de vreemdeling.

Ook op de inhoud van dit op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal waren er derhalve voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren, zodat de verbalisant op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 bevoegd was de vreemdeling staande te houden ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

6 De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich, gelet op de aan de bewaring ten grondslag gelegde gronden, in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat met een lichter middel dan bewaring niet kan worden volstaan.

7 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 08/37418 VRONTN

3

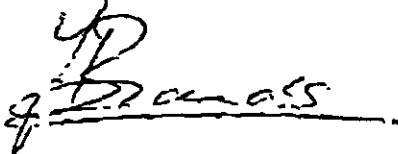
II BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E. Kourwenhoven en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 4 november 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.





RIJCHTSMIDDEL

Kiichtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger bezwaar vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 HC Den Haag. (Nadere informatie: wv.raadvanstate.nl)

Afschrift verzonden op: 04 NOV. 2008

mr. Bernard Snoeij
advocaat & procureur

Vondelstraat 11 - E
1054 GC Amsterdam

Tel. 020 626 69 29
Fax 020 627 95 89

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 9 NOV 2008	
ZAAKNR.	ZW 0808126
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de
Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 's- Gravenhage

Inzake alias geboren 10 november 2008
Uw ref. : Soedanese nationaliteit, Uitzetcentrum Schiphol Amsterdam,

Geven eerbiedig te kennen:

alias , geboren en verblijvende als bovengemeld, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam in de Vondelstraat 11 E (1054 GC) ten kantore van mr. B. Snoeij, advocaat, die in deze zaak bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep en het ondertekenen van dit hoger beroep;

Hoger beroep wordt ingesteld tegen de afwijzende uitspraak van de rechtbank 's- Gravenhage van 4 november 2008, verzonden op die dag, waarbij het beroep tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring op grond van art. 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 ongegrond is verklaard en het verzoek tot toekenning van schadevergoeding is afgewezen.

Een copie van de aangevallen uitspraak wordt hierbij overgelegd.

Tegen bovengenoemde uitspraak worden de volgende grief aangevoerd.

Grief

Ten onrechte heeft de President in haar beslissing overwogen dat het beroep tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring niet onrechtmatig is..

Toelichting

Het dossier dat door verweerder aan de rechtbank is gezonden en door de rechtbank is gebruikt voor de beoordeling van het beroep is niet volledig geweest. Reeds daarom dient de uitspraak te worden vernietigd nu de rechtbank en de gemachtigde van appellant bij de behandeling van het beroep niet over alle voor de beoordeling van het beroep relevante feiten en omstandigheden hebben beschikt. Appellant is daardoor in behartiging van zijn belangen is geschaad.

Appellant legt hierbij over een copie van een proces verbaal gedateerd 17 oktober 2008 dat betrekking heeft op dezelfde inval als waarbij appellant is aangehouden.

Uit dat proces verbaal, dat geen deel heeft uitgemaakt van het dossier dat door de rechtbank bij de behandeling van het beroep is betrokken kunnen worden, blijkt dat het redelijk vermoeden van illegaal verblijf was gebaseerd op informatie dat op het adres te een Braziliaanse vrouw illegaal zou verblijven.

Nu de informatie een illegaal blanke vrouw betref, volgt daaruit dat er voor een optreden ten aanzien van een zwarte man - appellant - geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten grondslag heeft kunnen liggen.

Voor zover appellant bij het optreden van de politie in de woning is gevorderd een legitimatiebewijs te tonen, heeft aan die vordering wettelijke basis ontbroken.

Bewijzen die door die vordering zijn verkregen zijn dan ook onrechtmatig.

Doordat opgemeld proces verbaal geen deel heeft uitgemaakt van het dossier dat de rechtbank aan de thans aangevallen uitspraak heeft gebruikt, leidt dit tot de conclusie dat de uitspraak waarvan beroep niet in stand kan blijven.

Door te handelen en te beslissen zoals thans gedaan heeft de President dan ook een onjuiste beslissing genomen.

De President heeft derhalve op gronden die dit oordeel niet kunnen dragen geconcludeerd dat de maatregel van vreemdelingenbewaring rechtmatig is opgelegd.

MET CONCLUSIE

Om deze reden wendt appellant zich tot Uw Afdeling met het verzoek de uitspraak van de rechtbank 's- Gravenhage van 4 november 2008, verzonden op die dag, te vernietigen en het eerste beroep bij de rechtbank gegrond te verklaren een en ander met kostenveroordeling als volgens art 8 : 75 AWB

Amsterdam, 10 november 2008

Mr. B. Snoei
gevolmachtigde

