

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak in zaak nr. 08/36225 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 21 oktober 2008 in het
geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 21 oktober 2008, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 29 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift onder 1, 2 en 4 naar voren is gebracht, omschrijft niet de gronden waarop de vreemdeling zich niet met de omschreven onderdelen van de aangevallen uitspraak kan verenigen. Hetgeen onder 3 is aangevoerd, omschrijft geen onderdeel van de uitspraak, waarmee hij zich niet kan verenigen. Derhalve is geen sprake van grieven in de zin van artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

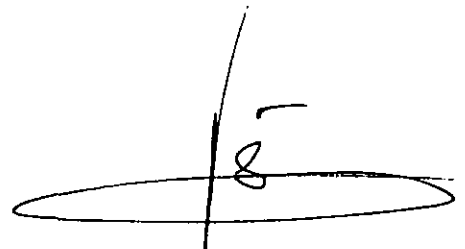
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2008

156-601.

Verzonden: 21 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

11



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Groen
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596270
V-nummer / Zaak / Zaak - 08/10/2008
Datum 08/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(m)en
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Ivoorkust
Nationaliteit(en) : Ivoiriaanse
Geslacht : mannelijk

| | |
|-------------------------------|--|
| INS-kaart | |
| Bewaringsnummer 07-06-15-03CS | |
| Bewaringsplaats | |
| Datum 08 OCT. 2008 | |
| Invoer- en afvoercontrole | |

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 08/10/2008
Tijd : 14:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
P. Groen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Proces-verbaal van de zitting van 21 oktober 2008 inhoudende mondelinge

Uitspraak

op grond van artikel 8:67 j° 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en 106 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/36225

V-nr.:

inzake: van (gestelde) Ivoriaanse dan wel Burkinese nationaliteit, verblijvende in
het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. S.S. Oedit Doebé, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. V.P. Goranov, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

Eiser is ter zitting in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M.L. Selmi, tolk in de Franse taal.

Het beroep is gericht tegen het besluit van 8 oktober 2008, waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring is gesteld.

De rechtbank heeft het onderzoek gesloten.

MOTIVERING

Naar het oordeel van de rechtbank is de maatregel rechtmatig opgelegd. Uit het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding blijkt dat de verbalisanten een onderzoek hebben ingesteld in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav). De aanleiding tot het instellen van de Wav-controle ligt niet ter toetsing voor. Eiser heeft blijkens hetzelfde proces-verbaal tijdens de controle desgevraagd meegedeeld dat hij geen paspoort heeft en illegaal in Nederland verblijft. Deze omstandigheden leveren een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op in de zin van artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, zodat de verbalisanten bevoegd waren eiser staande te houden.

Eiser beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, heeft zich niet gemeld bij de korpschef, beschikt niet over een vaste woon- of verblijfplaats en beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, zodat aannemelijk moet worden geacht dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Blijkens de door verweerder vóór de zitting overgelegde stukken en de ter zitting verstrekte inlichtingen heeft op 9 oktober 2008 een identiteitsgehoor plaatsgevonden. Tijdens dit gehoor heeft

AWB 08/36225 inzake

eiser verklaard een asielaanvraag te willen indienen. Op 14 oktober 2008 is eiser in de gelegenheid gesteld om op het aanmeldcentrum te Schiphol een asielaanvraag in te dienen. Op dezelfde dag is de grondslag van de bewaring gewijzigd en is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 in bewaring gesteld. Op 19 oktober 2008 is de aanvraag afgewezen en is eiser wederom op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld. Op 20 oktober 2008 is eiser teruggebracht naar het Detentiecentrum Zeist, alwaar verweerder zich zal beraden op de te nemen vervolgstappen. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt ter fine van uitzetting.

Voorts moet het daadwerkelijke onderzoek naar eisers identiteit en nationaliteit nog een aanvang nemen. Derhalve kan thans niet worden gezegd dat er geen reëel zicht op uitzetting is.

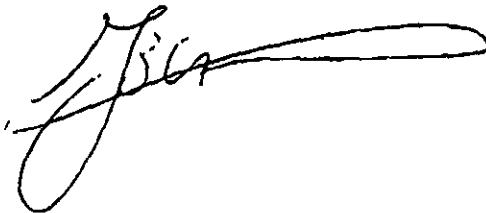
De rechtbank concludeert dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten.

BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond en wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.

mr. J.B.C. van der Veer
griffier



mr. H.J. Fehmers
voorzitter



afschrift verzonden op: **29 OKT. 2008**

**Kopie conform de griffier
van de Rechtbank Amsterdam**

Conc.: JV
Coll.: LT
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

RAMDIHAL ADVOCATEN

Mr E.C. RAMDIHAL

Mr S.V. RAMDIHAL

Mr N. VELTHORST

Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

| | |
|-----------------------|------------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 05 NOV. 2008 | |
| ZAAKNR. | 2008 08098 |
| AAN: | 13 |
| BEHANDELD: DD: | PAR: |

Bezoekadres "Sarphati Plaza"
Rijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam
Postadres
Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Per telefax

Datum 5 november 2008
Faxnummer 070 36 513 80
Ons kenmerk 20080652/SO
Betreft Hoger beroepschrift van de heer geboren op
van Ivoriaanse nationaliteit

HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft erbij te kennen:

, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist, appellant, in deze zaak domicilie kiezende te Amsterdam aan het Rhijnspoorplein 30, 1018 TX (Postbus 93510, 1090 EA, Amsterdam) ten kantore van Ramdihal Advocaten, van wie de advocaat en procureur mr. S.S. Oedit Doebé door appellant bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om als zodanig op te treden - met het recht van substitutie - en om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 29 oktober 2008, waarvan kopie in bijlage, waarbij het beroep van appellant ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Telefoon 020.694.04.66
Telefax 020.693.80.67
E-mail info@ramdihal.nl

R A M D I H A L A D V O C A T E N

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellant wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

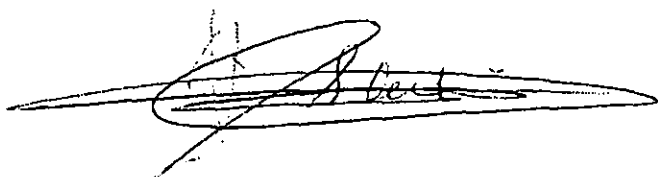
1. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat verweerder wel voortvarend handelt ter fine van uitzetting. Verweerder heeft ter zitting niet voldoende kunnen aangeven welke concrete uitzettingshandelingen zullen worden verricht.
2. Appellant blijft van mening dat voortduring van de inbewaringstelling onrechtmatig is.
3. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat in casu niet volstaan kan worden met een lichter middel. Er bestaat geen gevaar dat appellant zich zal onttrekken aan zijn uitzetting indien hij in vrijheid zal worden gesteld.
4. Ten onrechte heeft de rechtbank geen juiste belangenafweging gemaakt.

Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

REDENEN, waarom appellant uw College verzoekt:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 29 oktober 2008 te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepschrift van appellant gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,



mr. S. S. Oedit Doebé