

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 29 oktober 2008 in zaak
nrs. 08/36146 en 08/36147 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 oktober 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

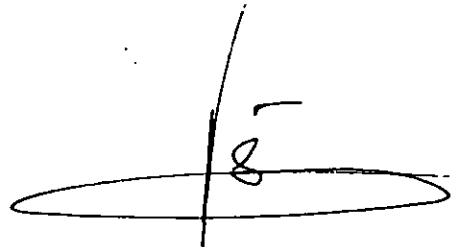
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2008

284-563.

Verzonden: 28 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a vertical line extending upwards from the center. There are some smaller, less distinct marks to the right of the main signature.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 08/36147 (verzoek)
AWB 08/36146 (beroep)

Datum uitspraak: 29 oktober 2008

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

van Iraakse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. A.J. van der Werff-Dost,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 8 oktober 2008 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 2 oktober 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 8 oktober 2008 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 8 oktober 2008 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 24 oktober 2008. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. P. van Zijl.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Op 18 mei 2001 heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 29 november 2001 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Dat besluit is na de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem, van 13 oktober 2004 in rechte vast komen te staan. Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb.
5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.
6. Ter beoordeling staat derhalve of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.
7. In vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is uitgemaakt dat artikel 4:6 van de Awb blijkens de wetsgeschiedenis niet ziet op de situatie dat het recht wordt gewijzigd. Indien het voor de aanvraag relevante recht wordt gewijzigd, kan ook zonder dat sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden een nieuwe aanvraag worden ingediend, die op grond van de dan geldende bepalingen wordt beoordeeld.

Registratienummers: AWB 08/36147 (verzoek)
 AWB 08/36146 (beroep)

3

8. De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat in de vorige procedure in rechte vast is komen te staan dat verzoeker toerekenbaar geen documenten ter ondersteuning van zijn reisroute heeft overgelegd, als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000. Evenmin gaat van zijn asielrelaas positieve overtuigingskracht uit, zodat het ongeloofwaardig is bevonden.

9. Verzoeker heeft de onderhavige aanvraag ondersteund met de volgende documenten:

1. een kopie van zijn Iraaks paspoort, nummer
2. een rapport van de politie van 2 april 2008;
3. een overlijdensakte van de broer van verzoeker, van 3 april 2008;
4. een verklaring van de vader van verzoeker, ongedateerd;
5. een kopie van het Nederlandse paspoort van .

10. Verweerder heeft, hoewel hiertoe niet verplicht, de Koninklijke Marechaussee District Noord-Oost Brigade Oostgrens-Noord (hierna: de Kmar) verzocht onderzoek te verrichten naar de overlijdensakte. Uit het proces-verbaal van bevindingen van de Kmar van 7 oktober 2008, dat deel uitmaakt van de stukken, blijkt dat de overlijdensakte een vals document betreft.

11. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat verzoeker aan zijn herhaalde aanvraag geen nieuw gebleken feiten en/of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

12. Hiermee kan verzoeker zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Verzoeker baseert zijn relaas voor een groot deel op nieuwe informatie uit Irak. Zijn broer is vermoord vanwege de problemen die verzoeker had. De Kmar heeft de overlijdensakte vals bevonden. Verzoeker wil een contra-expertise opstarten, waarvoor verweerder verzoeker een redelijke termijn had moeten bieden. Verzoeker heeft verweerder immers verzocht de originelen naar de Iraakse ambassade te Den Haag te zenden. Verder doet verzoeker een beroep op artikel 15, aanhef en onder c, van de Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 inzake de minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: de Definitierichtlijn). Ten slotte is voor Noord-Irak een beleid van categoriale bescherming geïndiceerd.

13. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

14. Tussen partijen is niet in geschil dat verzoeker afkomstig is uit Noord-Irak.

15. De voorzieningenrechter ziet zich allereerst voor de (ambtshalve te beantwoorden) vraag gesteld of artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn als een wijziging van recht is aan te merken.

16. Artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn luidt als volgt: "Ernstige schade bestaat uit: ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict."

Registratienummers: AWB 08/36147 (verzoek)
AWB 08/36146 (beroep)

4

17. De implementatietermijn van de Definitierichtlijn is op 10 oktober 2006 verstreken. De voorzieningenrechter stelt vast dat de Nederlandse Staat op deze datum nog niet over was gegaan tot omzetting van deze richtlijn in nationale regelgeving. Vanaf dat moment kon dus een beroep worden gedaan op de (rechtstreeks werkende) bepalingen van deze richtlijn, waaronder artikel 15. Implementatie van de Definitierichtlijn heeft alsnog plaatsgevonden bij wet van 3 april 2008 (tot wijziging van de Vw 2000; Staatsblad 2008, nr. 115, kamerstuk 30 925) en bij besluit van 9 april 2008 (tot wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000, Staatsblad 2008, nr. 116).

18. De voorzieningenrechter stelt voorop dat het aan de vreemdeling is om aannemelijk te maken dat hij onder de reikwijdte van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn valt.

19. Ter onderbouwing van zijn standpunt dat in Noord-Irak sprake is van een binnenlands gewapend conflict heeft verzoeker een internetartikel van het International Committee of the Red Cross van 30 juni 2003, een internetartikel van FIDH van 22 april 2008 en een internetartikel van de Volkskrant van 18 augustus 2008 overgelegd.

20. Verweerder heeft zich in het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat in Noord-Irak geen sprake is van een binnenlands gewapend conflict.

21. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoeker er niet in geslaagd is aan te tonen dat in Noord-Irak sprake is van een binnenlands gewapend conflict. Daartoe overweegt de voorzieningenrechter dat het artikel van het International Committee of the Red Cross en het artikel van FIDH dateren van voor het Algemeen Ambtsbericht van juni 2008, waaruit blijkt dat het in de KRG-gebieden rustiger was dan in de rest van het land. Uit het artikel van de Volkskrant blijkt evenmin dat sprake is van een georganiseerde groep met een verantwoordelijk bevel die in staat is op het grondgebied van een land of een gedeelte daarvan militaire operaties uit te voeren jegens de strijdkrachten van de autoriteiten van dat land.

22. Gelet op het voorgaande valt verzoeker niet onder de reikwijdte van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn. Aldus is deze bepaling niet aan te merken als een wijziging van recht die voor verzoeker relevant is, zodat onderhavige aanvraag als een aanvraag in de zin van artikel 4:6 Awb dient te worden beschouwd. Derhalve dient vervolgens de vraag beantwoord te worden of er zich nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb hebben voorgedaan.

23. Ten aanzien van het paspoort, genoemd in rechtsoverweging 9 onder 1, overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Door verweerder is in de voorgaande procedure niet getwijfeld aan de identiteit en de nationaliteit van verzoeker. De voorzieningenrechter ziet dan ook niet in op welke wijze dit document afbreuk kan doen aan het besluit en de motivering waarop dit berust. Aangezien verzoeker met dit documenten enkel zijn Iraakse afkomst wenst aan te tonen, is er naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen sprake van een rechtens relevant novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

24. De voorzieningenrechter overweegt dat het rapport van de politie van Kirkuk evenmin valt aan te merken als novum. Uit rapport blijkt uitsluitend dat het lichaam van de broer van verzoeker is gevonden, getroffen door vuurschoten. Anders dan verzoeker betoogt kan hiervan echter niet blijken dat de oorzaak van de dood van de broer van verzoeker gevonden moet worden in de gestelde bloedwraak. Gelet hierop kan het rapport niet afdoen aan het eerdere besluit en de motivering waarop dat berust en kan het dan ook niet worden aangemerkt als novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Registratienummers: AWR 08/36147 (verzoek)
AWR 08/36146 (beroep)

5

25. De overlijdensakte kan evenmin worden aangemerkt als novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb. De voorzieningenrechter overweegt hiertoe allereerst dat de bewijslast van de authenticiteit van een document bij de vreemdeling ligt. Nu uit het proces-verbaal van de Kmar blijkt dat de overlijdensakte vals is, is de voorzieningenrechter van oordeel dat dit een omstandigheid is waarvan de gevolgen bij een aanvraag, als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb, voor risico van de vreemdeling dienen te komen. Het is aan de vreemdeling om bewijs te leveren.

26. Verzoeker heeft in de gronden van beroep aangegeven een contra-expertise te willen laten verrichten, maar heeft geen contra-expertise overgelegd. Desgevraagd heeft de gemachtigde van verzoeker ter zitting aangegeven nog geen concrete stappen te hebben ondernomen een contra-expertise te laten verrichten. Nu verzoeker in de gronden van beroep enkele kritische opmerkingen en vragen bij het proces-verbaal van de Kmar heeft geplaatst, acht de voorzieningenrechter, volgens vaste jurisprudentie, geen concrete aanknopingspunten aanwezig die kunnen leiden tot twijfel aan de juistheid en de volledigheid van de conclusies van de Kmar. In geval van betwisting van de resultaten van het onderzoek door de vreemdeling, ligt het immers op de weg van de vreemdeling een contra-expertise te laten uitvoeren, bij gebreke waarvan moet worden uitgegaan van de juistheid van het gehouden onderzoek.

27. De voorzieningenrechter is ten slotte van oordeel dat de verklaring en het Nederlandse paspoort van de vader van verzoeker niet vallen aan te merken als nova. Immers, de verklaring van de vader van verzoeker kan niet worden aangemerkt als afkomstig uit objectief verifieerbare bron, zodat hier niet de waarde aan kan worden gehecht die verzoeker daaraan zou willen zien. Gelet hierop kan aan het overgelegde paspoort geen zelfstandige betekenis worden toegekend.

28. Het standpunt van verzoeker dat verweerder een beleid van categoriale beschermingsbeleid voor Noord-Irak dient te voeren kan niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep. De voorzieningenrechter overweegt hiertoe dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat er geen reden is tot het voeren van een categoriaal beschermingsbeleid. Verweerder heeft een ruime beleids- en beoordelingsvrijheid bij de beoordeling van de vraag of verlening dan wel beëindiging van categoriale bescherming opportuun is. Verweerder heeft besloten om geen categoriale bescherming ten aanzien van Noord-Irak te voeren.

Nu het algemeen ambtsbericht van juni 2008 van het Ministerie van Buitenlandse Zaken niet aangeeft dat er sprake is van een verslechterde veiligheidssituatie in Noord-Irak is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder daarin redelijkerwijs geen aanleiding heeft moeten zien tot het invoeren van een categoriaal beschermingsbeleid. Verzoeker heeft zijn stelling ook niet anderszins onderbouwd. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan deze stelling van verzoeker niet slagen.

29. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummers: AWB 08/36147 (verzoek)
AWB 08/36146 (beroep)

6

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op 29 oktober 2008 in tegenwoordigheid van mr. M. van Esveld als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter



VERZONDEN OP
29 OKT 2008

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.



Boulevard Heuvelink advocaten

Advocaten:
 mw mr. M.J.G. Voets
 mr. C.D.A.J. Muijic
 mr. A.F.J. Th. Bulkema
 mr. H.F.J.J. van Pelt
 mw mr. S.G. Volbeda
 mw mr. A.J. v.d. Werff-Dost
 mw mr. J.F.A. van Beveren
 mw mr. M. Pak

PER FAX: 070-3651380
 Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Postadres:
 Postbus 3068
 6802 DB Arnhem

Bezoekadres:
 Boulevard Heuvelink 130
 6828 KW Arnhem

telefoon:
 026-4453552

fax:
 026-4457504

e-mail:
 info@bdhadvocaten.nl

website:
 www.bdhadvocaten.nl

Arnhem 4 november 2008
 Betreft / IND AC TER APPEL
 Ons kenmerk AW 080831C
 Dossiernr IND 0105.17.4056

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 4 NOV 2008	
ZAAKNR.	200808064
AAN:	P.W. DE BONT
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroep Vw 2000

Appellant is: geboren op
 van Iraakse nationaliteit, wonende te
 voor dit hoger beroep nadrukkelijk woonplaats kiezende
 te Arnhem op het adres Boulevard Heuvelink 130 (postadres:
 Postbus 3068, 6802 DB Arnhem) ten kantore van de advocaat
 mr. Mw. A.J. van der Werff-Dost, die nadrukkelijk verklaart
 door appellant tot de indiening van dit hoger beroepschrift
 bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Verweerder is: de Staatssecretaris van Justitie te Den Haag.

Het hoger beroep is gericht tegen: een beschikking van de Rechtbank Den Haag,
 zittingsplaats Arnhem van 29 oktober 2008, verzonden op dezelfde datum, (proc.nr.
 AWB 08/36146 en 36147).

Achtergrond:

Appellant heeft een herhaalde asielaanvraag ingediend. Deze was zowel gestoeld op
 twee aspecten: nieuwe feiten en omstandigheden met betrekking tot zijn individuele
 asielrelaas in de zin van artikel 4:6 Awb en een gemotiveerd beroep op artikel 15(C)
 Definitierichtlijn in verband met een gewapend conflict in Noord-Irak, regio Arbil.

Appellant kan zich om de volgende redenen niet met de uitspraak van de rechtbank
 verenigen:

1.
 In overweging 19 overweegt de rechtbank dat appellant 3 stukken heeft overgelegd ter
 onderbouwing dat er ten tijde van het bestreden besluit sprake was van een binnenlands
 gewapend conflict in Irak.



Boulevard Heuvelink **advocaten**

Dit is feitelijk onjuist: appellant heeft tijdens de beroeps/verzoekschriftprocedure nog meer en recentere documentatie overgelegd ter onderhouwing van het gestelde. Uit de overgelegde informatie (afkomstig van Schweizerische Flüchtlingshilfe d.d. 14 augustus 2008, dagblad Trouw d.d. 6 en 8 oktober 2008, overgelegd bij het beroepschrift van 21 oktober, en artikelen van nieuwswebsite Factiva daterend tussen 11 en 20 oktober 2008, overgelegd bij fax van 22 oktober) komt naar voren dat sinds 3 oktober 2008 de gevechten in Noord-Irak zijn opgeleaid, en Turkije dagelijks luchtaanvallen uitvoert op het woongebied van appellant. Aanvullend is tevens een kaart van het woongebied van appellant overgelegd. De bestreden beschikking dateert van 8 oktober 2008. De nieuwsberichten zijn tijdig in de procedure overgelegd en ter zitting genoemd en besproken. Verder heeft zich niet verweerd tegen het overleggen van de stukken of tegen de inhoud van deze (algemeen toegankelijke) informatie.

Het is derhalve, mede gelet op de werking van artikel 15(C) Dri, onbegrijpelijk dat de rechtbank deze stukken buiten de beoordeling van het geschil heeft gelaten. In overweging 21 gaat de rechtbank ten onrechte in het geheel niet in op de recent opgekomen informatie over de veiligheidssituatie in Noord-Irak. De rechtbank heeft haar uitspraak op dit punt onvoldoende gemotiveerd.

Ook motiveert de rechtbank niet waarom de overgelegde informatie niet wordt betrokken bij de uitspraak.

2.

De rechtbank heeft gelet op het voorgaande een onjuiste invulling gegeven aan artikel 8:69 Awb, nu geen uitspraak is gedaan op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken, het verhandelde tijdens het vooronderzoek en het onderzoek ter zitting.

3.

In overweging 24 overweegt de rechtbank dat uit het rapport van de politie te Kirkuk blijkt dat het lichaam van de broer van verzoeker is gevonden, getroffen door vuurschoten. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat hieruit niet kan blijken dat de oorzaak van de dood van de broer van verzoeker gevonden moet worden in de gestelde bloedwraak. De rechtbank beperkt het toetsingskader onredelijk. Van een asielzoeker wordt verlangd dat hij zijn relaas aannemelijk maakt. Hierin is appellant geslaagd door overlegging van een originele overlijdensakte. Met de overweging 'de oorzaak van de dood van de broer van verzoeker moet gevonden worden in de gestelde bloedwraak' legt de rechtbank een onjuiste toets aan.

4.

In overweging 26 overweegt de rechtbank dat gemachtigde ter zitting zou hebben aangegeven nog geen concrete stappen te hebben ondernomen een contra-expertise te laten verrichten.

Gemachtigde heeft dit niet verklaard ter zitting. Zij verwijst naar het proces-verbaal van de zitting, waaruit zulks niet valt op te maken. Namens appellant zijn wel degelijk concrete stappen genomen. Appellant heeft direct na het voornemen van 7 oktober in de zittingswijze van 7 oktober aangegeven het stuk te willen (laten) onderzoeken.

Verweerder stelde hem daartoe niet in de gelegenheid, maar sloeg op 8 oktober een



Boulevard Heuvelink **advocaten**

negatieve beslissing. Het inhoudelijke verweer van appellant hierover in beroep is door de rechtbank ten onrechte niet beoordeeld.

Appellant verwijst naar het door en namens hem gestelde in beroep hierover. De stelling van verweerder dat het namens hem overgelegde originele document niet echt zou zijn, was voor hem nieuw. Het document was door zijn vader op de juiste wijze verkregen in

Appellant dient een redelijke termijn te worden gegund zich te verweren tegen de stelling van verweerder dat het document vals zou zijn. Voor een contra-expertise ontbreekt de tijd binnen de 48-uursprocedure. De zaak kon niet op zorgvuldige wijze binnen de AC-procedure worden afgedaan. Er is sprake van onzorgvuldige besluitvorming zijdens verweerder. De rechtbank heeft dit ten onrechte niet onderkend.

MET CONCLUSIE:

Appellant concludeert tot vernietiging van de uitspraak van de rechtbank en opnieuw rechtdoende het beroep tegen de beslissing van verweerder van 8 oktober 2008 alsnog gegrond te verklaren, met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure, zowel in eerste aanleg bij de rechtbank als in dit hoger beroep.

Gemachtigde,

Bijlage:

- uitspraak d.d. 29 oktober 2008
- proces-verbaal van de zitting d.d. 24 oktober 2008
- brief met bijlagen van 22 oktober 2008