

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 28 oktober 2008 in zaak  
nrs. 08/35551 en 08/35553 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 2 oktober 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van zich ook noemende (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 oktober 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens  
lid van de enkelvoudige kamer

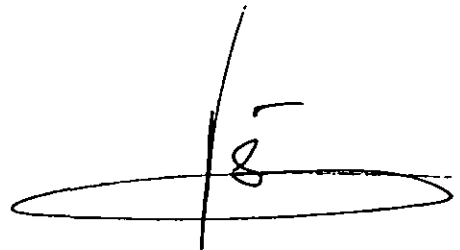
w.g. Van Loo  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 november 2008

418.

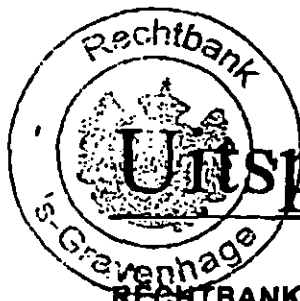
Verzonden: 27 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIFT



# Uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**  
nevenzittingsplaats Zwolle

**Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter**  
Registratienummer: Awb 08/35553 (voorlopige voorziening)  
Awb 08/35551 (beroep)

**Uitspraak**  
in het geding tussen:

van Iraakse nationaliteit,  
IND dossiernummer 0401.26.0375, verzoeker,  
gemachtigde mr. C.D. den Hartogh, advocaat te  
Zutphen;

en

De Staatssecretaris van Justitie,  
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),  
te 's-Gravenhage,  
vertegenwoordigd door mr. J.P. Guérain,  
ambtenaar ten departemente, verweerder.

## 1. Procesverloop

Op 26 september 2008 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 2 oktober 2008 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 2 oktober 2008 is daartegen beroep ingesteld.

Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 2 oktober 2008 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is ter zitting van 24 oktober 2008 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 08/35553 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/35551 (beroep)

blad 2/4

## 2. Overwegingen

2.1 De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing in beroep moet worden verboden.

Als na een eerdere afwijzende beslissing een materieel vergelijkbaar besluit wordt genomen, verzet het algemene rechtsbeginsel dat niet meermalen wordt geoordeeld over eenzelfde zaak zich ertegen dat de rechter dit besluit beoordeelt als een eerste besluit. Slechts indien en voor zover door de vreemdeling nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het door hem aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een voor hem relevante wijziging van het recht voordoet, kan dat besluit door de bestuursrechter worden getoetst. Dit is slechts anders als zich bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden voordoen die nopen tot afwijking van dit rechtsbeginsel.

Van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden is geen sprake indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.

2.2 De rechter stelt voorop dat verweerder in het besluit in de eerdere procedure van 16 september 2005 heeft overwogen dat het ontbreken van documenten ter ondersteuning van zijn identiteit aan verzoeker kan worden toegerekend, ongeloofwaardig is dat verzoeker Iraki is van Arabische afkomst en geen geloof wordt gehecht aan zijn asielrelaas. Dit besluit staat in rechte vast.

2.3 Verzoeker heeft aan zijn opvolgende aanvraag de volgende documenten ten grondslag gelegd:

1. kopie identiteitsbewijs van verzoeker met vertaling;
2. identiteitsbewijs moeder met vertaling;
3. identiteitsbewijs vader met vertaling;
4. identiteitsbewijs broertje met vertaling;
5. identiteitsbewijs zusje met vertaling;
6. bevestiging juistheid gegevens van de ambassade van Irak d.d. 10 juni 2008;
7. bewijs Iraakse nationaliteit van de ambassade van Irak d.d. 10 juli 2008;
8. uittreksel uit een overlijdensakte;
9. begeleidend schrijven van de gemachtigde;
10. huwelijksakte van de ouders van verzoeker met vertaling;
11. geboorteakte van het zusje van verzoeker met vertaling;
12. foto van verzoeker met zijn broertje;
13. foto van verzoeker bij de ambassade van Koeweit, met kopie van de krant.

2.4 De rechter overweegt dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat hetgeen in het bestreden besluit is tegengeworpen betreffende de alias uit Iran niet wordt gehandhaafd, nu de gegevens betreffende deze persoon per abuis in onderhavig dossier zijn opgenomen. Verweerder heeft hierbij tevens aangegeven dat dit geen consequenties heeft voor het oordeel dat aan de identiteit van verzoeker wordt getwijfeld en het asielrelaas ongeloofwaardig wordt geacht.

AWB 08/35553 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/35551 (bcroep)

blad 3/4

2.5 Het beroep van verzoeker op het bepaalde in artikel 15, aanhef en onder c, van Richtlijn 2004/83/EG (hierna: de Definitierichtlijn) is reeds in de vorige procedure aan de orde geweest, en is als zodanig ook besproken in de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Arnhem, van 10 maart 2008. Daarvan uitgaande kan artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn niet worden aangemerkt als een voor de aanvraag van verzoeker relevante wijziging van recht welke een hernieuwde rechterlijke beoordeling zou rechtvaardigen. Het door verzoeker in de gronden van bcroep aangehaalde ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken betreffende de situatie in Irak had reeds bij de aanvraag overgelegd kunnen en dus moeten worden en kan derhalve evenmin als novum worden aangemerkt.

2.6 De door verzoeker overgelegde documenten, genoemd onder 1 tot en met 11, hadden eerder overgelegd kunnen en dus moeten worden en zijn reeds daarom geen nova als bedoeld in rechtsoverweging 2.1. De stukken, genoemd onder 12 en 13, kunnen niet leiden tot een ander oordeel dan verwoord in de beschikking in de eerdere procedure, nu niet zonder meer duidelijk is wie op de foto's staan en de vraag of verzoeker de ambassade van Koeweit heeft bezocht in dit verband niet relevant is. Deze stukken kunnen derhalve evenmin worden aangemerkt als nova als bedoeld in rechtsoverweging 2.1.

2.7 Verweerder heeft de nicuwe aanvragen terecht afgewezen in de aanmeldcentrum (AC)-procedure onder verwijzing naar artikel 4:6 Awb.

2.8 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de rechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.9 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs heeft moeten maken.

AWB 08/35553 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/35551 (beroep)

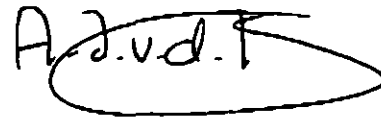
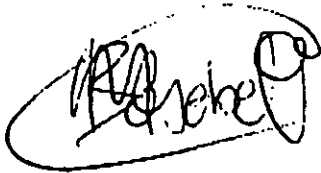
blad 4/4

### 3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in  
tegenwoordigheid van mr. M.H.B. Bokseveld, als griffier, op **28 OKT. 2008**

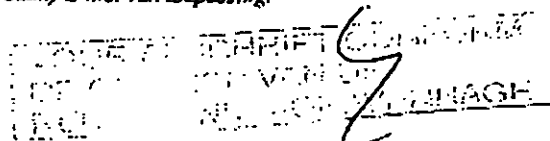


Afschrift verzonden op: **28 OKT. 2008**

#### Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



Mr. C.D. den Hartogh  
 Mr. C.D. den Hartogh  
 advocaat en procedureur

Aan de voorzitter van de Raad van State,  
 afdeling bestuursrechtspraak,  
 Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC 's-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
4 NOV 2008	
ZAAKNR.	200808060
AAN:	VZ
BEHANDELD DD:	PAR:

Per post en per fax.: 070 3651380

### APPÈLSCHRIFT

#### TEN BEHOEVE VAN DE VREEMDELING

- naam:

(man)  
 - alias

- geboortedatum:

- nationaliteit:

Irak

- verblijfplaats

#### VAN:

- naam gemachtigde:

MR. C.D. den Hartogh

- plaats van vestiging:

Zutphen

- correspondentieadres:

IJsselkade 27

7201 HD Zutphen

- telefoonnummer:

0575 544504

- faxnummer:

0575 545112

#### OMSCHRIJVING BESTREDEN UITSPRAAK

- Registratienummer:

AWB 08/35553

- Rechtbank:

VK Den Haag, zp Zwolle

- datum verzending uitspraak:

28 oktober 2008

- omschrijving uitspraak:

ongegrondverklaring beroep

#### GRIEVEN

Geeft te kennen dat:

alias

verblijvende te

, hierna te noemen appellant, die in deze zaak woonplaats kiest ten kantore van de advocaat mr C.D. den Hartogh, IJsselkade nr 27, 7201 HD te Zutphen, die met het recht van vervanging bepaaldelijk als gevolmachtigde tot het instellen van dit hoger beroep wordt gesteld.

IJsselkade 27  
 7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504  
 fax 0575-545112

1

Mr.

C.D.

den

Mr. G.D. den Hartogh  
advocaat en procureur

Appellant heeft op 26 september 2008 een herhaalde asielaanvraag ingediend. Tegen het negatieve voornemen naar aanleiding van die aanvraag diende appellant d.d. 2 oktober zijn zienswijze in. Bij beschikking d.d. 2 oktober 2008 heeft de Staatssecretaris van Justitie, hierna te noemen verweerder, de aanvraag afgewezen.

Eiser diende tegen dit besluit beroep in.

Bij uitspraak d.d. 28 oktober 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft rechtbank 's-Gravenhage, zp Zwolle. Awb 08/35551 het beroep ongegrond verklaard.

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en komt hiertegen in appel onder aanvoering van de hierna genoemde grieven:

#### Grief 1:

Appellant heeft aan zijn beroep onder andere ten grondslag gelegd dat hij in aanmerking komt voor de bescherming als bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c Richtlijn 2004/83/EG.

Hij heeft daarbij voorts aangevoerd dat artikel 15 c Definitierichtlijn een absoluut verbod tot uitzetting inhoud analoog aan het absolute verbod tot uitzetting indien terugkeer naar het land van herkomst in strijd komt met de bescherming die artikel 3 EVRM biedt en dat die beoordeling daarom buiten de beoordeling in het kader van artikel 4:6 AWB moet blijven.

Appellant verwijst naar de gronden van het ingediende beroepschrift alsmede naar hetgeen ter zitting (zie bijlage: pleitnota) is ingebracht.

De Rechtbank heeft in haar uitspraak slechts overwogen dat artikel 15c Definitierichtlijn reeds in de vorige procedure aan de orde is geweest.

Nu intussen de herkomst van appellant is vast komen te staan en tevens sprake is van een zodanige slechte veiligheidssituatie in Irak dat er van uit moet worden gegaan dat terugkeer naar Irak aannemelijk maakt dat appellant het risico loopt het slachtoffer te worden van willekeurig geweld ten gevolge van het daar woedende binnenlands conflict, kon de rechtbank, gezien de absolute bescherming die de voornoemde Richtlijn biedt, aan deze voorgelegde grond niet zonder nadere motivatie voorbij gaan.

Aldus is de uitspraak van de Rechtbank in strijd met artikel 8:69 Awb.

#### Grief 2:

Appellant heeft aangevoerd dat verweerder ten onrechte uit is gegaan van het gegeven dat artikel 15 aanhef en onder c Richtlijn 2004/83/EG door appellant eerder in een aanvraag voor een verblijfsvergunning asiel aan de orde is gesteld, nu op die aanvraag nog niet onherroepelijk is beslist.

Appellant heeft in het beroep zoals voorlag bij Rechtbank Zwolle, gesteld dat de uitspraak van Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Arnhem d.d. 10.03.2008, Awb 06/41785 in hoger beroep ter behandeling voorligt bij uw Afdeling (zie zaak nr.: 200802472/1/V2) en dat de Afdeling ambtshalve zal beoordelen of artikel 15c Definitierichtlijn, gezien de implementatiedatum van 10 oktober 2006, wel van toepassing kon zijn op de door appellant ingediende aanvraag van 18 juli

IJsselkade 27  
7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504  
fax 0575-545112

11  
2

Mr.

C.D.

den

Mr. G.D. den Hartogh  
advocaat en procureur

2006 waarop door verweerder al op 28 augustus 2006, dus voor de implementatiedatum is beslist.

Appellant heeft hij brief van 23 oktober 2008 jurisprudentie overgelegd die betreffende stelling ondersteunde.

Ten onrechte heeft rechtbank Zwolle betreffende beroepsgrond niet in haar uitspraak betrokken en ook daarom is de uitspraak in strijd met artikel 8:69 Awb.

### Grief 3:

Appellant heeft aangevoerd dat verweerder het beleid voert om los van de vraag omtrent toepassing van artikel 4:6 Awb te beoordelen of de asielzoeker in aanmerking komt voor een Verblijfsvergunning bepaalde tijd Asiel op grond van het gevoerde categoriaal beschermingsbeleid voor Irak.

Dat dit beleid wordt gevoerd blijkt alleen al uit de bestreden beschikking van 2 oktober 2008, nu appellant aldaar wordt tegengeworpen dat hij (slechts) op grond van de contra-indicatie van het overleggen van onjuiste gegevens de verblijfsvergunning asiel op grond van het categoriaal beschermingsbeleid wordt geweigerd. Verweerder heeft daarbij niet gewezen op artikel 4:6 Awb.

De rechtbank heeft die stelling ten onrechte onbesproken gelaten, althans heeft de rechtbank ook op dit punt slechts gewezen op artikel 4:6 Awb.

De rechtbank had echter ambtshalve behoren te beoordelen of het standpunt van de verweerder bij beschikking ingenomen dat die beoordeling buiten het kader van artikel 4:6 Awb viel, juist was, althans had dienen te beoordelen of, nu de herkomst van appellant kennelijk vaststond, dit met zich meebracht dat van een nieuw feit en omstandigheid sprake was, nu is komen vast te staan dat appellant deel uit maakt van de groep van personen die in aanmerking komen voor de toepassing van het categoriaal beschermingsbesluit voor Centraal Irak.

De rechtbank heeft in dit kader ten onrechte niet onderzocht wat het standpunt van verweerder in deze was.

Op grond van het bovenstaande stelt appellant dat de uitspraak van de Rechtbank onvoldoende gemotiveerd, onzorgvuldig is en in strijd met het recht, waardoor deze niet in stand kan blijven.

### Redenen waarom:

Appellant zich tot de afdeling wendt met het eerbiedig verzoek de bestreden beschikking te vernietigen en te bepalen dat:

#### primair - zelf rechtdoende:

appellant een verblijfsvergunning op grond van artikel 29 Vw dient te worden verleent;

#### subsidiar:

IJsselkade 27  
7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504  
fax 0575-545112

11

3

Mr.

C.D.

den

Mr. C.D. den Hartogh  
advocaat en procureur

de Rechtbank binnen een door U nader te bepalen termijn en met in achtneming van hetgeen is overwogen een nieuwe beslissing op het beroep zal dienen te nemen,

De Staat der Nederlanden te veroordelen in de door appellant te maken proceskosten, daaronder begrepen het salaris van de gemachtigde.

Zutphen, 4 november 2008

Gemachtigde:



Productie:

- uitspraak Rb Zwolle, d.d. 28 oktober 2008
- pleitnota

IJsselkade 27  
7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504  
fax 0575-545112

11  
4