

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Roermond, van 27 oktober 2008 in zaak nr. 08/36908 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 oktober 2008, verzonden op 28 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

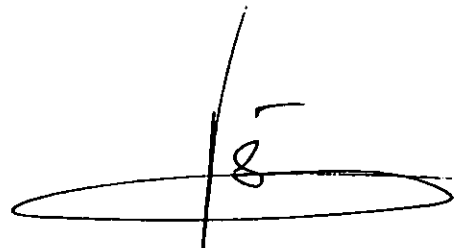
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2008

156-550.

Verzonden: 26 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

3

V-nummer :
IND-nummer : 0010. 14. 0045.

Pikerndvocaat : Mr Brunsveld Tel: _____

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende

Achternaam :
Voorna(n)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Joegoslavië
Nationaliteit : Burger van Servië

ONTVANGEN:

14 OKT. 2008

ULAD PV DEN BOSCH
HC-44C

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hergeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4 21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn voortretermijn
 - gebruik maakt/makke van een vals/vervalst document
 - zich bedient van een of meerdere aliassen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Breda Datum: 13-10-2008 Tijd: 17.45 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J.S.M. Bons,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

16. Okt. 2008 12:27 pv den bosch
13-Okt-2008 20:49 Van: KMAR BRAHANI ZULU 0402352301
0402352301

Naar: +31 73 8...
Nr. 3980 P. 7/16

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000

Procedurenummer: AWB 08 / 36908

2

2.2. Namens eiser is - kort weergegeven - de rechtmatigheid van zijn staandehouding bestreden. Hiertoe is namens eiser aangevoerd dat niet blijkt op grond van welke concrete omstandigheden juist eiser is staande gehouden, dat eiser per ongeluk vanuit België in Nederland is geraakt en dat eiser direct heeft aangeboden rechtsomkeer te maken naar België. Voorts is namens eiser aangevoerd dat hij gedurende de ophoudfase ten onrechte niet is gehoord, dat hij een vaste woon- en verblijfplaats in België heeft, dat hij in België middelen van bestaan heeft en dat zijn identiteit vast staat in België. Tevens heeft eiser documenten overgelegd ter onderbouwing van zijn gestelde verblijf in België. Eveneens is namens eiser aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld en dat het individuele belang van eiser, wonend bij zijn gezin/familie een onmiddellijke invrijheidstelling rechtvaardigt.

2.3. Ten aanzien van de rechtmatigheid van eisers staandehouding, overweegt de rechtbank als volgt.

2.4. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren belast met de grensbewaking en de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd, hetzij op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, hetzij ter bestrijding van illegaal verblijf na grensoverschrijding, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

2.5. In paragraaf A3/2.4 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) is - voor zover hier van belang - vermeld dat ingereisde personen na grensoverschrijding aan vreemdelingentoezicht kunnen worden onderworpen in het kader van het Mobiel Toezicht Vreemdelingen (MTV). Controles zijn uitsluitend toegestaan ten aanzien van personen van wie mag worden aangenomen dat zij grensgangers zijn en vinden plaats zodra dit redelijkerwijs mogelijk is na grensoverschrijding en daar waar nog geen of slechts een geringe vermenging met het binnenlands reizigersverkeer heeft plaatsgevonden. Alle personen, Nederlandse en niet-Nederlandse, waarvan mag worden aangenomen dat zij grensgangers zijn, kunnen aan deze vorm van vreemdelingentoezicht worden onderworpen, aldus deze paragraaf. Een redelijk vermoeden van illegaal verblijf speelt bij deze vorm van toezicht geen rol.

2.6. De rechtbank overweegt dat uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 13 oktober 2008 blijkt dat eiser op 13 oktober 2008 om 13:20 uur tijdens een zogenoemde MTV-controle is staande gehouden op parkeerplaats "Hazeldonk-Oost", gelegen net achter de Belgisch-Nederlandse grensovergang. Op voornoemde locatie worden regelmatig controles gehouden, omdat uit ervaring is gebleken dat op deze plaats illegale immigratie plaatsvindt. Tijdens de controle zijn steekproefsgewijs voertuigen en alle inzittenden daarvan gecontroleerd. Hierbij was geen sprake van vermenging met het overige verkeer. Voorts blijkt dat voorafgaand aan de controle van eiser door een van de verbalisanten de grensoverschrijding van België naar Nederland is waargenomen. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat niet gezegd kan worden dat het proces-verbaal geen concrete omstandigheden relateert op basis waarvan eiser is staande gehouden. Eisers grief faalt.

2.7. Voorts overweegt de rechtbank dat ingevolge artikel 50, tweede lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, mag de staande gehouden persoon, indien diens identiteit niet onmiddellijk kan worden vastgesteld, worden overgebracht naar een plaats

Procedurenummer: AWB 08 / 36908

3

bestemd voor verhoor. Ingevolge het derde lid van artikel 50 van de Vw 2000 mag, voor zover thans van belang, indien de identiteit van de staande gehouden persoon onmiddellijk kan worden vastgesteld en blijkt dat deze hier te lande geen rechtmatig verblijf geniet, deze worden overgebracht naar een plaats, bestemd voor verhoor.

2.8. De rechtbank stelt voorop dat uit de bewoordingen van voorgaande bepalingen en uit de memorie van toelichting op die bepalingen blijkt dat ambtenaren belast met het vreemdelingentoezicht bevoegd zijn om vreemdelingen wier identiteit niet is vastgesteld en vreemdelingen wier identiteit wel is vastgesteld maar die geen rechtmatig verblijf hebben, naar een plaats bestemd voor verhoor, doorgaans een politiebureau of een post van de Koninklijke Marechaussee, te brengen. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer 20 juli 2001, LJN: AE4976) strekt artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 niet zover, dat tijdens de ophouding steeds een uitsluitend daarop betrekking hebbend afzonderlijk verhoor dient plaats te vinden. Zodanig afzonderlijk verhoor zal met name achterwege gelaten kunnen worden in gevallen waarin identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van de desbetreffende vreemdeling vaststaan en waarin deze ter onmiddellijke voorbereiding op de inbewaringstelling en het daaraan voorafgaande gehoor wordt overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar gedurende een beperkte tijd wordt opgehouden.

2.9. Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 13 oktober 2008 blijkt dat eiser, omdat zijn identiteit niet onmiddellijk kon worden vastgesteld, is overgebracht naar een plaats bestemd voor gehoor, alwaar hij op 13 oktober 2008 om 14:15 uur aankwam en werd opgehouden. Vervolgens is aldaar nog diezelfde dag om 17:30 uur een aanvang gemaakt met het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling. Gelet op het voorgaande en mede in aanmerking nemend dat ter vaststelling van eisers identiteit tijdens de ophoudfase eisers vingerafdrukken zijn genomen alsmede een onderzoek is verricht in diverse systemen en registers, is de rechtbank van oordeel dat een gehoor van eiser ter vaststelling van diens identiteit achterwege heeft kunnen blijven en diens overbrenging en ophouding dan ook niet onrechtmatig is geschied.

2.10. Verder overweegt de rechtbank als volgt.

2.11. Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000);
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen.

2.12. Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

2.13. De rechtbank overweegt verder als volgt.

2.14. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 15 oktober 2008 aan Bureau Dublin, gelet op de zogenoemde Eurodactreffer, is verzocht om eiser te claimen bij de Franse autoriteiten. Vervolgens zijn op 16 oktober 2008

Procedurenummer: AWB 08 / 36908

4

naamsonderzoeken gestart in België en in Frankrijk, waarna op diezelfde dag bekend is geworden dat eiser niet bekend is in België en op 17 oktober 2008 bekend is geworden dat eiser bekend is in Frankrijk onder andere personalia. Voorts is gebleken dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek op 23 oktober 2008 een vertrekgesprek met eiser zal voeren.

2.15. Voor zover namens eiser ter zitting, onder overlegging van documenten, is aangevoerd dat hij naar België dient te worden verwijderd, aangezien hij aldaar een vaste woon- en verblijfplaats en middelen van bestaan heeft en aangezien zijn identiteit aldaar vast staat, overweegt de rechtbank dat verweerder de tijd en gelegenheid gegund dient te worden om deze ter zitting overgelegde informatie te onderzoeken.

2.16. Gelet op het vorenstaande kan, naar het oordeel van de rechtbank, dan ook voorsnog niet worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

2.17. Evenmin kan naar dezerzijds oordeel, gelet op de hiervoor opgesomde en weergegeven handelingen ter voorbereiding van eisers uitzetting, worden gezegd dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting te kunnen effectueren.

2.18. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Dat namens eiser is aangevoerd dat het individuele belang van eiser, wonend bij zijn gezin/familie een onmiddellijke invrijheidstelling rechtvaardigt, maakt het voorgaande niet anders.

2.19. Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

2.20. Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

2.21. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

2.22. Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 08 / 36908

5

3. Beslissing

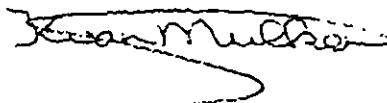
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.I.J. Hegeman in tegenwoordigheid van
mr. K.M.A.W. van Mulken als griffier en uitgesproken in het openbaar op 27 oktober 2008.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden: **28 OKT. 2008**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 3 NOV 2008	
ZAAKNR.	200808033
AAN:	V3
BEHANDELD: OD:	PAR:

Mr P.R. Klaver*
 Mr E.R. Moes
 Mr W.J. Jurgers**
 Mw. Mr B.L.L.M. van Overloop
 Mr J.J. Bronsveld
 Mw. Mr C.C.W.G.M. Janssens
 Mr M.S. Yap

* gecertificeerd NMI-mediator
 ** lid van de Vereniging Arbeidsrecht
 Advocaten Nederland (VAAN)

Raad van State
 Afd. bestuursrechtspraak
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage

per telefax en per gewone post: 070-3651380

Uw ref. :
 Onze ref. : 20082263/PK/TR/133302
 Betreft

Bergen op Zoom, 3 november 2008

**Grievens hoger beroep inzake
 procedurenummer AWB 08/36908**

Geachte mevrouw, mijnheer,

Appellant in deze is/zijn , geboren op . IND-nr. 272.874.3470, van
 Joegoslavisch nationaliteit, thans verblijvende te detentiecentrum te Zaandam.

Appellant kiest domicilie te (4611 PP) Bergen op Zoom aan de Van der Rijtstraat no. 57, ten kantore
 van de bepaaldelijk gevolmachtigde mr P.R. Klaver.

Bij deze verklaart mr P.R. Klaver bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om voor appellant het
 onderhavige appelschrift in te stellen.

Het appelschrift heeft betrekking op de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage,
 zittinghoudende te Roermond, Vreemdelingenkamer d.d. 28 oktober 2008, Awbnr 08/36908,
 waarbij de rechtbank het beroep van appellant ongegrond heeft verklaard.

Deze uitspraak wordt hierbij als productie 1 overgelegd. Appellant kan zich niet verenigen met deze
 uitspraak van de rechtbank zoals hiervoor omschreven en wel om de hiernavolgende redenen.

Bezoekadres: Van der Rijtstraat 57 - 4611 PP Bergen op Zoom

Correspondentieadres: Postbus 386 - 4600 AJ Bergen op Zoom - T +31(0)164 252 621 - F +31(0)164 255 010 - E info@ravelijnadvocaten.nl - www.ravelijnadvocaten.nl

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke onder meer een beperking van de aansprakelijkheid bevatten.
 Deze voorwaarden staan op de achterzijde van deze brief en zijn ook te vinden op onze website.

Uit het proces-verbaal van staande houding blijkt niet op grond van welke concrete omstandigheden nu juist betrokkene is aangehouden. Betrokkene heeft aangegeven dat hij per ongeluk vanuit België in Nederland is geraakt en dat dit niet zijn intentie was. Betrokkene heeft aangeboden direct rechtsomkeer te maken, terug van het grensgebied naar België.

Hij heeft nimmer de intentie gehad om Nederland te betreden. Nogmaals uit het proces-verbaal van staande houding blijkt geen concretisering waarom nu juist betrokkene is aangehouden. Betrokkene heeft direct kenbaar gemaakt zijn wil om niet Nederland te betreden, maar in België te blijven c.q. vanuit het grensgebied daarnaar terug te keren.

Uit het gehoor van staande houding blijkt dat betrokkene niet is gehoord. Betrokkene meent dat hij tengevolge daarvan ten onrechte in bewaring is gesteld. Nogmaals, betrokkene heeft Nederland nimmer willen betreden. Het belang van de openbare orde, zoals wordt gesteld, rechtvaardigt niet de vreemdelingenbewaring. Betrokkene had geen intentie om zich aan uitzetting te onttrekken. Hij had geen intentie om Nederland te betreden. Er was ook geen enkel vermoeden dat betrokkene zich aan uitzetting zou onttrekken. De wil van betrokkene was erop gericht Nederland niet te betreden c.q. Nederland vanuit het grensgebied direct te verlaten.

Betrokkene woont in België en heeft aldaar aan vaste woon- en verblijfplaats. Hij heeft in België ook middelen van bestaan de identiteit van betrokkene staat vast in België.

Inmiddels blijkt uit de stukken dat ook een Dublin-claim is gelegd. De bewaringsmaatregel is van 13 oktober jl. De zitting is op 22 oktober a.s., derhalve al de 10^e dag. Betrokkene meent dat de inbewaringstelling onrechtmatig is. Hij meent dat hij te lang vast zit en dat er onvoldoende voortvarend wordt gehandeld. Het individuele belang van betrokkene, wonend bij zijn gezin c.q. zijn familie, rechtvaardigt een onmiddellijke in vrijheidstelling.

Grief 1

Ten onrechte passeert de rechtbank het verweer ten aanzien van de onrechtmatige staande houding, waarbij de rechtbank naar de mening van appelland ten onrechte stelt dat een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bij deze vorm van toezicht geen rol speelt.

Toelichting

Appelland heeft opgeworpen dat er sprake is van een onrechtmatige staande houding c.q. aanhouding en daar op volgende vreemdelingenbewaring. Er zijn geen concrete omstandigheden aangevoerd c.q. gemotiveerd geworden waarom in casu staande is gehouden, waarom in casu is gecontroleerd. Een redelijk vermoeden zou daarbij wel degelijk een rol dienen te spelen. Eén en ander had nader geconcretiseerd dienen te worden.



Grief 2

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte overweegt in rechtsoverweging 2.6, daar waar de rechtbank stelt veroordeeld te zijn dat niet gezegd kan worden dat het proces verbaal geen concrete omstandigheden relateert op basis waarvan eiser staande is gehouden.

Toelichting

Appellant meent dat geen concrete omstandigheden naar voren worden gebracht met de motivering waarom in casu appellant is staande gehouden. Er is sprake van een standaard proces verbaal. Van enige concretisering is geen sprake. Concrete omstandigheden worden niet aangevoerd. In casu is dit ook onvoldoende gemotiveerd geworden en wordt ook een en ander verder niet nader geïndividualiseerd en geconcretiseerd.

Grief 3

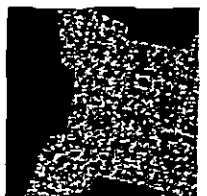
Appellant meent dat bij rechtsoverweging 2.7 en 2.8 er ten onrechte wordt uitgegaan van het feit dat het gehoor zoals aangegeven in het standaard proces verbaal in casu geen doorgang behoefde te vinden.

Toelichting

Appellant stelt dat na staande houding normaal gesproken een eerste gehoor plaatsvindt. Dit gehoor, zo blijkt uit het proces verbaal, heeft niet mogen plaatsvinden. Naar de mening van appellant ten onrechte. Eén en ander wordt ook verder niet nader gemotiveerd. Overigens meent appellant dat hij onrechtmatig is staande gehouden. Appellant was niet voornemens in Nederland te verblijven. Appellant is per ongeluk in het grensgebied belandt en heeft direct aangegeven terug te willen keren naar België en niet Nederland te willen betreden. Zijn wil en intentie was duidelijk gericht op verblijf in België en niet om Nederland te betreden. Appellant had in dit kader gehoord dienen te worden. Alsdan hadden deze feiten en omstandigheden naar voren kunnen komen ten onderzoek.

Grief 4

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte uitgaat van het feit dat het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting bewaring gerechtvaardigd te oordelen was, zie rechtsoverweging 2.11.



Toelichting

Appellant meent dat de openbare orde één en ander niet vordert. Eén en ander wordt ook niet nader geconcretiseerd c.q. gemotiveerd. Naar de mening van appellant is daartoe ten onrechte niet overgegaan. Appellant was niet voornemens Nederland te betreden. En met deze intentie heeft hij ook duidelijk gemaakt voornemens in België te verblijven. Er had een belangenafweging plaats kunnen vinden. De wil van appellant was er duidelijk op gericht, hetwelk hij ook onmiddellijk kenbaar heeft gemaakt om niet Nederland te betreden maar in België te verblijven en ook direct rechtsomkeert te maken, dewelke mogelijkheid op dat moment ook aanwezig was. Ten onrechte is appellant daartoe niet in de gelegenheid gesteld tot heden.

Grief 5

Appellant meent dat bij rechtsoverweging 2.8 ten onrechte door de rechtbank is bepaald dat de bewaring niet in strijd is met de vreemdelingenwet 2000 en evenmin een afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Toelichting

Appellant meent dat zijn individuele belang wel degelijk zwaarden dient te wegen dan het mogelijk aanwezige algemene belang. Temeer daar naar de mening van appellant het openbare orde belang de inbewaringstelling niet rechtvaardigt. Immers, appellant was niet voornemens Nederland te betreden. Appellant wilde in België verblijven bij zijn gezin/familie. Onmiddellijke in vrijheid stelling was niet gerechtvaardigd te oordelen. Appellant had direct rechtsomkeert kunnen maken en op Belgisch grondgebied kunnen verblijven.

Redenen waarom appellant u verzoekt de uitspraak waartegen dit hoger beroep zich richt te vernietigen en te bepalen dat:

- I de bestreden uitspraak wordt vernietigd en te bepalen dat ook de bestreden beslissing van de Immigratie- en Naturalisatiedienst wordt vernietigd zodanig dat appellant alsnog de gevraagde verblijfsstatus wordt verleend;
- II verweerder wordt veroordeeld in de kosten van het geding.

Deze brief wordt u heden per telefax met de uitspraak en per gewone post met de complete set bescheiden aangeboden.

Hoogachtend,

P.R. Klaver, gemachtigde

