

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 23 oktober 2008 in zaak nr. 08/35994 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 oktober 2008, verzonden op 27 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

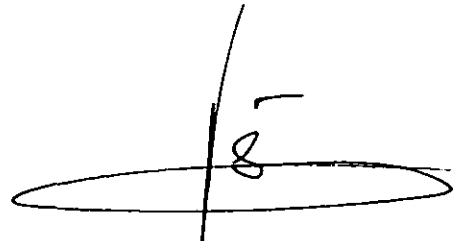
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2008

393.

Verzonden: 26 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 20085
7302HB APELDOORN

• Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A. Schurink
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/10/2008
Datum 04/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Aaldert Schurink, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Mongolië
Nationaliteit(en) : Mongolische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Geen dan wel onvoldoende middelen van bestaan heeft.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Apeldoorn
Datum : 04/10/2008
Tijd : 20:30 uur.

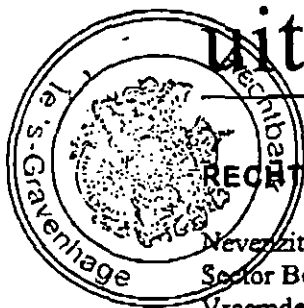
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
A. Schurink


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGENevezittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 08/35994

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op :
van Mongolische nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. T. Volckmann, advocaat te Zwolle.

1. Ontstaan en loop van het geschil

- 1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 4 oktober 2008 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.
- 1.2. Eiser heeft hiertegen op 7 oktober 2008 beroep ingesteld bij de rechtbank.
- 1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.
- 1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 20 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezeman.

2. Rechtsoverwegingen

- 2.1. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft hiertoe aangevoerd dat de bewaring onder een onjuiste grondslag is opgelegd. Eiser heeft in het gesprek voorafgaand aan zijn inbewaringstelling reeds aangegeven dat hij asiel heeft aangevraagd. Mocht er geen sprake zijn van een lopende asielaanvraag, dan had eiser in de gelegenheid moeten worden gesteld alsnog een aanvraag in te dienen, nu hij in het gehoor van 6 oktober 2008 aangeeft nog een gesprek te willen hebben. Daarnaast had volstaan kunnen worden met een lichter middel, nu eiser asiel wil vragen in Nederland, zijn echtgenote rechtmatig in Nederland verblijft en eiser zich aan zijn meldplicht zou hebben gehouden.
- 2.2. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot

Zaaknummer: Awb 08/35994

blad 2

afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. De gemachtigde van verweerder heeft hiertoe aangevoerd dat in de systemen niet gebleken is dat eiser een asielaanvraag heeft ingediend. Verweerder komt niet toe aan een lichter middel, reeds omdat eiser een Dublinclaimant is, hetgeen betekent dat hij zich al eerder aan toezicht heeft onttrokken. Daarnaast is eiser veroordeeld voor een misdrijf.

2.3. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder de maatregel van bewaring op de juiste grondslag opgelegd, nu niet is gebleken dat eiser daadwerkelijk een asielaanvraag heeft ingediend. Voorts is uit het dossier niet gebleken dat eiser heeft aangegeven asiel te willen vragen, zodat verweerder geen aanleiding heeft hoeven zien eiser hiertoe in de gelegenheid te stellen. De rechtbank overweegt hierbij dat eiser niets in de weg staat alsnog een aanvraag in te dienen. De gemachtigde van verweerder heeft ter zitting toegezegd dat hij de regievoerder van de wens van eiser op de hoogte zal brengen. Eiser zou op 22 oktober 2008 nader worden gehoord, waarbij hij aan zou kunnen geven een asielaanvraag in te willen dienen.

2.4. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf en geen dan wel onvoldoende middelen van bestaan heeft. Met betrekking tot de stelling van eiser dat met een lichter middel had kunnen worden volstaan, overweegt de rechtbank dat, gelet op de gronden waarop de maatregel rust en het feit dat eiser zich reeds eerder aan toezicht heeft onttrokken, verweerder bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid heeft kunnen overgaan tot de inbewaringstelling van eiser. De rechtbank verwijst hierbij tevens naar paragraaf A6/5.3.3.6 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000), waarin staat dat de belangenafweging in het geval van een Dublinclaimant in beginsel al is gegeven, nu deze zich reeds eerder aan toezicht heeft onttrokken, waardoor het gegeven dat er gevaar bestaat dat de vreemdeling zich zal onttrekken aan het toezicht voordat de overdracht geëffectueerd kan worden, in beginsel altijd aanwezig is bij een Dublinclaimant.

2.5. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 08/35994

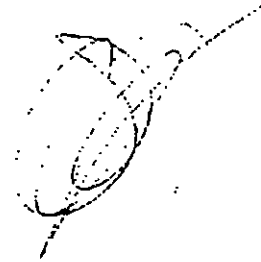
blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.S. Venema-Dietvorst en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 23 oktober 2008.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 27 OKT 2008



WOLFF & VOLCKMANN
A D V O C A T E N

Wolff & Volckmann
Advocaten

Mr. S.M. Wolff

Mr. T. Volckmann

Bezoekadres

Nieuwstraat 13 - 17
8011 TL Zwolle

Postbus 1587
8001 BN Zwolle

Tel. 038 - 425 70 70

Fax 038 - 421 88 70

PER FAX: 070 - 365 13 80

Aan de Voorzitter van de
Afdeling Rechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 3 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Datum: 3 november 2008

Inzake:

Ons kenmerk: 2008128 Vb

INDnr: 0809.25.1897

Edelachtbare Heer,

In opgemaakte zaak is heden hoger beroep ingesteld tegen de ongegrondverklaring van het beroep tegen de vreemdelingenbewaring.

Ik verzoek u een last tot toevoeging af te geven.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik,

Hoogachtend

T. Volckmann

Derdengeldrekening

St. Beheer
Derdengelden
rek.nr. 97.37.41.201

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering zal worden uitgekeerd.



WOLFF & VOLCKMANN
A D V O C A T E N

Wolff & Volckmann
Advocaten

Mr. S.M. Wolff

Mr. T. Volckmann

Bezoekadres

Nieuwstraat 13 - 17
8011 TL Zwolle

Postbus 1587
8001 BN Zwolle

Tel. 038 - 425 70 70

Fax 038 - 421 88 70

PER FAX: 070 - 365 13 80

Afdeling Rechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 3 NOV 2008	
ZAAKNR.	10080 0006
AAN:	13
BEHANDELD: DD:	PAR:

Datum: 3 november 2008
Inzake:
Ons kenmerk: 2008127 Vb
INDnr: 0809.25.1897

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren , thans verblijvende in het
Detentiecentrum Zaandam, van de Mongoolse nationaliteit, hierna te noemen appellant, te
dezer zake woonplaatskiezende te (8011 TL) Zwolle aan de Nieuwstraat 13-17 ten kantore
van de advocaat mr. T. Volckmann, die door appellant bepaaldelijk wordt gevolmachtigd tot
het instellen van dit hoger beroep, het navolgende:

- 1 De rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, heeft bij uitspraak van 27 oktober 2008 (08/35994) (Prod.1) het beroep ingesteld tegen de maatregel van bewaring, d.d. 4 oktober 2008, ongegrond verklaard.

Appellant kan zich hiermee niet verenigen en stelt hoger beroep in op de navolgende gronden:

Grief I

De rechtbank heeft, zakelijk weergegeven, overwogen dat appellant op de juiste *grondslag in bewaring is gesteld*, nu niet is gebleken dat hij daadwerkelijk een asielaanvraag heeft ingediend. Voorts is uit het dossier niet gebleken dat appellant heeft aangegeven asiel te willen vragen, zodat verweerder geen aanleiding heeft hoeven zien eiser hier toe in de gelegenheid te stellen.

Derdengeldrekening

St. Beheer
Derdengelden
rek.nr. 97.37.41.201

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering zal worden uitgekeerd.



De rechtbank is echter aan het volgende voorbijgegaan. In het proces verbaal van het gehoor ex art. 5.2 lid 1 Vb heeft appelland aangegeven zich in Ter Apel te hebben gemeld en sinds 4 maanden als asielzoeker in Nederland te verblijven. Voorts heeft hij aangegeven nog geen vervolgesprek te hebben gehad, maar dit nog wel te wensen.

Hieruit blijkt evident dat appelland nader wenste te worden gehoord omtrent zijn asielmotiveen. Hierop voortbordurend had de rechtbank moeten concluderen dat appelland in de veronderstelling verkeerde dat er nog steeds sprake was van een lopende asielaanvraag. Nu dit niet het geval was, diende de wens van appelland om een vervolgesprek te worden opgevat als een verzoek om asiel.

Nu de rechtbank het bovenstaande heeft miskend, is appelland op een onjuiste grondslag in bewaring gesteld en komt de uitspraak voor vernietiging in aanmerking.

Grief II

De rechtbank heeft voorts overwogen dat verweerder in redelijkheid tot de bewaring heeft kunnen overgaan, nu appelland zich eerder aan toezicht heeft onttrokken. Voorts wijst de rechtbank op A6/5.3.3.6 Vreemdelingencirculaire waarin de belangenafweging omtrent de opportuniteit van de bewaring in het geval van Dublinclaimanten reeds is gegeven.

Appelland heeft echter verklaard een ontzegging te hebben gekregen voor het AZC waar hij op dat moment verbleef. Uit zijn verklaring valt op te maken dat hij in de veronderstelling verkeerde in het geheel niet meer terug te mogen keren naar de opvang. Het betreft hier dan ook geen bewuste onttrekking aan toezicht, maar een evident misverstand.

De omstandigheid dat appelland onder Dublin valt, zou op grond van dit misverstand geen doorslaggevende betekenis mogen hebben. Immers, zonder de terreinontzegging zou appelland op reguliere wijze zijn blijven stempelen. Ook al betreft het Dublinclaimanten dan nog wordt in deze gevallen in beginsel geen bewaring toegepast. Deze belangenafweging is voorgeschreven in paragraaf A6/5.3.3.5:

Het toepassen van bewaring bij vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel in willen dienen of ingediend hebben, dient zo beperkt mogelijk te geschieden. Het kan hierbij gaan om vreemdelingen die een dergelijke aanvraag indienen/ingediend hebben en waarvan bijvoorbeeld om redenen van manifest bedrog of andere gronden genoemd in A6.5.3.3.1 aangenomen kan worden dat zij zich aan de eventuele uitzetting zullen gaan onttrekken. Ook kan het voorkomen dat een vreemdeling eerst nadat hij in bewaring gesteld is een asielaanvraag indient. In beide gevallen zal aan de hand van de bekend geworden feiten en omstandigheden voor de aanvraag bijvoorbeeld het nader gehoor, een concrete afweging gemaakt moeten worden met betrekking tot het toepassen van de maatregel in relatie tot de asielaanvraag.

Ook om deze reden komt de uitspraak voor vernietiging in aanmerking.



WOLFF & VOLCKMANN
ADVOCATEN

Redenen waarom Uw Afdeling wordt verzocht:

- I het hoger beroep gegrond te verklaren;
- II de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingplaats Zwolle van 23 oktober 2008, onder AWBnr.08/359954, te vernietigen;
- III het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren;
- IV te bevelen dat de bewaring wordt opgeheven;
- V de Staat der Nederlanden te veroordelen tot het vergoeden van de schade geleden t.g.v. de onrechtmatige bewaring

Hetwelk doende etc.

Gemachtigde

