

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Almelo, van 27 oktober 2008 in zaak nr. 08/36403 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

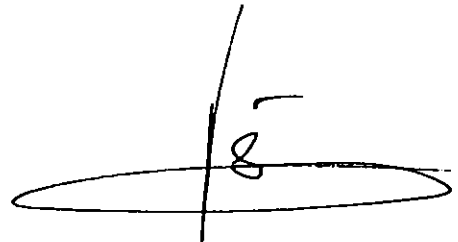
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2008

393.

Verzonden: 26 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaringV-nummer :
IND-nummer :

0306.16.02385

Piketadvocaat : E.J.M. Mr. Thomas Tel: 076-5335399

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit : Burger van Oekraïne

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid omdat
() het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn verblijfs termijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliassen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
(X) eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
(X) overige reden(cn): Reeds eerder verwijderd is uit Nederland. Vreemdeling is verwijderd naar Oekraïne op 09-04-2008 naar Kiev.
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000. omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :


Plaats: Breda

Datum: 9-10-2008 Tijd: 11:20 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

R.M.M. Vlaet,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Rechtbank 's-Gravenhage
 zittinghoudende te Almelo
 Vreemdelingenkamer

Postadres: Postadres: postbus 373, 7600 AH Almelo

[] AANTEKENEN
 [] PER FAX ((030) 271 66 72)

Pieters Advocaten
 tav de heer mr. G.J. Dijkman
 Postbus 13017
 3507 LA Utrecht

Bezoekadres
 E. Gorterstraat 5
 7607 GB Almelo
 Telefoon (0546) 83 27 27
 Fax (0546) 82 90 83
 Bankrekening 192325744

Onderdeel
 Contactpersoon
 Doorkiesnummer(s)
 Faxnummer afdeling
 Datum
 Ons kenmerk
 Uw kenmerk
 Bijlage(n)
 Onderwerp
 Justitienummer

Conservatoire Maatregelen
 mevr S. Schepers
 (0546) 832161
 (0546) 457211
 27 oktober 2008
 procedurenummer 08 / 36403 VRONTN AX1 CM BH2

Bij beantwoording de datum en
 ons kenmerk vermelden.
 Wilt u slechts één zaak in uw
 brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogaachtend,

de griffier

X1019



AFSCHRIJF

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 08/36403 VRONTN/CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op : te
nationaliteit: burger van de Oekraïne,
thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
justitienummer:
eiseres,
gemachtigde: mr. G.J. Dijkman, advocaat te Utrecht;

tegen

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door de heer R.L.F. Zandbelt, ambtenaar van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 9 oktober 2008 is eiseres met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiseres heeft op 10 oktober 2008 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 20 oktober 2008. Eiseres is in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

Op 21 oktober 2008 heeft de rechtbank het onderzoek in deze zaak heropend, omdat dit niet volledig was geweest en zijn aan verweerder een aantal vragen gesteld.

Bij brief van 23 oktober 2008 zijn deze vragen door verweerder beantwoord en is tevens toestemming verleend om de zaak verder buiten zitting af te doen. Bij brief van 24 oktober 2008 heeft de gemachtigde van eiseres hier desgevraagd op gereageerd en eveneens toestemming verleend om de zaak buiten zitting af te doen.

De rechtbank heeft vervolgens het onderzoek gesloten.

Zaaknummer: Awb 08/36403 VRONTN/CM

blad 2

2. Overwegingen

Benordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Ter zitting heeft de gemachtigde van eiseres zich op het standpunt gesteld dat de kopie van het in het paspoort geplaatste visum niet leesbaar is, maar dat uit de data die wel leesbaar zijn kan worden opgemaakt dat eiseres niet opgepakt en in bewaring gesteld had mogen worden nu zij vrij kon reizen.

De in het dossier aanwezige kopie van het in het paspoort van eiseres geplaatste visum is niet geheel leesbaar. Verweerder heeft vervolgens het onderzoek heropend en verweerder een aantal vragen gesteld omtrent het aan eiseres afgegeven en in het paspoort, dat eiseres bij haar inreis in Nederland toonde, geplaatste visum. Verweerder heeft die vragen bij schrijven van 23 oktober 2008 als volgt beantwoord.

Wat is de geldigheidsduur van het door eiseres bij haar staandhouding overgelegde paspoort?

Antwoord: Het paspoort van eiseres is geldig tot 4 juni 2018.

Wat voor soort visum is in het paspoort geplaatst?

Antwoord: Het in voormeld paspoort geplaatste visum betreft een zogenaamd C-visum, afgegeven door de Poolse autoriteiten. Indien vreemdelingen die visumplichtig zijn kort verblijf in het Schengengebied beogen dient het paspoort te zijn voorzien van een geldig reisvisum (C-visum).

Wat is de betekenis van de op het visum geplaatste data 25 augustus 2008 en 28 augustus 2008?

Antwoord: Het in voornoemd paspoort geplaatste C-visum is geldig van 25 augustus 2008 tot en met 31 augustus 2008, het betreft een visum met een geldigheidsduur van 7 dagen. De datum van 28 augustus 2008 is de datum van inreis in het Schengengebied, via Polen.

Wanneer is het visum afgegeven en wat is de geldigheidsduur daarvan?

Antwoord: Het visum is afgegeven op 18 augustus 2008, door de Poolse autoriteiten en was geldig voor de duur van 7 dagen, met ingang van 25 augustus 2008.

Mocht eiseres met dit visum op 8 oktober 2008 Nederland inreizen?

Antwoord: Nee. Op de datum van de inreis in Nederland, 8 oktober jl., was de geldigheidsduur van voormeld visum reeds verstreken.

De gemachtigde van eiseres stelt in reactie hierop dat verweerder niet aannemelijk heeft gemaakt dat op het moment van de aanhouding kon worden geconstateerd dat eiseres geen rechtmatig verblijf had. De gemachtigde stelt daartoe dat het niet mogelijk is de door verweerder opgegeven gegevens te controleren en het eveneens niet duidelijk is waar verweerder de genoemde geldigheidsduur op baseert. De gemachtigde acht dit van belang om te weten, omdat moet worden beoordeeld in hoeverre de Koninklijke Marechaussee (KMAR) ten tijde van de aanhouding op de hoogte kon zijn van de verlopen geldigheidsduur van het visum.

Zaaknummer: Awb 08/36403 VRONIN/CM

blad 3

De rechtbank volgt de gemachtigde van eiseres hierin niet en overweegt daartoe als volgt.

Uit de beantwoording van de vragen blijkt dat het in het paspoort van eiseres geplaatste C-visum geldig was van 25 augustus 2008 tot en met 31 augustus 2008.

In hoofdstuk IV, paragraaf 1.2 van de Gemeenschappelijke Visum Instructie (GVI) is – voor zover van belang - opgenomen dat de rubriek "VAN ... TOT ..." de periode vermeldt gedurende welke de houder van het visum tot verblijf gerechtigd is.

Na "VAN" wordt de datum aangeduid van de eerste dag waarop de houder van het visum het grondgebied mag binnenkomen waarvoor het visum geldig is.

Na "TOT" wordt de datum van de laatste dag van het toegestane verblijf aangeduid; de visumhouder dient het grondgebied waarvoor het visum geldig is, bedoelde dag vóór middernacht te verlaten.

Uit het vorenstaande volgt dat eiseres van 25 augustus 2008 tot en met 31 augustus 2008 in het Schengengebied mocht verblijven. Het visum had derhalve, zoals verweerder ook stelt, een totale geldigheidsduur van zeven dagen en was op het moment van haar staandehouding d.d. 8 oktober 2008 niet meer geldig. De rechtbank gaat uit van de juistheid van deze alsmede de overige gegevens in het schrijven van verweerder d.d. 23 oktober 2008, te meer gelet op de verklaringen van eiseres tijdens het gehoor voorafgaande aan haar inbewaringstelling. Eiseres heeft tijdens dit gehoor - voor zover van belang - verklaard dat zij in Frankrijk asiel heeft aangevraagd, dat zij niet wist dat het niet is toegestaan om Frankrijk te verlaten als je asielzoeker bent en er vanuit ging dat men vrij kon reizen in het Schengengebied, dat in haar oude Oekraïense paspoort diverse visa zaten, maar dat deze niet meer geldig zijn en dat zij geen geldig visum heeft voor Nederland. Voorts merkt de rechtbank nog op dat de KMAR ten tijde van de staandehouding de beschikking had over het originele paspoort en het daarin geplaatste visum.

Gelet op het vorenstaande, in samenhang bezien, is naar het oordeel van de rechtbank voldoende gebleken dat het aan eiseres verleende visum ten tijde van haar staandehouding niet meer geldig was en dat zij aldus niet rechtmatig in Nederland mocht verblijven.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

Voorts is niets aangevoerd ten aanzien van de vraag of voldoende gronden aanwezig zijn die de maatregel van bewaring kunnen dragen.

De rechtbank stelt vast dat uit de opgelegde maatregel van bewaring blijkt dat eiseres in bewaring is gesteld omdat verweerder van oordeel is dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert gelet op het feit dat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiseres zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat eiseres niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in haar levensonderhoud te voorzien en/of om haar terugreis te bekostigen, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en reeds eerder is verwijderd uit Nederland.

Nu het vorenstaande niet betreft de toepassing van voorschriften van openbare orde, die ambtshalve in de beoordeling moeten worden betrokken, mag de rechtbank zich hierover niet uitspreken.

Zaaknummer: Awb 08/36403 VRONTN/CM

blad 4

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiseres en dat er zicht bestaat op uitzetting binnen korte termijn. Hierbij neemt de rechtbank het volgende in aanmerking.

Eiseres is bekend bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND). De asielaanvraag van eiseres is afgewezen en op 9 april 2008 is zij via Schiphol uitgezet naar Kiev. Thans is er een Eurodac treffer voor Frankrijk, opgenomen op 10 september 2008, naar aanleiding waarvan er op 10 oktober 2008 een Dublinclaim voor Frankrijk is verzonden naar Bureau Dublin. Deze claim is op 13 oktober 2008 bij Bureau Dublin binnengekomen en op diezelfde dag is eiseres in het detentiecentrum Zeist geplaatst. Op 17 oktober 2008 is de claim vervolgens doorgezonden naar de Franse autoriteiten. Gelet op de in de Dublinverordening neergelegde termijnen dienen de Franse autoriteiten binnen twee weken op de claim te reageren, op straffe van een fictief akkoord.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel en in tegenwoordigheid van K.M. van der Zalm als griffier in het openbaar uitgesproken op

27 OKT 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE OPPIEFER VAN DE
- RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE



PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
31 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807979
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Betreft
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 08240GD

Utrecht, 31 oktober 2008

Hoger beroep *Vreemdelingenzaken (griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant)*

, hierna te noemen appellante, geboren op [redacted], wonende te [redacted] Postbus [redacted] domicilie kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de advocaat mr. G.J. Dijkman, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door appellante tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellante stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van de rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Almelo d.d. 27 oktober 2008, waarbij haar beroep tegen de op 9 oktober 2008 opgelegde maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vw ongegrond is verklaard. Deze uitspraak is op 27 oktober 2008 aan de gemachtigde van appellante verstuurd.

Appellante kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het navolgende:

Grief

Ten onrechte gaat de rechtbank uit van de juistheid van de door verweerder in de brief van 23 oktober weergegeven gegevens.

Appellante heeft ter zitting bij de rechtbank op 20 oktober 2008 gemotiveerd aangevoerd dat zij mogelijk rechtmatig verblijf had op grond van het in het paspoort aangebrachte Schengenvisum. Op de kopie van het visum waren ingangsdatum en inreisdatum leesbaar. Overige gegevens waren niet leesbaar. Na sluiting heeft de rechtbank bij heropening van het onderzoek vragen voorgelegd aan verweerder met betrekking tot de geldigheidsduur en aard van het visum. Appellante heeft aangevoerd dat, onder andere door het niet overleggen van een leesbare kopie van het visum, de juistheid van de door verweerder verstrekte gegevens niet vast is komen te staan. Appellante is van mening dat de rechtbank ten onrechte zonder nadere onderbouwing uitgaat van de juistheid van de door

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3581 GK Utrecht

Telefoon 030-2716853, Fax 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl



PIETERS ADVOCATEN

verweerder verstrekte gegevens. Nu het voor appellante niet mogelijk is, door het ontbreken van een leesbare kopie van het visum, de door verweerder verstrekte gegevens te controleren is zij daardoor in haar (processuele) belangen geschaad.

Redenen waarom:

Appellante zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo, van 27 oktober 2008 te vernietigen, en verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

't Welk doende enz.

G
Gerechtigde