

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Almelo, van 23 oktober 2008 in zaak nr. 08/36401 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 8 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Borman  
lid van de enkelvoudige kamer

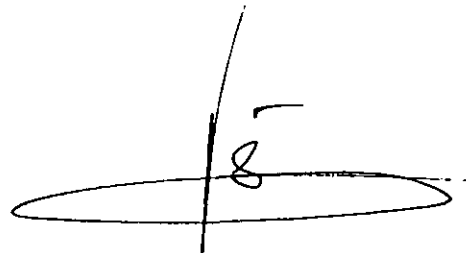
w.g. Van Soest-Ahlers  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2008

513.

Verzonden: 21 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A N. .... +31 164 611453 ig

V-nummer  
IND-nummer :

Piketadvocaat : mr Thomas Tel: 06 - 51356295

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geslacht : Vrouwelijk  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Russische Federatie  
Nationaliteit : Burger van Rusland

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;

artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;

aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000

aanvraag reguler

deze maatregel wordt gevorderd door:

het belang van de nationale veiligheid, omdat

het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

veroordeeld is terzake misdrijf

ongewenst verklaard is

niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit

zich niet aangemeld heeft bij de korpchef

zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document

zich bedient van een of meerdere aliases

geen vaste woon-/verblijfplaats heeft

eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen

overige reden(en):

wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Datum: 8-10-2008 Tijd: 18:10 uur

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van Justitie,

H Busschers,  
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

\* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.



# uitspraak

PESCHRIFT

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**Sector Bestuursrecht  
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 08/36401 VRONTN/CM

**uitspraak van de enkelvoudige kamer**

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

nationaliteit: burger van Rusland,  
thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,  
IND dossiernummer: 0810.09.1105,  
eiseres,  
gemachtigde: mr. H.H.R. Burggeman, advocaat te Lisse;

tegen

**DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE**verweerder,  
vertegenwoordigd door de heer R.L.F. Zandbelt, ambtenaar van de Immigratie- en  
Naturalisatiedienst (IND).**1. Procesverloop**

Op 8 oktober 2008 is eiseres met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiseres heeft op 10 oktober 2008 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 20 oktober 2008. Eiseres is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. R. van 't Land. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

**2. Overwegingen**

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Ter zitting heeft gemachtigde van eiseres niets aangevoerd met betrekking tot de vraag of de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de

Zaaknummer: Awb 08/36401 VRONTN/CM

blad 2

bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en of voldoende gronden aanwezig zijn die de maatregel van bewaring kunnen dragen.

De rechtbank stelt vast dat uit de opgelegde maatregel van bewaring blijkt dat eiseres in bewaring is gesteld omdat verweerder van oordeel is dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert gelet op het feit dat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiseres zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat eiseres niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in haar levensonderhoud te voorzien en/of om haar terugreis te bekostigen en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Tevens is niet geklaagd over de door verweerder bij de voorbereiding van de uitzetting betrachtte voortvarendheid en de vraag of zicht op uitzetting bestaat. De rechtbank is het navolgende gebleken. Eiseres is op 13 oktober 2008 geplaatst in het detentiecentrum Zeist. Voorts heeft er op 14 oktober 2008 een vertrekgesprek met eiseres plaatsgevonden. Uit het verslag van dit gesprek blijkt dat eiseres zo snel mogelijk terug wil naar België en dat er diverse bescheiden zijn waaruit waarschijnlijk een verblijf in België kan worden afgeleid. Vervolgens is er een claim op grond van de Benelux overeenkomst voor België naar Bureau Dublin verzonden, die de claim op 16 oktober 2008 heeft doorgezonden naar de Belgische autoriteiten. Verweerder heeft de verwachting uitgesproken dat de Belgische autoriteiten snel kunnen reageren gelet op eerder genoemde bescheiden.

Nu het vorenstaande niet betreft de toepassing van voorschriften van openbare orde, die ambtshalve in de beoordeling moeten worden betrokken, mag de rechtbank zich hierover niet uitspreken. Voorts is de inbewaringstelling op de wijze, als voorgeschreven in artikel 94, eerste tot en met derde lid, Vw 2000 aan het oordeel van de rechtbank onderworpen. Overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Zaaknummer: Awb 08/36401 VRONTN/CM

blad 3

**3. Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel en in tegenwoordigheid van K.M. van der Zalm als griffier in het openbaar uitgesproken op

23 OKT 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 23 OKT 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

**Breton****ADVOCATEN**

Postbus 100  
2160 AC Lisse (NL)

Vuursteeglaan 14  
2161 GE Lisse (NL)  
T +31 (0)252 420 633  
F +31 (0)252 416 042

contact@bretonadvocaten.nl  
www.bretonadvocaten.nl

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-Gravenhage

alsmede per telefax:070-365 13 80

30 oktober 2008

VIND

Awb:08/36401

**RAAD VAN STATE**

INGEKOMEN

30 OKT 2008

ZAAKNR. *208 07965*

AAN: *VJ*

BEHANDELD: DD: PAR:

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand treft u in bovengenoemde zaak in tweevoud aan een hoger beroepschrift vreemdelingenbewaring met het verzoek dit in behandeling te nemen. Als bijlage bij dit hoger beroepschrift is de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenvestigingsplaats Almelo, waarop het hoger beroep betrekking heeft, bijgevoegd.

Volledigheidshalve deel ik u mede dat cliënte op basis van gefinancierde rechtsbijstand procedeert.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

H.H.R. Bruggeman



Postbank rek.nr. 88.39.030  
t.n.v. Stichting Beheer  
Derdengelden  
Breton C.S. Advocaten

**AAN DE AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK  
VAN DE RAAD VAN STATE  
TE 'S-GRAVENHAGE**

**HOGER BEROEPSCHRIFT**

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
30 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen;

, te dezer zake domicilie kiezende te Lisse aan de Vuursteeglaan nr. 14 (Postbus 100, 2201 AC Lisse), ten kantore van **mr. H.H.R. Bruggeman** die in deze als gemachtigde optreedt en bepaaldelijk gevolmachtigd is om het onderhavig hoger beroep in te stellen.

1. Appellante is geboren op met de Russische nationaliteit.
2. Bij besluit van 8 oktober 2008 heeft de Staatssecretaris van Justitie, verder te noemen verweerder, appellant in bewaring gesteld op grond van artikel 59 lid 1 onder a Vw.
3. Appellante heeft bij beroepschrift van 10 oktober 2008 tegen dit besluit beroep ingesteld.
4. Bij uitspraak d.d. 23 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenvestigingsplaats Almelo, is het beroep van appellante ongegrond verklaard (Awb 08/36401) (productie 1).
5. Appellante kan zich met deze beslissing niet verenigen, weshalve zij in hoger beroep komt bij Uw Afdeling. De aangevallen uitspraak wordt als bijlage aan dit hoger beroepschrift gehecht.

6. Appellante wenst de volgende grieven, ingevolge artikel 85 lid 1 en 2 Vw, tegen de bestreden uitspraak aan te voeren. Zij meent dat haar grieven vragen opwerpen, die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven.

**Grief I: Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld: "Ter zitting heeft gemachtigde van eiseres niets aangevoerd met betrekking tot de vraag of de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en voldoende gronden aanwezig zijn die de maatregel van bewaring kunnen dragen."**

Toelichting:

Op 13 oktober 2008 (productie 2) heeft appellante ondergetekende verzocht de vreemdelingenbewaringszaak van confrère R. van 't Land over te nemen. Hiertoe heeft ondergetekende op diezelfde dag aan het kantoor van mr. R. van 't Land een fax gestuurd met het verzoek tot overname. Op 15 oktober 2008 (productie 3) heeft mr. R. van 't Land toegestemd in de overname en ondergetekende bericht dat de zitting bij de rechtbank Almelo op 19 oktober om 11.45 uur zou plaatsvinden.

Na ontvangst van deze fax heeft ondergetekende de rechtbank Almelo bericht dat zij die ochtend, 19 oktober 2008, reeds een zitting om 9.50 uur bij de rechtbank Den Haag had (productie 4). Gelet op de reistijd zou zij niet in staat zijn om op 19 oktober 2008 om 11.45 uur bij de rechtbank Almelo te verschijnen. In deze brief werd verzocht de zitting met 1 tot anderhalf uur uit te stellen.

Dit verzoek is door de rechtbank Almelo geweigerd. 19 oktober 2008 is een kantoorgenoot van ondergetekende, wiens zitting bij de rechtbank Den Haag om 10.00 uur was afgelopen, met spoed richting rechtbank Almelo vertrokken. Om 11.00 uur die ochtend heeft zij het secretariaat opdracht gegeven de rechtbank Almelo te

berichten dat zij niet om 11.45 uur aanwezig zou kunnen zijn, maar wel om 12.15 uur. Het secretariaat heeft toen contact opgenomen met de rechtbank Almelo. De dienstdoende bode gaf de secretaresse aan dat mr. R. van 't Land nog als gemachtigde op de zittingslijst vermeld was. De secretaresse heeft toen aangegeven dat ondergetekende de zaak had overgenomen en dat namens haar een kantoorgenote onderweg was, die waarschijnlijk een half uur te laat zou komen. Zij heeft verzocht deze informatie aan de rechter door te geven, zodat de rechtbank op de kantoorgenote zou wachten.

Om 12.15 uur kwam eerdergenoemde kantoorgenote van ondergetekende aan. Buiten de zittingszaal bleek echter dat de behandeling ter zitting reeds aangevangen was met mr. R. van 't Land als gemachtigde ter zitting. Tevens bleek dat de dienstdoende bode had verzuimd om door te geven dat de kantoorgenote van ondergetekende onderweg en verlaat was.

Appellante meent dat de rechtbank door te handelen zoals hierboven weergegeven het recht van appellante om haar eigen advocaat te kiezen en haar daar door te laten vertegenwoordigen ernstig geschonden heeft. Niet alleen heeft zij op het gemotiveerde verzoek van ondergetekende om de zitting 1 tot anderhalf uur uit te stellen negatief geantwoord, tevens heeft zij niet gewacht tot de kantoorgenote van ondergetekende was gearriveerd. De dienstdoende bode heeft zelfs opzettelijk niet doorgegeven dat de kantoorgenote van ondergetekende onderweg en verlaat was. Hierdoor is appellante uiteindelijk vertegenwoordigd door de advocaat die zij juist niet meer wilde.

Dit klemt te meer nu uit de uitspraak blijkt dat mr. R. van 't Land ter zitting niets heeft aangevoerd met betrekking tot de vraag of de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en of voldoende gronden aanwezig zijn die de maatregel van bewaring kunnen dragen. Door deze handelswijze van de

rechtbank is het recht op rechtsbijstand van appellante ernstig geschonden. Appellante meent dan ook dat de uitspraak van de rechtbank voor vernietiging in aanmerking komt.

**Grief II: Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld: "Tevens is niet geklaagd over de door verweerder bij de voorbereiding van de uitzetting betrachte voortvarendheid en de vraag of zicht op uitzetting bestaat."**

Toelichting

Appellante meent dat ook uit deze overweging van de rechtbank blijkt dat haar recht op rechtsbijstand van de door haar gekozen advocaat geschonden is. Appellante verwijst hiertoe naar de toelichting onder grief I van dit beroepschrift. Ook echter uit de overweging onder grief II weergegeven, blijkt dat appellante niet goed is bijgestaan door mr. R. van 't Land en dat zij hierdoor in haar belangen geschaad is. De uitspraak van de rechtbank komt dan ook op grond van het voorgaande voor vernietiging in aanmerking.

**Grief III: Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld: " Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend."**

Toelichting:

Gelet op hetgeen onder grief I en grief II is opgemerkt had de rechtbank niet tot deze uitspraak kunnen komen, had het beroep gegrond verklaard moeten worden, had de maatregel van bewaring opgeheven dienen te worden en had appellante zowel schadevergoeding vanaf 8 oktober 2008 als proceskosten dienen te worden toegekend.

**Breton****ADVOCATEN****REDEN WAAROM:** appellante uw Afdeling verzoekt:

- a. het hoger beroep gegrond te verklaren;
- b. de bestreden uitspraak van de Rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Almelo, d.d. 23 oktober 2008 (Awb 08/36401) te vernietigen;
- c. het beroep alsnog gegrond te verklaren en opheffing van de maatregel van bewaring d.d. 8 oktober 2008 te bevelen;
- d. veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure in eerste aanleg en in hoger beroep en toekenning van schadevergoeding vanaf 8 oktober 2008 tot zolang als onderhavige bewaring voortduurt.

Lisse, 30 oktober 2008

Gemachtigde

