

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
's-Hertogenbosch, van 20 oktober 2008 in zaak nr. 08/35899 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 2 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
lid van de enkelvoudige kamer

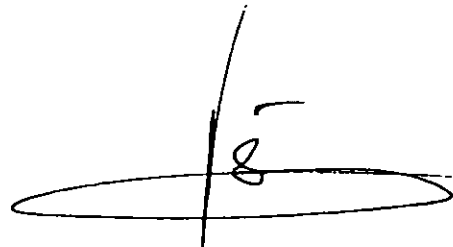
w.g. Snijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2008

279

Verzonden: 26 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

VR POL HAAGLANDEN


**POLITIE**

12

Postadres Postbus 264  
2501CG 's-Gravenhage

Regio Haaglanden  
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door W.L.F. van der Kraats  
Telefoon 070 - 424 1111  
Fax 070 - 424 1129

V-nummer / Zaak / Zaak - 02/10/2008

Datum 02/10/2008

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND. EXPED.	
Haaglanden 9811-07-80 34	
Uitvoeringsnummer	
Snel	
Ind. invangingsdatum	02 OKT 2008
Registratie-nummer	
INDIS	EBL
Invoerbasisnummer	Unit
...	...

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Willem Lodewijk Frederik van der Kraats, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Irak  
Nationaliteit(en) : Iraakse, Onbekend  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

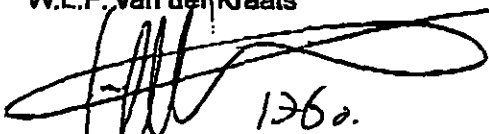
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag

Datum : 02/10/2008  
Tijd : 17:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
W.L.F. van der Kraats

  
Handtekening 1360.

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

# uitspraak

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/35899

**Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 oktober 2008**

inzake

nationaliteit Iraakse/Koerdische,  
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),  
eiser,  
gemachtigde mr. J.P. Sanchez Montoto,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,  
te Den Haag,  
verweerder,  
gemachtigde A. van Rhoenen.

### Procesverloop

Op 2 oktober 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 6 oktober 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 13 oktober 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

### Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat eiser minder dan een jaar geleden in bewaring heeft gezeten en dat thans niet is gebleken van nova. Voorts is betoogd dat een EU-staat een illegaal document is en niet als novum kan worden aangemerkt. Eiser heeft beroep ingesteld tegen de ongewenstverklaring en is bezig om de veroordeling voor het plegen van een misdrijf terug te draaien.

AWB 08/35899

2

3. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 september 2008 (200805610/1; LJN BF5320) hebben in 2008 daadwerkelijk twee uitzettingen plaatsgevonden. De Iraakse autoriteiten verzetten zich niet tegen een uitzetting met een EU-staat. Op 14 juli 2008 is een vreemdeling, in het bezit van een verlopen Iraaks paspoort, met een EU-staat via Dubai naar Bagdad uitgezet en op 3 september 2008 is een vreemdeling, in het bezit van een identiteitskaart, met een EU-staat via Amman naar Bagdad uitgezet. Dat deze uitzettingen naar Centraal-Irak hebben plaatsgevonden, maakt dit niet anders. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat op 17 maart 2008 uitzetting van een vreemdeling, in het bezit van een verlopen laissez passer, met een EU-staat is uitgezet naar Arbil (Noord-Irak). Ter zitting is namens eiser niet onderhouden aangegeven waarom desondanks uitzetting naar Noord-Irak niet mogelijk zou zijn.

4. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhof en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- wordt verdacht van het plegen van een misdrijf;
- is veroordeeld voor het plegen van een misdrijf;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- ongewenst is verklaard.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Wat er ook zij van het terugdraaien van de veroordeling voor het plegen van een misdrijf, dat zal niet gelden voor alle misdrijven. Verweerder heeft een uitdraai van het Justitieel Documentatie Dossier van eiser laten zien, waaruit blijkt dat eiser in de periode 2002-2003 veel inbraken heeft gepleegd. De uitspraken daarin gedaan zijn onherroepelijk. Ten aanzien van het beroep tegen de ongewenstverklaring overweegt de rechtbank dat dit onverlet laat dat de ongewenstverklaring thans nog steeds voortduurt en dat het eiser om die reden nog steeds verboden is in Nederland te verblijven.

5. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 8 oktober 2008 is geplaatst in een huis van bewaring. Op 9 oktober 2008 is door de regievoerder het dossier van eiser ontvangen. Het voor 13 oktober 2008 geplande vertrekgesprek heeft geen doorgang kunnen vinden vanwege eisers verschijning ter zitting. Het vertrekgesprek is vervolgens geagendeerd voor 14 oktober 2008.

6. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

7. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

AWB 08/35899

3

---

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

9. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontnemering reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgelicven, hetgeen in casu niet het geval is.

10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

11. Beslist wordt als volgt.

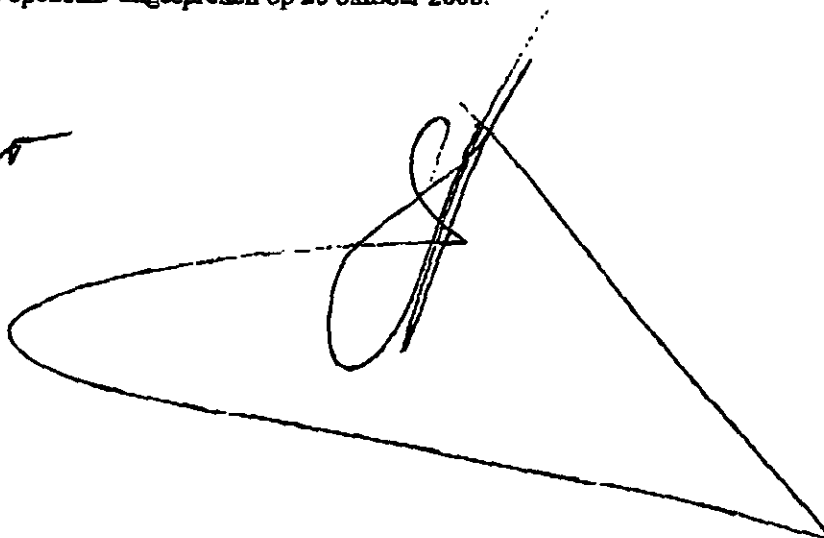
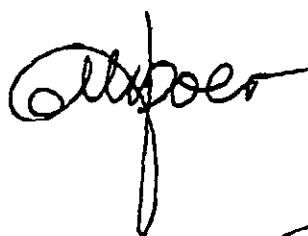
AWB 08/35899

4

Beslissing  
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 20 oktober 2008.



*Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:*

*Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag*

*De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.*

Afschriften verzonden:

20 OKT. 2008

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
27 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

**K**  
**S**  
*Sanchez*  
*advocaten*

Raad van State  
 Afdeling bestuursrechtspraak  
 Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC 's-Gravenhage

Per telefax verzonden 070 3651380

Geeft eerbiedig te kennen:

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende, Mr J.P. Sanchez Montoto, advocaat te Wassenaar, door de heer (hierna: ' '), verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, te dezor zake woonplaats kiezende te Wassenaar, aan de Van Zuylen van Nijveltstraat nr. 110 (postbus 2139, 2240 CC), bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 20 oktober 2008, verzonden op dezelfde datum, met het kenmerk AWB 08/35899.

De rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, (hierna: 'de rechtbank'), heeft in haar uitspraak geoordeeld dat de Staatssecretaris van Justitie ter zake van de bewaring niet in strijd met de Vreemdelingenwet 2000 heeft gehandeld en dat deze maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd was. Het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

' kan zich met de inhoud van de uitspraak niet verenigen en brengt de grief naar voren.

**Grief:**

Ten onrechte heeft de rechtbank onder verwijzing naar Uw uitspraak van 29 september 2008 (200805610/1) geoordeeld dat reëel zicht op uitzetting bestaat naar Noord-Irak.

*Toelichting grief:*

De rechtbank heeft miskend dat minder dan 1 jaar geleden in bewaring is gesteld welke bewaring is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting. Bij de nieuwe inbewaringstelling van op 2 oktober 2008 had dan ook sprake moeten zijn van nova. Nu gesteld noch gebleken is dat aan de inbewaringstelling nova ten grondslag zijn gelegd, is de inbewaringstelling van meet af aan onrechtmatig, hetgeen is miskend door de rechtbank.

Voorts is door de rechtbank ten onrechte niet gemotiveerd ingegaan op hetgeen namens ter zitting over de politieke situatie in Irak is aangevoerd. Het huidige Irak is feitelijk opgedeeld in drie autonome gebieden: Noord-Irak, Centraal-Irak en Zuid-Irak. is afkomstig uit Noord-Irak, zodat de rechtbank alleen had moeten onderzoeken of uitzettingen naar Noord-Irak mogelijk zijn. Dat op 17 maart 2008 een vreemdeling naar Noord-Irak is uitgezet, maakt niet dat gesproken kan worden van voldoende zicht op uitzetting. In de eerste plaats niet, omdat te veel tijd is verstreken sinds evenbedoelde uitzetting is geëffectueerd. In de tweede plaats staat vast dat niet over een (verlopen) identiteitskaart c.q. paspoort beschikt en aan nimmer een laissez passer is verstrekt. In alle zaken die tot een uitzetting naar Centraal-Irak c.q. Noord-Irak hebben plaatsgevonden, hadden de vreemdelingen een (verlopen) Iraaks paspoort, identiteitskaart dan wel LP. Gelet hierop valt niet in te zien dat binnen een redelijke termijn zal worden uitgezet.


De gevallen die tot terugkeer van een vreemdeling naar één van de drie genoemde autonome Iraakse gebieden hebben geleid door tussenkomst van de IOM kunnen niet worden betrokken bij het antwoord op de vraag of in het onderhavige geval sprake is van voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Vrijwillige terugkeer via de IOM is immers geen uitzetting, d.w.z. terugkeer met de sterke arm.

Op grond van het vorenstaande heeft de rechtbank derhalve op onjuiste gronden geoordeeld dat de bewaring rechtmatig is.

**REDENEN WAAROM:**

Tahir zich wendt tot Uw Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met het eerbiedig verzoek de uitspraak waartegen het hoger beroep zich richt te vernietigen en opnieuw recht te doen, en daarbij de Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de proceskosten.

Wassenaar, 27 oktober 2008



Gemachtigde