

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 17 oktober 2008 in zaak
nrs. 08/35063 en 08/35061 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 september 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van [REDACTED] (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

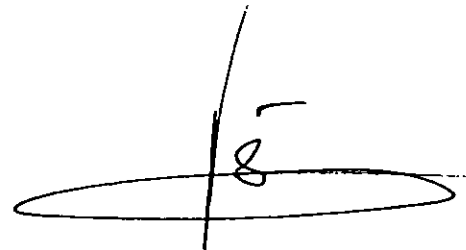
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2008

91-553.

Verzonden: 28 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 08/35063 (verzoek)
AWB 08/35061 (beroep)

Datum uitspraak: 17 oktober 2008

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 7) van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

van Iraanse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. M.B. van den Toorn-Volkers,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 29 september 2008 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 23 september 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 29 september 2008 beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 29 september 2008 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 10 oktober 2008. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. F.S. Schoot.

Registratienummers: AWB 08/35063 (verzoek)

2

AWB 08/35061 (beroep)

De hoorzitting

1. Ingevolge artikel 8:61 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de godane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. Verzoeker heeft eerder, te weten op 25 juli 2002, een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 29 januari 2003 is deze aanvraag afgewezen. Op 4 juni 2002 heeft de rechtbank, nevenzittingsplaats Zutphen, het tegen dit besluit gerichte beroep ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 22 juli 2004 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) de aangevallen uitspraak bevestigd.

Vervolgens heeft verzoeker op 9 september 2005 wederom een aanvraag ingediend tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Deze aanvraag is bij besluit van 15 september 2005 afgewezen. Deze beschikking is onherroepelijk geworden na intrekking van het beroep.

Verzoeker heeft op 14 juni 2006 voor de derde maal een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 10 januari 2008 is deze aanvraag van verzoeker afgewezen. Op 14 juni 2008 is tegen dit besluit beroep ingesteld. Dit beroep is nog niet behandeld door de rechtbank.

Onderhavige aanvraag is derhalve een nieuwe aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb.

5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend.

Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

6. Ter beoordeling staat derhalve of verzoeker van de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is

Registratienummers: AWB 08/35063 (verzoek)
 AWB 08/35061 (beroep)

3

aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

7. Ter onderbouwing van onderhavige aanvraag heeft verzoeker – blijkens het verslag van het gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden – de volgende documenten overgelegd: het volgende ten grondslag gelegd:

1. een brief van de Christelijke Gereformeerde Kerk Utrecht-West van 7 juli 2008;
2. een brief van ROC Midden-Nederland 1 september 2007;
3. een brief van ROC Midden-Nederland van 18 september (zonder jaartal);
4. een brief van het COA van 1 juli 2003;
5. een niet overgelegde en onvertaalde brief van zijn moeder alsmede enkele artikelen in het Farsi;
6. diverse internetartikelen omtrent de algemene situatie van christenen in Irak
7. de door de Tweede Kamer aangenomen motie van het lid Anker c.s., voorgesteld op 3 juli 2008 en geregistreerd onder TK 2007-2008, 19637, nr. 1210 (hierna: motie Anker). In beroep is nog onder verwijzing naar een brief van 12 februari 2008 van eisers gemachtigde gewezen op eisers medische problemen.

8. Verweerder heeft zich – kort samengevat – op het standpunt gesteld dat de naar voren gebrachte documenten en verklaringen niet kunnen worden beschouwd als nieuwe feiten en omstandigheden. Derhalve bestaat geen aanleiding de aanvraag inhoudelijk te beoordelen. Onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking van 10 januari 2008 wordt de aanvraag afgewezen.

9. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

10. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder als primair standpunt ingenomen dat verzoeker geen belang heeft met onderhavige procedure.

11. Voor zover verweerder daarmee beoogt te stellen dat een procesbelang ontbreekt kan de voorzieningenrechter dit standpunt niet volgen. Immers, verzoeker heeft in onderhavige procedure naar aanleiding van een nieuwe aanvraag een besluit gekregen en heeft belang bij een rechterlijke toetsing van dit besluit. De omstandigheid dat het besluit in de vorige procedure nog niet onherroepelijk is geworden, doet daar niet aan af.

12. Als de voorzieningenrechter het standpunt van verweerder aldus dient te begrijpen dat een spoedeisend belang ontbreekt omdat de vorige procedure nog aanhangig is, kan dit evenmin gevolgd worden. Het tegen het besluit van 10 januari 2008 ingestelde beroep heeft ingevolge artikel 82 van de Vw 2000 geen schorsende werking.

Weliswaar heeft verzoeker gevraagd een voorlopige voorziening te treffen, echter vraag is of hij deze voorlopige voorziening in Nederland mag afwachten. Immers, ingevolge het door verweerder gevoerde beleid (paragraaf C22/5.3 van de Vc 2000), mag, indien sprake is van een herhaald verzoek om een voorlopige voorziening, de uitspraak hierop alleen in Nederland worden afgewacht indien er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden. Nu verzoeker reeds in zijn tweede asielprocedure op 15 september 2005 de rechtbank heeft verzocht een voorlopige voorziening te treffen en verweerder in het besluit van 10 januari 2008 het standpunt heeft ingenomen dat sprake is van een herhaalde aanvraag, welk standpunt vooralsnog nog niet onjuist is gebleken, zou verzoeker volgens voornoemd beleid niet de uitspraak op de voorlopige voorziening mogen afwachten. Derhalve kan niet gezegd worden, althans niet zonder nadere toelichting zijdens verweerder, dat het vereiste spoedeisend belang aan onderhavig verzoek ontbreekt.

Registratienummers: AWB 08/35063 (verzoek)
 AWB 08/35061 (heroep)

4

13. Aan de orde is vervolgens de (ambtshalve te beantwoorden) vraag of aan de onderhavige aanvraag nieuwe feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb ten grondslag zijn gelegd.

14. De voorzieningenrechter stelt vast dat verweerder zich in het eerdere besluit van 10 januari 2008 op het standpunt heeft gesteld dat de gestelde bekering tot het christelijk geloof niet geloofwaardig wordt geacht. Voor dat oordeel is het volgende redengevend. Verzoeker heeft eerst op 21 juli 2006 bij de correcties en aanvullingen de bekering naar voren gebracht, terwijl niet valt in te zien waarom hij dit niet eerder heeft meegedeeld nu zijn asielaanvraag dateerde van 14 juni 2006. Verzoeker heeft daarvoor geen afdoende verklaring gegeven. Dit klemt te meer, aldus het besluit, nu verzoeker tijdens het gehoor van 3 november 2006 heeft verklaard al meer dan twee jaar het heilige boek te bestuderen, hij uiteindelijk heeft gekozen voor de protestantse kerk, maar in 2005 niet de mogelijkheid heeft gehad om hiervoor te worden gedoopt. Ook bevreemdt het dat verzoeker tijdens zijn gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden in de tweede asielprocedure niets hierover heeft verklaard. Aan het geloofwaardigheidsoordeel ligt voorts ten grondslag dat verzoeker zich op het gehoor van 3 november 2006 slechts in tamelijk algemene bewoordingen heeft uitgelaten over het christelijk geloof. Verder dateert het overgelegde doopcertificaat van 21 juli 2006 terwijl in de zienswijze van 21 juli 2006 is aangegeven dat verzoeker tien maanden geleden is bekeerd. Tenslotte wordt in dit besluit overwogen dat de wijze waarop verzoeker stelt te zijn gedoopt, namelijk ten tijde van de periode dat hij in vreemdelingenbewaring verbleef, bijzondere bevreemding wekt.

15. Vervolgens stelt de voorzieningenrechter vast dat het besluit van 10 januari 2008 nog niet in rechte vaststaat zoals ook ter zitting door de gemachtigde van verzoeker is bevestigd. Derhalve dient vooralsnog van voornoemde (nog niet onjuist bevonden) overwegingen in het besluit van 10 januari 2008 te worden uitgegaan. Hetgeen verzoeker in de onderhavige procedure ten aanzien van de bekering naar voren heeft gebracht werpt geen ander licht op de in het vorige besluit opgenomen conclusie. De verklaring van de Christelijk Gereformeerde Kerk van Utrecht-West, waaruit blijkt dat verzoeker deelneemt aan activiteiten binnen de Internationaal Christian Fellowship, is onvoldoende om uit te gaan van de geloofwaardigheid van de gestelde bekering.

16. Nu (vooralsnog) moet worden uitgegaan van de ongeloofwaardigheid van de gestelde bekering kan de aangenomen motie Anker, waarin de regering wordt aangespoord om de bescherming van tot het christendom bekeerde Iraanse asielzoekers uit te breiden tot in Nederland bekeerde christen-asielzoekers, niet als een rechtens relevant novum worden aangemerkt. Hetzelfde geldt voor de door verzoeker overgelegde internet-artikelen omtrent de algemene situatie van christenen in Iran.

17. Ten aanzien van de brieven van het COA en de ROC wordt als volgt overwogen. Nog daargelaten dat de brief van het COA gelet op de datum eerder overgelegd had kunnen worden en op één van de brieven van het ROC een jaartal ontbreekt, ziet de voorzieningenrechter niet in waarom deze brieven relevant kunnen zijn voor de verlening van een asielstatus. Derhalve is geen sprake van nieuwe feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb.

18. Nog los van het feit dat de in het gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden genoemde brief van eisers moeder en de in het Farsi opgestelde artikelen zich niet in het proces-dossier bevinden, hetgeen de vraag oproept of deze documenten wel zijn overgelegd, kunnen documenten alleen als novum worden aangemerkt als ze zijn vertaald. Reeds hierom is van nova geen sprake.

Registratienummers: AWB 08/35063 (verzoek)
AWB 08/35061 (beroep)

5

19. Verzoeker heeft in beroep nog gewezen op een brief van de gemachtigde aan voorvoerder, gedateerd 12 februari 2008, waaruit blijkt dat eiser psychische en lichamelijke problemen heeft. In dit kader wordt een beroep gedaan op klemmende redenen van humanitaire aard.

De rechtbank merkt allereerst op dat genoemde brief ook in de derde aanlegprocedure in het geding is gebracht.

De brief dateert van na het bestreden besluit. De in deze brief genoemde zelfmoordpoging dateert echter van voor het besluit van 10 januari 2008 en daarvan had verzoeker dus voorafgaand aan dat besluit al melding kunnen en derhalve behoren te maken. De ziekenhuisopname en medische behandeling dateren wel van na het bestreden besluit. De rechtbank acht evenwel op voorhand uitgesloten dat de medische situatie van verzoeker af kan doen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop het besluit rust. Immers, ingevolge het in C2/4.3 opgenomen beleid dienen individuele klemmende redenen van humanitaire aard verband te houden met de redenen van vertrek en met het asielrelaas. Humanitaire redenen die na het vertrek zijn ontstaan kunnen niet leiden tot verlening van een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, aanhef en onder c, van de Vw 2000.

20. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op 17 oktober 2008 in tegenwoordigheid van mr. R. Barzilay als griffier.

de griffier

de voorzieningenrechter

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Geen hoger beroep op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

VERZONDEN OP

17 OKT 2008

VAN DEN TOORN C.S.**ADVOCATEN EN PROCUREURS**

Godfried Schalckenstraat 33 ~ Postbus 124 ~ 4920 AC Made
 Tel. 0162 - 68 39 50 ~ Fax 0162 - 68 02 91 ~ E-mail: vandentoornadvocaten@hollandadvocaten.nl
 Aangesloten bij Geschillencommissie Advocatuur: www.sgc.nl
 Stichting Derdengeld: Rabobank 3370.01.715

RAAD VAN STATE INGEKOMEN

24 OKT 2008

ZAAKNR. 200807849

AAN: VZ

BEHANDELD DD:

PAR:

FAXBERICHT

Van : Mr. M.B. van den Toorn - Volkers
 Bestemd voor : Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Faxnummer : 070 - 365 1380
 Datum : 24 oktober 2008

Hoger beroepschrift asiel

Appellant is: geboren op
 van Iraanse nationaliteit. Appellant verblijft in
 en heeft ten deze uitdrukkelijk domicilie gekozen te
 Made, gemeente Drimmelen, aan de Godfried Schalckenstraat 33,
 ten kantore van de advocaat en procureur mr. M.B. van den
 Toorn - Volkers, die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd
 tot het instellen van het onderhavige hoger beroep en
 bepaaldelijk is gevolmachtigd ten deze als gemachtigde voor
 appellant op te treden.

Verweerder is de Staatssecretaris van Justitie

Appellant stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de
 rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem d.d. 17
 oktober 2008, waarbij het beroep van appellant ingesteld tegen
 het besluit van verweerder d.d. 29 september 2008 ongegrond is
 verklaard en het verzoek voorlopige voorzieningen is afgewezen.
 Appellant legt hierbij een afschrift over. AWB 08/35061 +
 08/35063.

Appellant kan zich met de in de bestreden uitspraak gegeven
 beslissing niet verenigen en voert de navolgende grieven aan.

Grief I

Deze grief richt zich tegen het door de rechtbank ingenomen
 standpunt dat het besluit van de IND d.d. 10 januari 2008 nog
 niet in rechte vaststaat zodat van de overwegingen in het besluit
 van 10 januari 2008 dient te worden uitgegaan. Vervolgens zegt
 de rechtbank dat hetgeen verzoeker in de onderhavige procedure

ten aanzien van de bekering naar voren heeft gebracht geen ander licht werpt op de in het vorige besluit opgenomen conclusie. Met deze redenering haalt de rechtbank Arnhem de *procedure die aanhangig is bij de rechtbank Breda wel in deze AC procedure binnen*, maar slaat vervolgens geen acht op hetgeen appelland in zijn gronden beroep d.d. 14 februari 2008 heeft aangevoerd. Dit is dubbel en mag niet.

Grief II

Ten onrechte laat de rechtbank de motie Anker als nieuw feit buiten beschouwing door te wijzen dat moet worden uitgegaan van de ongeloofwaardigheid van de gestelde bekering van appelland. In deze redenering schuilt een volledige ondermijning van de motie Anker. De motie Anker is voorgesteld op 3 juli 2008, Tweede Kamer, vergaderjaar 2007-2008, 19637, nr. 1210. In deze motie is de regering verzocht in Nederland tot het Christendom bekeerde Iraanse moslims onder dezelfde voorwaarden als Iraanse christenasielzoekers in aanmerking te laten komen voor een asielvergunning. Indien de IND vervolgens bij iedere asielaanvraag van een in Nederland bekeerde asielzoeker stelt dat er geen bekering is dan wel de gestelde bekering ongeloofwaardig is dan wordt de motie Anker een wassen neus. Er is sprake van detournement de pouvoir. Bovendien is een contactambtenaar c.q. IND-medewerker niet capabel noch opgeleid om een bekering te beoordelen. Evenals de IND zich bij vergunningen op medische gronden laat adviseren door het Bureau Medische Advisering dient de IND zich terzake geloofskwesties ook door deskundigen te laten leiden. Appelland dient dan ook te dezer zake door een deskundige te worden gehoord. Nu zulks niet is gebeurd is gehandeld in strijd met de zorgvuldigheid.

Grief III

De rechtbank heeft nagelaten te toetsen aan art. 15, aanhef en onder C, van de Definitierichtlijn.

Weshalve: Appellant zich wendt tot uw Afdeling met het verzoek bij de ten deze te geven uitspraak:

- a. de bestreden uitspraak te vernietigen;
- b. het door appellant in eerste aanleg ingestelde beroep tegen het besluit van verweerder d.d. 29 september 2008 alsnog gegrond te verklaren.
- c. Appellant toe te staan deze procedure in Nederland af te wachten.
- d. verweerder te veroordelen in de proceskosten.



Mr. M.B. van den Toorn-Volkers

Gemachtigde

Bijlage: afschrift bestreden uitspraak d.d. 17 oktober 2008.