

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 20 oktober 2008 in zaak nr. 08/35144 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 september 2008 is .
(hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

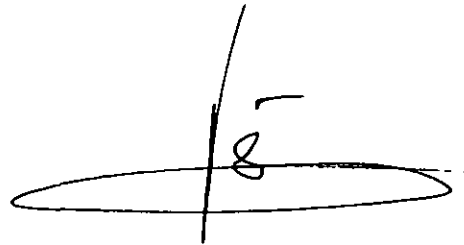
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 november 2008

395.

Verzonden: 27 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

VR POL HAAGLANDEN

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
D. Vools


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/35144

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 oktober 2008

inzake

nationaliteit Colombiaanse,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. M.F. van Immerseel,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde A. van Rheenen.

Procesverloop

Op 29 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 30 september 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 13 oktober 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat de bewaring onrechtmatig is, nu de staandehouding heeft plaatsgevonden op basis van informatie verkregen uit een eerdere onrechtmatige staandehouding. Daarnaast is eiser onvoldoende tijd gegund om het land te verlaten, nu eiser op 16 september 2008 in vrijheid is gesteld en op 29 september 2008 weer is staande gehouden en in bewaring gesteld.

AWB 08/35144

2

3. In het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 29 september 2008 verklaren de verbalisanten onder meer het volgende: Op maandag 29 september 2008 om 14.25 uur vond er een controle plaats in perceel te 's-Gravenhage, alwaar blijkens informatie van de collega's van de Vreemdelingenpolitie Haaglanden een manspersoon zou verblijven, genaamd geboren op te Colombia, die geen rechtmatig verblijf in Nederland zou hebben. Betrokkene is op 05-09-2008 opgehouden conform de Vreemdelingenwet, waarna bleek dat betrokkene onterecht was aangehouden. Hierop is betrokkene heengezonden. Uit onze eigen informatie bleek, dat betrokkene mogelijk zou verblijven op de te Den Haag alwaar zijn vriendin woonachtig is. Na aanbellen bij de genoemde woning werd de toegangsdeur geopend door een man, welke wij herkenden als zijnde . Dit, omdat ik (verbalisant) zag dat de uiterlijke kenmerken van betrokkene overeen kwamen met de uiterlijke kenmerken van de foto van betrokkene, die in het bedrijfsprocessensysteem Politie Suite HandHaven Vreemdelingen was bijgevoegd. Uit de weergegeven passage uit het proces-verbaal kan worden afgeleid dat controle op het genoemde adres weliswaar heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de eerdere - onrechtmatig geoordeelde - vreemdelingrechtelijke staandehouding maar niet louter op basis van de tijdens die staandehouding over eiser verkregen informatie. De vreemdelingenpolitie beschikte reeds over eigen informatie omtrent eiser afkomstig uit de eigen registratiesystemen. In dat kader is voorts van belang dat uit de gedingstukken blijkt dat eiser reeds vanaf 1997 als vreemdeling bekend is en dat eiser vanaf 2005 is uitgeprocedeerd. Dat eiser geen rechtmatig verblijf meer had was derhalve al langer bekend. De rechtbank is dan ook van oordeel dat de onderhavige vreemdelingrechtelijke staandehouding niet heeft plaatsgevonden op basis van onrechtmatig verkregen informatie. De grief faalt derhalve.

4. De rechtbank acht voorts een termijn van dertien dagen na zijn vrijlating op 16 september 2008 voldoende voor eiser om uit eigen beweging het land te verlaten. Ook deze grief faalt.

5. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

6. De rechtbank stelt voor het overige vast dat uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 3 oktober 2008 is geplaatst in een huis van bewaring. Op 6 oktober 2008 heeft de regievoerder het dossier van eiser ontvangen. De regievoerder heeft op 9 oktober 2008 met eiser een vertrekgesprek gevoerd. Bij die gelegenheid is de laissez-passeraanvraag voor Colombia ingevuld en verzonden naar de laissez-passerkamer.

AWB 08/35144

3

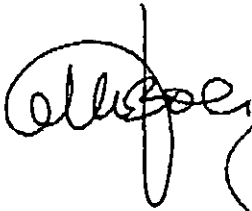
-
7. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.
8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.
9. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.
10. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.
11. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 20 oktober 2008.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

20 OKT. 2008

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Datum: 23 oktober 2008
Kenmerk: 05010617
Inzake: / Staatssecretaris van Justitie
Proceduren:

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij gaat in tweevoud (**) het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch van 20 oktober 2008, verzonden op 20 oktober 2008, met kenmerk Awb 08/35144, met het eerbiedig verzoek het in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet,


M.F. van Immerseel

mr. M.F. van Immerseel, advocaat

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENZAKEN

Van:

De heer .
met IND-kenmerk 9802.26.6085
appellant
gemachtigde: mr. M.F. van Immerseel
advocaat te Den Haag,
die verklaart tot het indienen van dit hoger beroepschrift bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd

Tegen:

de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch
van 20 oktober 2008
met kenmerk Awb 08/35144

Inleiding

1. komt in hoger beroep van de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch van 20 oktober 2008, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk Awb 08/35144 (productie 1), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 29 september 2008 ongegrond heeft verklaard.

Achtergronden

2. Bij besluit van 29 september 2008 heeft de Staatsecretaris aan appelland een maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet opgelegd.
3. Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Standpunt van appelland

4. Appelland is van oordeel dat het besluit van 29 september 2008 rechtens onjuist is en dat er grond aanwezig is te oordelen dat de opgelegde maatregel van meet af aan onrechtmatig was. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit gegrond dienen te worden verklaard.
5. Appelland heeft een grief tegen de uitspraak.

Grief 1

6. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 3 van de bestreden uitspraak:

"In het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding van 29 september 2008 verklaren de verbalisanten onder meer het volgende: Op maandag 29 september 2008 om 14.25 uur vond er een controle plaats in perceel Kortestede 82 te 's-Gravenhage, alwaar blijkens informatie van de collega's van de Vreemdelingenpolitie Haaglanden een manspersoon zou

verblijven, genaamd

Colombia, die geen rechtmatig verblijf in Nederland zou hebben. Betrokkene is op 05-09-2008 opgehouden conform Vreemdelingenwet, waarna bleek dat betrokkene onterecht was aangehouden. Hierop is betrokkene heengezonden. Uit onze eigen informatie bleek, dat betrokkene mogelijk zou verblijven op de [] te [] alwaar zijn vriendin woonachtig is. Na aanbellen bij de genoemde woning werd de toegangsdeur geopend door een man, welke wij herkenden al zijnde []. Dit, omdat ik (verbalisant) zag dat de uiterlijke kenmerken van betrokkene overeen kwamen met de uiterlijke kenmerken van de foto van betrokkene, die in het bedrijfsprocessensysteem Politie Suite HandHaven Vreemdelingen was bijgevoegd.

Uit de weergegeven passage uit het proces-verbaal kan worden afgeleid dat controle op het genoemde adres weliswaar heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de eerdere –onrechtmatig geoordeelde- vreemdelingrechtelijke staandehouding maar niet louter op basis van de tijdens staandehouding over eiser verkregen informatie. De vreemdelingenpolitie beschikte reeds over eigen informatie omtrent eiser afkomstig uit de eigen registratiesystemen. In dat kader is voorts van belang dat uit de gedingstukken blijkt dat eiser reeds vanaf 1997 als vreemdeling bekend is en dat eiser vanaf 2005 is uitgeprocedeerd. Dat eiser geen rechtmatig verblijf meer had was derhalve al langer bekend. De rechtbank is dan ook van oordeel dat de onderhavige vreemdelingrechtelijke staandehouding niet heeft plaatsgevonden op basis van onrechtmatig verkregen informatie. De grief faalt derhalve.

Toelichting op grief 1

7. De Rechtbank concludeert ten onrechte dat de vreemdelingenrechtelijke staandehouding niet louter heeft plaatsgevonden op basis van de tijdens de eerdere – onrechtmatige geoordeelde – vreemdelingrechtelijke staandehouding over eiser verkregen informatie.
8. Immers, ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder niet weersproken dat het adres [] te Den Haag ter kennis van de Vreemdelingenpolitie is gekomen tijdens de eerdere – onrechtmatig geoordeelde – vreemdelingrechtelijke staandehouding. Dat is de informatie waarop in het proces-verbaal wordt gedoeld met "eigen informatie".

9. Of de foto van appellant, die in het bedrijfsprocessensysteem Politie Suite HandHaven Vreemdelingen was bijgevoegd, al dan niet op een eerder tijdstip was verkregen, is irrelevant. Louter op basis van de foto zou het adres Kortestede 82 Den Haag niet bekend zijn geraakt en derhalve niet zijn bezocht.

Grief 2

"Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, (...)."

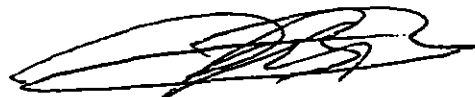
Toelichting op grief 2

10. Deze grief ontbeert zelfstandige betekenis en dient in het licht van de voorgaande grief te worden gezien.

CONCLUSIE:

Gelet op het bovenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. Appellant verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding toe te wijzen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep gegrond te verklaren.

's-Gravenhage, 23 oktober 2008



Advocaat-gemachtigde

Deze zaak wordt behandeld door mr. M.F van Immerseel, Köse & Van Immerseel Advocaten; Stationsweg 137, 2515 BM 's-Gravenhage; tel: 070 – 750 46 70, fax: 070 – 750 46 71.