

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 23 september 2008
in zaak nr. 08/11733 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 november 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om haar een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen, ingewilligd.

Bij besluit van 6 maart 2008 heeft de staatssecretaris het daartegen door de vreemdeling ten aanzien van de ingangsdatum van de aan haar verleende vergunning gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 september 2008, verzonden op 24 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

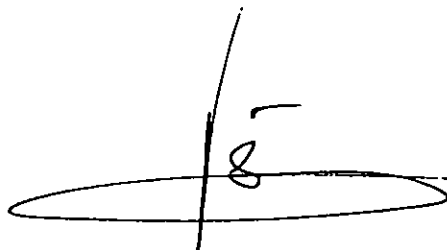
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2008

284-600.

Verzonden: 28 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line, a horizontal line, and a stylized 'S' or 'V' shape.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr: AWU 08/11733 BEPTDN

UITSpraak ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht

Inzake : _____, woonplaats kiezende ten kantore van haar gemaentigde, mr. M. Timmer, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. M.P. Schellaut, ambtenaar ten departemente.

I PROCESVERLOOP

1 Eiseres, geboren op _____, en van Sierra Leone nationaliteit, verblijft als vreemdeling in Nederland. Eiseres is op 10 augustus 2006 in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) onder de beperking 'verblijf bij vader, _____, met ingang van 28 juni 2004 tot 28 april 2007.

2 Bij schrijven van 31 mei 2007 heeft eiseres een aanvraag ingediend tot verlenging van de geldigheidsduur van de aan haar verleende verblijfsvergunning. Deze aanvraag is door verweerder op 16 november 2007 ingewilligd met ingang van 9 november 2007, geldig tot 9 november 2012. Eiseres heeft tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend. Op 6 maart 2008 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

3 Bij schrijven van 3 april 2008 heeft eiseres tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

4 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 2 september 2008. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II OVERWEGINGEN

1 In dit geding dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit in het licht van de daartegen aangedragen beroepsgronden de toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

2 Eiseres stelt dat verweerder in het bestreden besluit ten onrechte zijn oordeel, dat eiseres eerst op 9 november 2007 aan alle voorwaarden voor het verlengen van haar verblijfsvergunning voldeed, heeft gehandhaafd. Daartoe heeft zij aangevoerd dat zij op 31 mei 2007 een aanvraag heeft ingediend en na een herstelverzuim, gegeven op 26 oktober

Reg nr. AWR 08/11733 BEPTDN

2

2007, op 9 november 2007 stukken heeft overgelegd. Hieruit kan worden opgemaakt dat zij reeds ten tijde van de aanvraag voldeed aan de voorwaarden voor toelating.

3 Verweerder stelt zich onder verwijzing naar de ingediende stukken op het standpunt dat de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning van ciseres terecht met ingang van 9 november 2007 is verlengd.

4 Ingevolge artikel 26, eerste lid, Vw 2000 wordt de verblijfsvergunning verleend met ingang van de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag waarop de aanvraag is ontvangen.

Ingevolge artikel 26, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) wordt de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning verlengd met ingang van de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag na die waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning waarvoor verlenging is gevraagd afloopt.

Ingevolge artikel 26, derde lid, van de Vw 2000, kan van het bepaalde in het tweede lid worden afgeweken, indien de vreemdeling niet is toe te rekenen dat hij de aanvraag tot verlenging dan wel de gegevens, waaruit blijkt dat aan de voorwaarden wordt voldaan, niet tijdig heeft ingediend.

5 Ingevolge artikel 3.80, eerste lid, Vb 2000 is een aanvraag tot het verlengen of wijzigen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd regulier tijdig ingediend indien deze is ontvangen uiterlijk op de dag voor de dag waarop de geldigheidsduur verstrijkt dan wel, indien deze later is ontvangen, indien de termijnoverschrijding de vreemdeling niet kan worden toegerekend.

Ingevolge artikel 3.80, tweede lid, Vb 2000 wordt de niet-tijdig ingediende aanvraag tot het wijzigen of tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning bedoeld in artikel 14 van de Wet gelijkgesteld met een aanvraag tot het verlengen van de verblijfsvergunning

Ingevolge artikel 3.82, eerste lid, Vb 2000 is, indien de niet-tijdig ingediende aanvraag tot het wijzigen of verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, als bedoeld in artikel 14 van de Wet, naar het oordeel van Onze Minister is ontvangen binnen een redelijke termijn nadat het rechtmatig verblijf is geëindigd, onder meer artikel 3.71 Vb 2000 niet van toepassing.

In paragraaf B1/5.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) is die redelijke termijn op zes maanden gesteld. In het beleid is bepaald dat, indien de aanvraag is ontvangen binnen de redelijke termijn van zes maanden, wordt getoetst aan de voorwaarden voor voortzetting van verblijf (zie artikel 3.82, eerste lid, Vb 2000). De vergunning wordt in dat geval niet met terugwerkende kracht verleend, echter verleend met als ingangsdatum de datum van de aanvraag, of zoveel later als de vreemdeling heeft aangetoond dat aan alle voorwaarden wordt voldaan (zie artikel 26 Vw 2000). Er ontstaat derhalve een onderbreking in het verblijfsrecht van de vreemdeling. Dit is slechts anders als sprake is van feiten en omstandigheden die de vreemdeling niet toe te rekenen zijn.

Reg nr. AWB 08/11733 BEPTDN

1

6 De rechtbank deelt het standpunt van verweerder dat eiseres de onderhavige aanvraag niet conform artikel 3.80, eerste lid, van het Vb 2000 tijdig heeft ingediend, nu de geldigheidsduur van de aan eiseres verleende verblijfsvergunning is verstreken op 28 april 2007 en eiseres eerst op 31 mei 2007 de onderhavige aanvraag heeft ingediend. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het te laat indienen van de aanvraag aan eiseres is toe te rekenen. De rechtbank stelt vast dat eiseres geen reden heeft gegeven voor de te late indiening van de aanvraag, hoewel zij daartoe was verzocht bij schrijven van 26 oktober 2007. Uitgangspunt is dat de vreemdeling zelf de volledige verantwoordelijkheid draagt voor tijdige indiening van de aanvraag. De niet-tijdige indiening van de aanvraag is derhalve niet verschoonbaar.

Oplet op het bepaalde in artikel 3.80, tweede lid, Vb 2000 heeft verweerder de aanvraag van eiseres terecht gelijkgesteld met een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 14 Vw 2000.

Met betrekking tot het beroep van eiseres ten aanzien van de ingangsdatum van de aan haar verleende verblijfsvergunning overweegt de rechtbank het volgende. Volgens jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 oktober 2004 (JV 2004/465) is in artikel 26, eerste lid, van de Vw 2000 in duidelijke bewoordingen neergelegd dat de verblijfsvergunning wordt verleend met ingang van de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, zodat de tekst bepalend is voor de uitleg van het artikellid. De rechtbank komt dan niet toe aan een van die tekst afwijkende, door haar redelijk bevonden uitleg. Dat betekent dat het moment waarop aan alle voorwaarden wordt voldaan als ingangsdatum van de verblijfsvergunning heeft te gelden.

Aangezien eiseres eerst op 9 november 2007 de door verweerder verzochte schriftelijke stukken heeft overgelegd, heeft verweerder terecht de gevraagde verblijfsvergunning verstrekt met ingang van de datum waarop eiseres met de benodigde bescheiden heeft aangetoond te voldoen aan de voorwaarden.

7 Het beroep is derhalve ongegrond.

8 Er zijn geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

Reg.nr. AWB 08/11733 BEPTDN

4

III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage.

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. E. Kouwenhoven en in het openbaar uitgesproken op
23 september 2008, in tegenwoordigheid van mr. J.R. van Veen, griffier.



RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling
bestuursrechtpraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de verzending
van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het
beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en
moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger
beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie
www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 24 SEP 2008

I

aan Raad van State
fax 070-3651380

van Advocatenkantoor Weteringkade
mr M. Timmer
Weteringkade 9
2515 AK 's-Gravenhage

telefoon 070 - 3836700
fax 070 - 3839813

www www.advocatenkantoorweteringkade.nl
email timmer@advocatenkantoorweteringkade.nl

inzake hb abrs vhr ingangsdd
kenmerk AWB 08/11733
betreff hoger beroepschrift in tweevoud

datum 22 oktober 2008

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
22 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN: V2	
BEHANDELD DD:	PAR:

van Sierraleonese nationaliteit, geboren op ...
in Sierra Leone, te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Gravenhage ten kantore van advocaat en procureur mr M. Timmer aan de Weteringkade 9 te 's-Gravenhage (2515 AK), die door appellante bepaaldelijk gevolmachtigd is hoger beroep in te stellen, stelt hierbij hoger beroep in van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 23 september 2008, afschrift verzonden op 24 september 2008, kenmerk AWB 08/11733, waarvan een afschrift hier bij gaat.

grief

Ten onrechte overweegt de rechtbank, in rechtsoverweging 6 onderaan, zakelijk weergegeven, dat appellante eerst op 9 november 2007 de verzochte schriftelijke stukken heeft overgelegd en dat zij daardoor eerst op die datum heeft aangetoond te voldoen aan de voorwaarden voor verblijf.

toelichting

Ten onrechte gaat de rechtbank voorbij aan de toelichting van appellante ter zitting van 2 september 2008, zie ter zitting overgelegde pleitnota, zakelijk weergegeven, dat de verblijfsvoorwaarden in een geval als dat van appellante worden genoemd in artikel 3.13 Vb in samenhang met de artikelen 3.16 Vb t/m 3.22 Vb, dat appellante was verzocht om een bewijs van ziektekostenverzekering en GBA-inschrijving, dat voor het bewijs van ziektekostenverzekering geen grondslag te vinden is in de artikelen 3.16 Vb t/m 3.22 Vb en dat de samenwoning niet zonder meer behoort tot het bewijsdomein van appellante nu het bewijs daarvoor, een GBA-inschrijving, afkomstig is van de Nederlandse overheid zelf. De enkele overweging van de rechtbank dat appellante eerst op 9 november 2007 de verzochte schriftelijke stukken heeft overgelegd doet daar niet aan af.

Namens appellante verzoek ik u het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 23 september 2008, afschrift verzonden op 24 september 2008, kenmerk AWB 08/11733, te vernietigen, en opnieuw rechtdoende het beroep van appellante gegrond te bepalen, kosten rechtens.


gemaakt