

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Almelo, van 15 oktober 2008 in zaak nr. 08/35709 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 27 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sniijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
lid van de enkelvoudige kamer

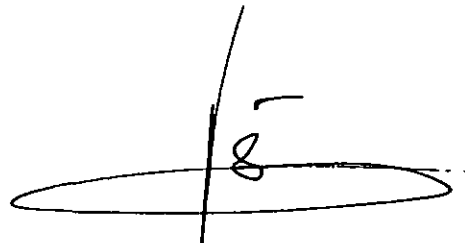
w.g. Sniijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2008

279

Verzonden: 26 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

0402352376

3

## Model M110-A Mantregel van bewaring

V-nummer :  
IND-nummer :

Piketadvocaat : J.W. Van Der Wielan Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdstingen, dan wel grondbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geslacht : Mannelijk  
Geboorteplaats  
Geboorteland  
Nationaliteit : Iraakse

29 SEP. 2008

ULAD PV DEN BOSCH  
HC-44C

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;  
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;  
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000  
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat  
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is terzake misdrijf
  - ongewenst verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpsschef
  - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrouwtermijn
  - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
  - zich bedient van een of meerdere aliases
  - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
  - eerder niet rechtmatig in Nederland verblijven heeft
  - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
  - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Eindhoven Datum: 27-9-2008 Tijd: 14:15 uur

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,N.S. Snoep,  
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

0402352376

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)".**

\* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.



---

daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht. Daarnaast meent eiser dat de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat hij ten onrechte niet op grond van artikel 50 Vw 2000 is gehoord. Eiser wijst er op dat verweerder hem op grond van het bepaalde in A3/3.8 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) had moeten wijzen op het recht op rechtsbijstand, hetgeen ten onrechte niet is gebeurd.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eisers inbewaringstelling rechtmatig is en dat er voldoende voortvarend is gehandeld.

Voor zover eiser met heeft betoogd dat hij ten onrechte niet is gehoord op grond van artikel 50, verwijst de rechtbank naar hetgeen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) heeft overwogen in haar uitspraak van 15 augustus 2008, geregistreerd onder nummer 200804815/1. Hierin is immers bepaald dat uit de bewoordingen van artikel 50, tweede lid, Vw 2000 niet valt op te maken dat de staatssecretaris gehouden is een vreemdeling die op voet van deze bepaling is opgehouden, tijdens die ophouding te horen.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/ of om zijn terugreis te bekostigen.

Met betrekking tot eisers stelling dat uit het dossier niet blijkt dat er, nadat hij een asielaanvraag heeft ingediend, een belangenafweging is gemaakt, overweegt de rechtbank als volgt.

Ingevolge het bepaalde in A6/5.3.3.5 Vc 2000 biedt artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 de mogelijkheid tot het in bewaring stellen van vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen (verlengen) van een verblijfsvergunning regulier of asiel voor (on)bepaalde tijd indienen/ingediend hebben en van wie in afwachting van de beslissing daarop de uitzetting achterwege blijft (zie artikel 8, aanhef en onder f en g, Vw). Voor de procedure tot inbewaringstelling van deze vreemdelingen wordt verwezen naar A6/5.3.4.

Het toepassen van bewaring bij vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel in willen dienen of ingediend hebben, dient zo beperkt mogelijk te geschieden. Het kan hierbij gaan om vreemdelingen die een dergelijke aanvraag indienen/ingediend hebben en waarvan bijvoorbeeld om redenen van manifest bedrog of andere gronden genoemd in A6/5.3.3.1 aangenomen kan worden dat zij zich aan de

---

eventuele uitzetting zullen gaan onttrekken. Ook kan het voorkomen dat een vreemdeling eerst nadat hij in bewaring gesteld is een asielaanvraag indient. In beide gevallen zal aan de hand van de bekend geworden feiten en omstandigheden voor de aanvraag bijvoorbeeld het nader gehoor, een concrete afweging gemaakt moeten worden met betrekking tot het toepassen van de maatregel in relatie tot de asielaanvraag.

Zolang de aanvraag nog niet in eerste aanleg is afgewezen, mag de inbewaringstelling van asielzoekers uitsluitend plaatsvinden en voortduren na vooraf overleg met de IND. Van dat overleg dient verslag te worden gelegd in de vreemdelingenadministratie.

In A6/5.3.3.1 Vc 2000 is voorts bepaald dat het belang van de openbare orde wordt geacht de bewaring van de vreemdeling te vorderen wanneer de noodzakelijke bescheiden ten behoeve van de uitzetting (zoals een geldig document voor grensoverschrijding, een reisbiljet en/of een claim op een vervoersmaatschappij) voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn (zie artikel 59, tweede lid, Vw en A6/5.3.3.5).

Het belang van de openbare orde kan de bewaring onder meer vorderen indien de vreemdeling zich zonder noodzaak heeft ontdaan van zijn reisdocumenten geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Niet in geschil is dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/ of om zijn terugreis te bekostigen. Bovendien blijkt uit de stukken en het verhandelde ter zitting dat eiser zijn ticket van Frankrijk naar Italië heeft weggegooid en dat hij thans niet meer in het bezit is van documenten ter onderbouwing van zijn gestelde identiteit en nationaliteit.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder terecht niet expliciet een belangenafweging als bedoeld in A6/5.3.3.5 Vc 2000 heeft gemaakt.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat het verweerder niet was toegestaan om handelingen ter fine van uitzetting te verrichten zolang niet was beslist op de op 30 september 2008 door eiser ingediende asielaanvraag.

Ten slotte ziet de rechtbank in hetgeen door eiser is aangevoerd omtrent uitzettingen naar Irak onvoldoende aanleiding om op voorhand tot het oordeel te komen dat er geen zicht is op uitzetting naar Irak.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Zaaknummer: Awb 08/35709 VRONTN/CM

blad 4

**3. Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Bloebaum en in tegenwoordigheid van A.G.A. Velnaar als griffier in het openbaar uitgesproken op **15 OKT 2008**



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

**15 OKT 2008**

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE





<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
22 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN: <i>V3</i>	
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr G.E.M.C. Reinartz\*  
 mr G.M. de Winther-Meijers  
 mr I.H.M. Hest  
 mr J.W. van de Wege  
 mr J.J.M. van Asten  
 mr J. van de Wiel

bezoekadres:  
 Leenderweg 228  
 5644 AC Eindhoven

correspondentieadres:  
 Postbus 4046  
 5604 EA Eindhoven

Tel. 040-2126415  
 Fax 040-2116709

\*advocaat-scheidingsbemiddelaar

**PER TELEFAX 070-3651380**  
 griffier van de Raad van State  
 afdeling bestuursrechtspraak  
 Hoger Beroep Vreemdelingenrecht

Postbus 16113  
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Eindhoven, 22 oktober 2008

inzake **IND** Procesvertegenwoordiging  
 betreft hoger beroep vreemdelingenbewaring  
 ons kenmerk 200817643/HW/HW

Edelachtbare heer / vrouwe,

Bijgaand zend ik u een hoger beroepschrift vreemdelingenbewaring met een kopie van de bestreden uitspraak.

Deze brief wordt u per telefax en per post toegezonden.

Hoogachtend,

Mr. J.W. van de Wege

Bijlage: kopie uitspraak

**REINARTZ**  
advocaten

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
22 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

## HOGER BEROEPSCHRIFT

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

## HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

### ten behoeve van de vreemdeling

- achternaam:
- voornamen:
- geboortedatum:
- nationaliteit: Iraakse
- geslacht: M
- woon- of verblijfplaats: Detentiecentrum "Zeist" te Soesterberg

### Gegevens bepaaldelijk gevolmachtigde:

- kantoor: Reinartz advocaten
- naam: Mr. J. W. van de Wege
- adres: Leenderweg 228
- postcode: 5644 AC
- woonplaats: Eindhoven
- telefoonnummer: 040-2126415
- faxnummer: 040-2116709

### Gegevens uitspraak rechtbank:

- justitienummer
- v-nummer:
- procedurenummer: AWB 08/35709 VRONTN
- Datum verzenden uitspraak: 15 oktober 2008

### Feiten:

1. Bij besluit van 27 september 2008 is appelland, de heer , onder, onder toepassing van het bepaalde in artikel 59, eerste lid, onder a, Vw 2000, in vreemdelingenbewaring gesteld. Appelland heeft tegen die maatregel beroep ingesteld op 3 oktober 2008.

2. Bij de bijgevoegde uitspraak van 15 oktober 2008, verzonden op 15 oktober 2008 (productie 1) heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo (hierna te noemen: de Rechtbank), het beroep ongegrond verklaard, en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Tegen deze uitspraak richt zich het onderhavige hoger beroep.

**De uitspraak van de Rechtbank:**

3. De Rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard en de bewaring in stand gelaten.

4. De rechtbank ziet in hetgeen door appellant is aangevoerd omtrent uitzettingen naar Irak onvoldoende aanleiding om op voorhand tot het oordeel te komen dat er geen zicht is op uitzetting naar Irak. De rechtbank komt vervolgens tot de conclusie dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

**Grievens:**

**Grief 1:** Ten onrechte overweegt de rechtbank op blad 3 het volgende:

*"Ten slotte ziet de rechtbank in hetgeen door eiser is aangevoerd omtrent uitzettingen naar Irak onvoldoende aanleiding om op voorhand tot het oordeel te komen dat er geen zicht is op uitzetting naar Irak."*

**Grief 2:** Ten onrechte overweegt de rechtbank op blad 3 het volgende:

*"Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is."*

**Toelichting op de grieven:**

5. T.a.v. Grief 1:

Appellant is afkomstig uit Noord-Irak. De gang van zaken met betrekking tot de uitzetting van vreemdelingen naar Noord-Irak is weergegeven in de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle, d.d. 12 september 2008, Awb 08/29936, LJN: BF1054. Uit deze uiteenzetting blijkt dat afgifte van een laissez passer door de Iraakse autoriteiten alleen mogelijk is als de vreemdeling aangeeft vrijwillig naar Irak te willen terugkeren. Appellant wil, zoals hij steeds heeft aangegeven, niet vrijwillig terugkeren.

Appellant wijst in dit verband ook op de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Roermond, d.d. 7 oktober 2008, Awb 08/32772, LJN BF9195. De rechtbank wijst erop dat op de vreemdeling een medewerkingsplicht rust teneinde zijn vertrek uit Nederland te effectueren. Vervolgens overweegt de rechtbank:

*"Deze medewerkingsplicht strekt echter niet zo ver dat van een vreemdeling mag worden verwacht dat hij tegen de autoriteiten van het land waarnaar hij zal worden uitgezet liegt over wat hij wel en niet wil. Dat dit bij landen waarvan de autoriteiten niet wensen mee te werken aan gedwongen terugkeer een probleem kan opleveren om vreemdelingen zonder (geldige) reisdocumenten verwijderd te krijgen, onderkent de rechtbank uiteraard. Naar het oordeel van de rechtbank strekt de bewaring er echter niet toe een vreemdeling te dwingen om "vrijwillig" te vertrekken."*

Appellant neemt deze overwegingen van de rechtbank over. Van hem kan niet worden verlangd bij de Iraakse Ambassade aan te geven dat hij vrijwillig wil vertrekken en een dienovereenkomstige verklaring te ondertekenen. Uitzetting met een Lp is derhalve niet mogelijk. Dit heeft tot gevolg dat alleen de mogelijkheid van uitzetting met een EU-staat nog aan de orde zou kunnen zijn.

Volgens informatie verstrekt door verweerder waren sinds 1 januari 2008 drie uitzettingen met een EU-staat niet succesvol en drie uitzettingen wel. Bij de succesvolle uitzettingen was er één met een verlopen paspoort, één met een identiteitskaart en één met een verlopen lp. Het betrof derhalve steeds gedocumenteerde vreemdelingen. Appellant is echter een ongedocumenteerde vreemdeling. Gelet op het feit dat appellant niet vrijwillig wil terugkeren en hij geen documenten heeft moet het er voor worden gehouden dat uitzetting naar Noord-Irak niet mogelijk is. Appellant wil hier nog de kanttekening bij plaatsen dat de bewaring nooit bedoeld kan zijn om hem te dwingen zijn (volledige) medewerking te verlenen aan uitzetting. Bewaring zou in dat geval het karakter krijgen van gijzeling, hetgeen in strijd is met de bedoeling van de wetgever en het bepaalde in artikel 59 Vw.

Gelet op het voorgaande ontbreekt het ingevolge artikel 59 Vw 2000 vereiste zicht op uitzetting. Dit heeft tot gevolg dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat er onvoldoende aanleiding is om op voorhand aan te nemen dat er geen zicht is op uitzetting naar Noord-Irak.

#### 6. T.a.v. Grief 2:

Nu zoals uit het voorgaande blijkt niet voldaan is aan de eis dat er zicht op uitzetting moet zijn heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Aangezien zicht op uitzetting ingevolge artikel 59 Vw 2000 een wettelijk vereiste is voor de bewaring, is de bewaring in strijd met de wet.

#### Conclusie:

7. Concluderend stelt appellant dat de rechtbank de bewaring ten onrechte rechtmatig heeft geacht en in stand heeft gelaten, alsmede ten onrechte het verzoek om schadevergoeding heeft afgewezen. Appellant maakt dan ook aanspraak op schadevergoeding vanaf het moment dat de maatregel onrechtmatig was.

#### Verzoek:

Appellant verzoekt u:

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Almelo, met procedurenummer Awb 08/35709 te vernietigen;
- het beroep bij de rechtbank alsnog gegrond te verklaren;
- het besluit tot het opleggen van de maatregel van bewaring van 27 september 2008 te vernietigen;
- de onmiddellijke invrijheidstelling van appellant te gelasten;
- verweerder te veroordelen tot het voldoen van een schadevergoeding aan appellant conform de daarvoor geldende normen;
- verweerder te veroordelen in de proceskosten, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep.



Bovenvermelde gemachtigde verklaart dat hij door appellant uitdrukkelijk bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroepschrift in te dienen en te ondertekenen.

Eindhoven, 22 oktober 2008

Gemachtigde,

Mr. J.W. van de Wege

Bijlage: kopie uitspraak

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'J' followed by a horizontal line and a small flourish.