

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Rotterdam, van 15 oktober 2008 in zaak nr. 08/34702 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 oktober 2008, verzonden op 17 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Borman
lid van de enkelvoudige kamer

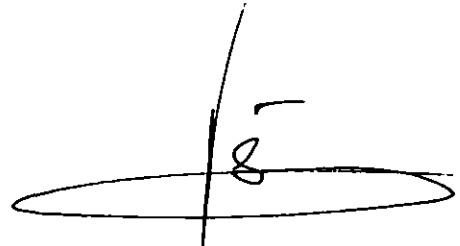
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 november 2008

393.

Verzonden: 24 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'S' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

T.A.V.

GCPV HC-TEAM ZWOLLE
Klein L...

368

POLITIE

13

Postadres Postbus 107
9400AC ASSEN

Drenthe		Zwolle
IND lokatie:		
Dossiernr:	0010.07.0233	
ULAD ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangstdatum:	24 SEP 2008	
Registrate in	naam m.d.w.	CR
INDIS	datum:	25-9
	unit:	300
Invoer	naam m.d.w.	MS
controle	datum:	25/09/08
	unit:	33V

Regie Drenthe
 Korpsonderdeel 3 Vreemdelingenkamer
 Behandeld door J. de Vries
 Telefoon 0800 - 88 44
 Fax 0592 - 31 41 82
 V-nummer / Zaak / Zaak - 24/08/2008
 Datum 24/08/2008
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jeen de Vries, (inspecteur van het regionaal politiekorps Drenthe, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternnaam
 Voorna(a)m(en)
 Geboortedatum
 Geboorteplaats
 Geboorteland : Joegoslavië
 Nationaliteit(en) : Onbekend
 Geslacht : vrouwelijk

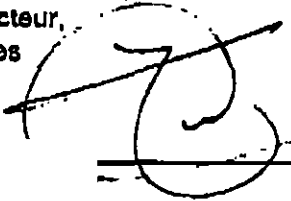
+ 3 minderjarige kinderen. J.

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hoogeveen
 Datum : 24/08/2008
 Tijd : 10:00 uur,

De Staatssecretaris van Justitie,
 namens de Staatssecretaris,
 de hulpofficier van Justitie,
 de inspecteur,
 J. de Vries



V.nr:

Ontvangst tijd 2. Okt. 12:10

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 2. Okt. 12:10

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 08/34702
V-nummer:

Inzake: , eiseres,
gemachtigde mr. K.J. Meijer, advocaat te Sint Annaparochie,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.S. Mol.

I . Procesverloop

1 Eiseres heeft gesteld te zijn geboren op De nationaliteit van eiseres is onbekend.

2 Op 25 september 2008 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 24 september 2008 waarbij eiseres op grond van artikel 59, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2008. Eiseres en haar gemachtigde zijn met voorafgaande kennisgeving niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 De rechtbank stelt vast dat de maatregel van bewaring op 1 oktober 2008 is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting. Thans is nog in geschil of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen.

2 Gemachtigde van eiseres heeft in de schriftelijke reactie van 7 oktober 2008 aangevoerd dat eiseres in bewaring is gesteld terwijl daartoe geen dwingende noodzaak bestond. Eiseres was weliswaar na de afwijzing van haar asielaanvraag uitzetbaar c.q. overdraagbaar, maar het ingediende verzoek om een voorlopige voorziening en de op 7 oktober 2008 geplande behandeling ter zitting van haar beroep tegen de afwijzing van haar asielaanvraag lag ruimschoots voor het verstrijken van de zes maanden na het akkoord van de Duitse autoriteiten om eiseres over te dragen. Voorts voert de gemachtigde aan dat in elk geval op 25 september 2008, de datum waarop het verzoek om een voorlopige voorziening is toegewezen, geen zicht op uitzetting van eiseres bestond en de bewaring op dat moment had dienen te worden opgeheven.

AWB 08/34702

2

3 Namens verweerder is aangevoerd dat eiseres in bewaring is gesteld, omdat bekend was geworden dat eiseres op 1 oktober 2008 kon worden overgedragen aan de Duitse autoriteiten. Op 9 juni 2008 heeft de gemachtigde van eiseres een verzoek om een voorlopige voorziening in de asielprocedure ingediend, dat bij uitspraak van 25 september 2008 is toegewezen. Verweerder merkt op dat bewaring op grond van artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000 kan samengaan met de toewijzing van een voorlopige voorziening in de verblijfsprocedure. Omdat de geplande overdracht op 1 oktober 2008 geen doorgang zou vinden, heeft verweerder besloten de bewaring, vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting, op te heffen.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor zijn niet betwist.

4.2 Eiseres is op 24 september 2008 in bewaring gesteld op grond van artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000, nadat bekend was geworden dat eiseres op 1 oktober 2008 in het kader van een Dublinprocedure zou worden overgedragen aan de Duitse autoriteiten. Ingevolge artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000, wordt het belang van de openbare orde geacht de bewaring van de vreemdeling te vorderen, indien de voor de terugkeer van de vreemdeling noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, danwel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn. Namens eiseres is niet betwist dat ten tijde van haar inbewaringstelling de noodzakelijke documenten voor overdracht naar Duitsland voorhanden waren, danwel op korte termijn voorhanden zouden zijn, zodat sprake is van het rechtsvermoeden dat het belang van de openbare orde, gediend met het voorkomen dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal kunnen onttrekken, de bewaring van eiseres vordert. De omstandigheid dat eiseres jonge kinderen heeft en dat zij een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend, maakt niet dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft mogen stellen dat het belang van openbare orde zwaarder weegt dan het belang van eiseres om niet van haar vrijheid te worden beroofd en dat eiseres derhalve in bewaring diende te worden gesteld.

4.3 Op 9 juni 2008 heeft eiseres beroep ingesteld tegen de afwijzing van haar asielaanvraag en tevens een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Bij uitspraak van 25 september 2008 (AWB 08/20444) is het verzoek om een voorlopige voorziening toegewezen en is verweerder gelast overdracht van eiseres aan Duitsland achterwege te laten, totdat op het beroep is beslist. Ten aanzien van de stelling van eiseres dat sedertdien het zicht op uitzetting ontbreekt, overweegt de rechtbank dat toewijzing van het verzoek om een voorlopige voorziening in beginsel een tijdelijke opschorting van de uitzetting met zich brengt en niet maakt dat in het geheel geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. In dit verband is het van belang dat spoedig na toewijzing van het verzoek om een voorlopige voorziening op het beroep van eiseres wordt beslist, teneinde de periode waarin de uitzetting van eiseres niet is toegestaan zo kort mogelijk te houden. De behandeling van het beroep van eiseres tegen de afwijzing van haar asielverzoek staat gepland ter zitting van 7 oktober 2008. Naar het oordeel van de rechtbank heeft tot aan het moment van opheffing van de maatregel op 1 oktober 2008 voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaan. Namens eiseres is niet betwist dat verweerder tot aan de opheffing van de bewaring voldoende voortvarend heeft gehandeld.

AWB 08/34702

3

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiseres in strijd was met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd was te achten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 08/34702

4

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. H. van den Heuvel, rechter, en door deze en mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:

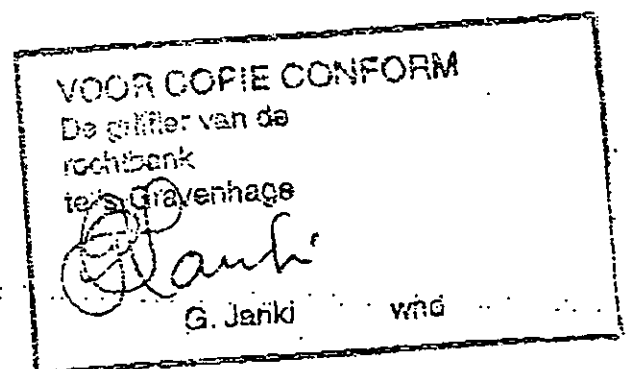


Uitgesproken in het openbaar op 15 oktober 2008.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 17 OKT 2008





ADVOCATENKANTOOR
— MEIJER —

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak,
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
21 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

ADVOCaat & PROCUREUR
mr. K. J. Meijer

BEZOEKADRES
Van Harenstraat 3
9076 BS St. Annaparochie

CORRESPONDENTIEADRES
Postbus 10
9076 ZN St. Annaparochie
T (0518) 40 21 86
F (0518) 40 29 76
E mrkj.meijer@uwmet.nl

Sint Annaparochie, 21 oktober 2008

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Geachte heer/mevrouw,

Namens geboren op en van onbekende nationaliteit, thans verblijvende te het VBL Vlagtwedde te Ter Apel aan de Ter Apelerven 5 (9561 MC), -hierna verder te noemen: appellante-, te dezer zake woonplaats kiezende te Sint Annaparochie aan de Van Harenstraat 3 (9076 BS) ten kantore van advocaat mr. K.J. Meijer, die te dezer zake door appellante voornoemd tot bepaaldelijk gevolmachtigde wordt gesteld en als zodanig namens appellante voornoemd optreedt, deel ik u hierbij mee dat ik heden, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door appellante voornoemd,

HOGER BEROEP instel tegen de uitspraak d.d. 15 oktober 2008, aan haar bepaaldelijk gevolmachtigde verzonden op 17 oktober 2008, van de vreemdelingenkamer van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, met registratienummer Awb 08/34702, waarbij het namens appellante ingediende beroepschrift d.d. 25 september 2008, gericht tegen de maatregel van bewaring d.d. 24 september 2008 op grond van artikel 59, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, ongegrond is verklaard.

Grief I

In strijd met het recht en/of het motiverings- dan wel zorgvuldigheidbeginsel heeft de rechtbank Rotterdam in haar uitspraak, rechtsoverweging 4.2, ten onrechte overwogen c.q. geoordeeld dat: "Eiseres is op 24 september 2008 in bewaring gesteld op grond van artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000, nadat bekend was geworden dat eiseres op 1 oktober 2008 in het kader van een Dublinprocedure zou worden overgedragen aan de Duitse autoriteiten. Ingevolge artikel 59, tweede lid van de Vw 2000, wordt het belang van de openbare orde geacht de bewaring van de vreemdeling te vorderen, indien de voor de terugkeer van de vreemdeling noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, danwel binnen korte termijn voorhanden zullen



ADVOCATENKANTOOR
— MEIJER —

zijn. Namens eiseres is niet betwist dat ten tijde van haar inbewaringstelling de noodzakelijke documenten voor overdracht naar Duitsland voorhanden waren, danwel op korte termijn voorhanden zouden zijn, zodat sprake is van het rechtsvermoeden dat het belang van de openbare orde, gediend met het voorkomen dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal kunnen onttrekken, de bewaring van eiseres vordert. De omstandigheid dat eiseres jonge kinderen heeft en dat zij een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend, maakt niet dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft mogen stellen dat het belang van de openbare orde zwaarder weegt dan het belang van eiseres om niet van haar vrijheid te worden beroofd en dat eiseres derhalve in bewaring diende te worden gesteld.”

Toelichting: Namens appellante zij opgemerkt dat zij wist dat zij kon worden uitgezet naar Duitsland. Zij heeft geenszins het voornemen gehad om zich aan deze uitzetting te onttrekken. Er had naar mening van appellante weldegelijk naar kunnen worden gekeken of het in het belang was van haar minderjarige kinderen of appellante in vreemdelingenbewaring diende te worden gesteld. Immers volgens artikel 3 van het Kinderverdrag dienen de belangen van het kind een essentiële overweging te zijn in een door een bestuursorgaan te nemen besluit. Nergens blijkt dat er een dergelijke belangenafweging ten opzichte van de minderjarige kinderen van appellante heeft plaatsgevonden. In weerwil van de tekst van art. 59, lid 2, Vw 2000 geeft de wetgeschiedenis aan dat de vreemdelingbewaring niet standaardmatig geschied, maar slechts plaatsvindt op grond van een belangenafweging (TK nr. 7, p.199; TK nr. 12, p. 34-35; EK nr. 5b, p 38-39). Appellante verbindt hieraan deswege de conclusie dat haar vreemdelingenbewaring onrechtmatig was. Gelet op het voorgaande stelt appellante dan ook dat, nu de rechtbank verweerder ten onrechte is gevolgd in diens stellingen, de bestreden uitspraak behoort te worden vernietigd en dat aan haar een schadevergoeding dient te worden toegekend voor elke dag dat zij vanaf 25 september 2008 onrechtmatig in bewaring heeft gezeten.

Grief II

In strijd met het recht en/of het motiverings- dan wel zorgvuldigheidbeginsel heeft de rechtbank Rotterdam in haar uitspraak rechtsoverweging 4.3, ten onrechte overwogen c.q. geoordeeld dat: “Op 9 juni 2008 heeft eiseres beroep ingesteld tegen de afwijzing van haar asielaanvraag en tevens een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Bij uitspraak van 25 september 2008 (AWB 08/20444) is het verzoek om een voorlopige voorziening toegewezen en is verweerder gelast overdracht van eiseres aan Duitsland achterwege te laten, totdat op het beroep is beslist. Ten aanzien van de stelling van eiseres dat sedertdien het ziet op uitzetting het zicht op uitzetting ontbreekt, overweegt de rechtbank dat toewijzing van het verzoek om een voorlopige voorziening in beginsel een tijdelijke opschorting van de uitzetting met zich meebrengt en niet maakt dat in het geheel geen zich op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. In dit verband is het van belang dat spoedig na toewijzing van het verzoek om een voorlopige voorziening op het beroep wordt beslist, teneinde de periode waarin de uitzetting van eiseres niet is toegestaan zo kort mogelijk te houden. De behandeling van het



ADVOCATENKANTOOR
— MEIJER —

beroep van eiseres tegen de afwijzing van haar asielverzoek staat gepland ter zitting van 7 oktober 2008. Naar het oordeel van de rechtbank heeft tot aan het moment van opheffing van de maatregel op 1 oktober 2008 voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaan. Namens eiseres is niet betwist dat verweerder tot aan de opheffing van de bewaring voldoende voortvarend heeft gehandeld.

Toelichting: Namens appellante zij opgemerkt dat verweerder wist dat de voorlopige voorziening was toegewezen en dat derhalve verweerder er alles aan gelegen diende te zijn om appellante met haar minderjarige kinderen vrij te laten zo spoedig mogelijk nadat verweerder met de uitspraak terzake de voorlopige voorziening bekend was geraakt, in vrijheid te stellen. Nu dit niet is gebeurd, heeft verweerder naar mening van appellante onzorgvuldig jegens haar en haar minderjarige kinderen gehandeld; het was volstrekt onnodig om appellante nog langer vast te houden nadat de voorlopige voorziening is toegekend. Appellante acht dit in strijd met Habeus Corpus beginsel dat een ieder zich vrij mag bewegen. Verweerder kon en mocht op dat moment appellante (tijdelijk) niet meer (doen) uitzetten. De zitting met betrekking tot het beroep was op 7 oktober jl. echter, er is thans nog geen uitspraak. Deze uitspraak zou wellicht binnen maximaal zes weken na 7 oktober 2008 bekend raken. Het zou echter onredelijk zijn (geweest) om appellante gedurende deze periode nog vast te houden. Appellante verbindt hieraan deswege de conclusie dat haar vreemdelingenbewaring onrechtmatig was. Gelet op het voorgaande stelt appellante dan ook dat, nu de rechtbank verweerder ten onrechte is gevolgd in diens stellingen, de bestreden uitspraak behoort te worden vernietigd en dat aan haar een schadevergoeding dient te worden toegekend voor elke dag dat zij vanaf 25 september 2008 onrechtmatig in bewaring heeft gezeten.

Grief III

In strijd met het recht en/of het motiverings- dan wel zorgvuldigheidbeginsel heeft de rechtbank Rotterdam in haar uitspraak, rechtsoverweging 4.4 t/m 4.6, ten onrechte overwogen c.q. geoordeeld dat: "4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiseres in strijd was met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd was te achten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor toekenning van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen."

Toelichting: Appellante verwijst hiervoor naar de toelichting op grief I en II en waarvan de inhoud hierbij als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd en als zodanig dient te worden beschouwd als ware dit de toelichting op grief III. Appellante verbindt hieraan deswege de conclusie dat haar vreemdelingenbewaring onrechtmatig was. Gelet op het voor-



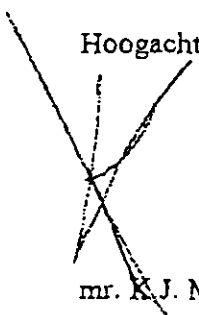
ADVOCATENKANTOOR
— MEIJER —

gaande stelt appellante dan ook dat, nu de rechtbank verweerder ten onrechte is gevolgd in diens stellingen, de bestreden uitspraak behoort te worden vernietigd en dat aan haar een schadevergoeding dient te worden toegekend voor elke dag waarop zij na 25 september 2008 nog onrechtmatig in vreemdelingenbewaring heeft gezeten.

REDENEN waarom appellante zich tot u wendt met het verzoek om:

1. het hoger beroepsschrift d.d. 21 oktober 2008 gegrond te verklaren en rechtdoende;
2. de bestreden uitspraak van de rechtbank Rotterdam d.d. 15 oktober 2008 te vernietigen;
3. te bepalen dat aan appellante een schadevergoeding zal dienen te worden toegekend voor elke dag waarop zij vanaf 25 september 2008 nog onrechtmatig in vreemdelingenbewaring gedetineerd heeft gezeten en
4. verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedurc, daarbij inbegrepen de kosten van appellante voor rechtsbijstand.

Hoogachtend,


mr. K.J. Meijer

bijlage: - uitspraak rechtbank Rotterdam d.d. 15 oktober 2008 (Awb 08/34702)