

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Maastricht, van 13 oktober 2008 in zaak nr. 08/34821 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 22 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 oktober 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

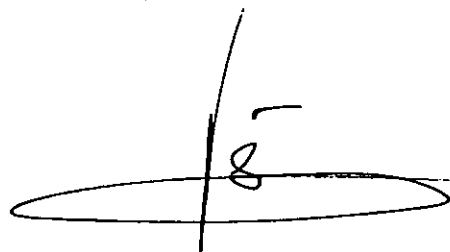
w.g. Bakker  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 november 2008

395.

Verzonden: 24 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



AL-

Postadres Postbus 1230  
6201BE MAASTRICHT  
Limburg-Zuid  
Regio Limburg-Zuid  
Korpsonderdeel 24 Dinsla Regionale Vreemdelingenrecherche  
Behandeld door J.G.J. Boumans  
Telefoon 045 - 400 69 26  
Fax 045 - 400 69 24  
V-nummer / Zaak / Zaak - 22/09/2008  
Datum 22/09/2008  
Onderwerp M110-A Meeetregel van Bewaring

**INGEKOMEN**  
Sector Bestuursrecht  
d.d. 26 SEP. 2008  
Griffie  
Arrondissementsrechtbank  
Maastricht

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Jacob Gerardus Johannes Baumans, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, (evens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich naemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Sierra Leone  
Nationaliteit(en) : Onbekend, Siameeonse  
Geslacht : mannelijk

Ontvangen d.d.  
26 SEP 2008  
Centraal Inschrijfbureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf),

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- Onvolledige iniddelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

26. SEP. 2008 15:39

CIV HAARLEM 023-5126678

NR. 3437 - P. 4/4

26 SEP 2008 13:13 Van: LEMMEN ADVOKATEN

0455741466

Ran: 0031235126736

P. 3/3

22. Sep. 2008 15:55

0455741466iercne Lbz

Vr. 2324. P. 5

Plaats : Heerlen  
 Datum : 22/08/2008  
 Tijd : 14:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
 namens de Staatssecretaris,  
 de hulpofficier van Justitie,  
 de Inspecteur,  
 J.G.J. Baumans

Handtekening

*Fan afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangen d.d.  
 26 SEP 2008  
 Centraal Inscriptiebureau  
 Vreemdelingenzaken  
 te Haarlem

# RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 08 / 34821 VRONTN

---

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvend op de detentieboot te Dordrecht, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Kenmerk: 0112.19.2040.

V-nummer:

---

## I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op \_\_\_\_\_ en de Sierraleoonse nationaliteit te bezitten, is op 22 september 2008 in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 6 oktober 2008. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde A.J.P. Lemmen, advocaat te Heerlen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door A. van Rheenen, ambtenaar ten departemente.

## II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Eiser stelt dat er onvoldoende gronden voor de inbewaringstelling zijn en dat verweerder kan volstaan met een lichter middel. Voorts stelt eiser dat er geen zicht is op uitzetting naar Sierra Leone ingeval vanuit een inbewaringstelling aan een terugkeer wordt gewerkt.

De rechtbank overweegt als volgt.

In zijn besluit van 22 september 2008 heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser:

- niet beschikt over een identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000),
- geen vaste woon- of verblijfplaats heeft,
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn,
- veroordeeld is terzake een misdrijf,
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf,
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven,
- zich bedient van een of meerdere aliassen en
- onvoldoende middelen van bestaan heeft.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven de grond omtrent het hebben van een vaste woon- of verblijfplaats niet langer te handhaven en dat de grond omtrent het verdacht zijn van een misdrijf samenhangt met de grond omtrent het veroordeeld zijn terzake een misdrijf. De rechtbank is van oordeel dat de overgebleven gronden de maatregel kunnen dragen. Daartoe overweegt de rechtbank als volgt.

Eiser stelt dat hij wel beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Ingevolge artikel 2.10, eerste lid, van het Vb 2000 kunnen bij de vaststelling of de vreemdeling beschikt over middelen om te voorzien zowel in de kosten van verblijf in Nederland als in die van zijn reis naar een plaats buiten Nederland waar zijn toegang is gewaarborgd, middelen waarover de vreemdeling reeds beschikt en middelen waarover de vreemdeling kan beschikken uit wettelijk toegestane arbeid worden betrokken.

In paragraaf A2/4.2.3.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 is door verweerder overwogen dat voor de vraag of er sprake is van toereikende middelen geen vaste maatstaf kan worden gegeven, maar dat als uitgangspunt kan worden genomen dat vreemdelingen die zelfstandig reizen moeten kunnen voorzien in de kosten van hun verblijf en onderdak, hetgeen (voor Nederland) neerkomt op een bedrag van € 34,- per persoon per dag, exclusief de eventuele kosten voor een vliegreis naar een plaats buiten Nederland waar toelating is gewaarborgd.

Gelet op het feit dat eiser heeft aangegeven dat hij van de Stichting Noodopvang € 45,- per week ontvangt, heeft verweerder die grond aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen.

Eiser stelt dat hij, alsook de Stichting Noodopvang, voldoende actief werkt aan zijn terugkeer en dat hij in afwachting was van bericht van de Dienst Terugkeer en Vertrek over een afspraak voor eiser met de consul van Sierra Leone. Verweerder heeft deze stelling in twijfel getrokken. In het op ambtseed opgemaakte proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding is opgenomen dat in januari 2008 met eiser gesprekken zijn gehouden en dat met hem is afgesproken dat hij zelf zou zorgen voor reisdocumenten bij de Sierraleoonse ambassade. Eiser heeft echter geen reisdocumenten verkregen via genoemde ambassade. Volgens zijn eigen verklaring heeft eiser slechts eenmaal in 2008 een aanvraag ingediend en daarna niets meer ondernomen. Nu eiser zijn stelling geenszins heeft onderbouwd, hecht de rechtbank hieraan niet die waarde die eiser eraan gehecht wenst te zien. Niet is in geschil dat eiser, nadat hij was uitgeprocedeerd en ook zijn opleiding voortijdig had beëindigd, Nederland had dienen te verlaten en zich aldus niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. Ook deze omstandigheid kon aan de maatregel ten grondslag worden gelegd.

Terzake het zich bedienen van een of meerdere aliassen, heeft verweerder erop gewezen dat eiser in het verleden een openbaar vervoerkaart op naam van een ander heeft gebruikt. Dit is als zodanig door eiser niet betwist. Verder is niet betwist dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als in voornoemde zin, dat eiser is veroordeeld terzake een misdrijf en dat hij eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Ook deze omstandigheden heeft verweerder zodoende deze grond aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder op basis van de overgebleven gronden zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat er gevaar is voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting en dat de openbare orde derhalve de inbewaringstelling vordert. Gezien deze gronden, heeft verweerder eveneens in redelijkheid niet hoeven volstaan met een lichter middel dan inbewaringstelling.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat de gestelde Sierraleoonse nationaliteit thans geenszins vaststaat. Derhalve kan reeds hierom niet worden gezegd dat er geen zicht is op uitzetting van eiser.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, acht de rechtbank geen gronden aanwezig toepassing te geven aan het bepaalde in artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000. Het beroep dient

ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist

### III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door Y.J. Klik in tegenwoordigheid van I.H.J. van Neer als griffier en in het openbaar uitgesproken op

13 OKT. 2008

w.g. I. van Neer

w.g. Klik

Voor eensluidend afschrift:  
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op: 13 OKT. 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.





Advocaten & Procureurs

Bezoekadres:  
Burgemeester de Hesseleplein 15  
6411 CG Heerlen  
Telefoon: 045-5718263  
Fax: 045-5741466  
E-mail: algemeen@lemmenadvocaten.nl

Postadres:  
Postbus 123  
6400 AC Heerlen  
Rabobank: 14.84.34.002  
t.n.v. Stichting Derdengelden  
Lemmen Advocaten

I

mr A.J.P. Lemmen

mw mr C.M.A. Fens

mw mr C.L.P. Giesen

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

tevens per fax: 070-365 13 80

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
21 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807730
AAN:	V31
BEHANDELD: DD:	PAR:

Heerlen : 20 oktober 2008  
Betreft : , geb.  
Onze referentie : 07.145.L/s  
Uw referentie : 0112.19.2040

Edelachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u in tweevoud toekomen het hoger beroep in opgemelde zaak, met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In afwachting verblijft,

hoogachtend,

mr A.J.P. Lemmen



Onze referentie: 07.145.L/s  
Advocaten & Procureurs

Toevoeging aangevraagd  
HOGER BEROEP

RAAD VAN STATE  
AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK  
HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN  
POSTBUS 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
21 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

geboren op Sierra Leoonse nationaliteit,  
wonende te , te dezer zake domicilie kiezende te Heerlen aan het  
Burgemeester de Hesselleplein no. 15 (postbus 123, 6400 AC), ten kantore van  
Advocatenkantoor Lemmen, advocaten en procureurs, van wie mr A.J.P. Lemmen  
ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd wordt hoger beroep in te stellen voor  
appellant en als gevolmachtigde zal optreden;

DAT bij de hierbij overgelegde uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage,  
zittinghoudende te Maastricht d.d. 13 oktober 2008 het beroep tegen de  
inbewaringstelling d.d. 22 september 2008 ongegrond is verklaard;

DAT appellant zich niet met de uitspraak kan verenigen en hiertegen hierbij  
hoger beroep instelt;

DAT appellant de navolgende grieven wenst aan te voeren:

GRIEF I

De Rechtbank heeft ten onrechte overwogen en beslist dat geïntimeerde in  
redelijkheid niet had hoeven volstaan met een lichter middel dan  
inbewaringstelling. Geïntimeerde heeft als argument om appellant in bewaring te  
stellen opgegeven, dat onvoldoende werd gewerkt aan terugkeer. Appellant heeft  
zulks bestreden en gesteld dat hij zijn afspraken nakwam, maar geïntimeerde niet.  
De afspraak was dat appellant met begeleiding van geïntimeerde (DT&V) naar de  
Consul van Sierra Leone in België zou gaan, om de afgifte van een laissez -  
passer te bewerkstelligen. In plaats daarvan werd appellant in bewaring gesteld.

Met de bijgevoegde brieven d.d. 29 september 2008 en 6 oktober 2008 van  
Noodopvang Parkstad toont aan appellant aan dat hij volledige medewerking  
verleende aan terugkeer.

Appellant is derhalve van oordeel dat geïntimeerde de maatregel van bewaring  
niet had behoeven toe te passen zelfs niet had mogen toepassen. Geïntimeerde  
had een afspraak moeten maken met de Sierra Leoonse consul in Brussel en  
appellant in de meldingsplicht kunnen laten.

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat de gestelde Sierra Leoonse nationaliteit geenszins vaststaat en dat niet gezegd kan worden dat er geen uitzicht is op uitzetting van eiser.

Appellant verblijft sedert 20 december 2001 in Nederland. Weliswaar heeft hij zijn Sierra Leoonse nationaliteit niet kunnen aantonen, echter ook na de asielpcedure (na 29 april 2004) heeft geïntimeerde enkel appellant gevraagd zich te richten op de terugreis naar Sierra Leone. Appellant is nimmer gevraagd andere ambassades te benaderen en evenmin heeft geïntimeerde zelf daartoe enig initiatief genomen.

Appellant voegt bij de Update 2008 nr. 39 van Vluchtelingenwerk Nederland, waaruit blijkt dat er geen uitzicht is op afgifte van laissez – passers door de Sierra Leoonse autoriteiten. Geïntimeerde heeft ter terechtzitting laten weten daarover geen informatie te kunnen geven.

**REDENEN WAAROM:**

appellant u eerbiedig verzoekt zijn hoger beroep gegrond te willen verklaren, althans een zodanige beslissing te willen nemen als u in goede justitie zal vermenen te behoren.

Heerlen, 20 oktober 2008

Hetwelk doende enz.,  
namens I.K. Kaba,  
mr A.J.P. Lemmen  
Advocaat-Gemachtigde

