

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 2 oktober 2008 in zaak nr. 08/33061 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte niet is gegaan op haar standpunt dat zij voorafgaand aan de inbewaringstelling rechtmatig verblijf had en zij in verband daarmee niet op grond van artikel 59, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) in bewaring kon worden gesteld.

In grief 2 klaagt de vreemdeling dat de rechtbank haar ten onrechte geen schadevergoeding heeft toegekend. Die vergoeding had volgens haar moeten worden vastgesteld op een bedrag van € 1505,00, te weten € 105,00 voor het in bewaring stellen, € 900,00 ter compensatie van een au pair-vergoeding, die zij is misgelopen, en € 500,00 voor het nasturen van bagage wegens overhaast vertrek.

2.1.1. Aan de maatregel van bewaring is het bepaalde in artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 ten grondslag gelegd. De staatssecretaris stelt zich blijkens zijn verweerschrift thans op het standpunt dat de inbewaringstelling van de vreemdeling onrechtmatig was. Grief 1 slaagt hierom.

2.1.2. Ter beoordeling staat thans nog de vraag of aan de vreemdeling, gelet op hetgeen in 2.1.1 is overwogen, schadevergoeding had moeten worden toegekend.

Ingevolge artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, kan de rechtbank aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen, indien zij de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek tot opheffing van die maatregel wordt opgeheven. De artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering zijn van overeenkomstige toepassing.

De vreemdeling is op 10 september 2008 in bewaring gesteld. De

bewaring is door de staatssecretaris wegens haar uitzetting diezelfde dag opgeheven. Nu de vreemdeling blijkens de gedingstukken die dag een aantal uren in een politiecel heeft verbleven wordt aanleiding gezien de staatssecretaris te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding ten bedrage van € 105,00. Grief 2 slaagt in zoverre.

Voor een vergoeding van de overige door de vreemdeling in grief 2 gestelde schadeposten ziet de Afdeling geen aanleiding, reeds omdat zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat de gestelde schade het rechtstreeks gevolg is van haar inbewaringstelling.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, gelet op het vorenoverwogene, het inleidende beroep gegrond verklaren en aan de vreemdeling met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000, na te vermelden vergoeding toekennen voor de uren, gedurende welke zij op 10 september 2008 tot aan de opheffing ervan in bewaring is gesteld.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 2 oktober 2008 in zaak nr. 08/33061;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 105,00 (zegge: honderdvijf euro);
- V. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 644,00 (zegge: zeshonderdvierenveertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. A.W.M. Bijloos en mr. M.A.A. Mondt-Schouten, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

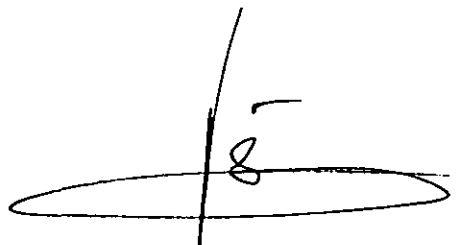
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2008

393.

Verzonden: 28 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line crossing it near the center. The vertical line has a small loop at the top and a small horizontal tick mark on the right side.

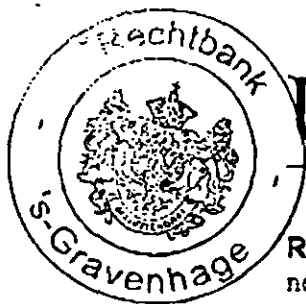
mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 08/33061

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Indonesische nationaliteit,
IND dossiernummer 0705.29.0170,
raadsman mr. C.T.G. van Schie,
eiseres;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. M.P. Gaal - de Groot,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 10 september 2008, om 15.25 uur, is eiseres in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert, nu de voor terugkeer van eiseres noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn (artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000).

Op 12 september 2008 is namens eiseres beroep ingesteld tegen de maatregel van bewaring. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Verweerder heeft bij schrijven van 16 september 2008

Het beroep is behandeld ter zitting van 25 september 2008. Eiseres is niet verschenen, maar heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. D.W. Beemers, kantoorgenoot van haar raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Bij schrijven van 17 september 2008 heeft de raadsman van eiseres namens haar aangegeven het beroep te handhaven ten behoeve van schadevergoeding. Ter zitting heeft zijn plaatsvervanger, mr. D.W. Beemers, ter toelichting gesteld dat de standhouding van eiseres

Awb 08/33061

blad 2/3

onrechtmatig moet worden geacht, omdat zij niet wist dat de aan haar verleende reguliere verblijfsvergunning door verweerder bij besluit van 22 augustus 2008 was ingetrokken. In verband hiermee is namens eiseres voorts gesteld dat de bewaring onrechtmatig moet worden geacht omdat zij binnen de in voornoemd besluit gegeven vertrektermijn van 28 dagen in bewaring is gesteld, terwijl zij in de gelegenheid had moeten worden gesteld Nederland zelfstandig binnen deze termijn te verlaten.

De rechtbank volgt dit standpunt niet. Daartoe wordt allereerst overwogen dat, anders dan namens eiseres ter zitting is betoogd, uit het verslag van het gehoor van inbewaringstelling van 10 september 2008 blijkt dat eiseres wist dat haar een beschikking was aangereikt waarin stond dat zij Nederland moest verlaten. Voorts wordt overwogen dat eiseres op grond van het besluit van 22 augustus 2008 op het moment van inbewaringstelling geen rechtmatig verblijf in Nederland meer had als bedoeld in artikel 8 Vw 2000. Gedurende de vertrektermijn is geen sprake van vorenbedoelde zin zodat de mededeling in de beschikking dat eiseres Nederland binnen 28 dagen dient te verlaten niet betekent dat zij niet voor afloop van die termijn in bewaring mag worden gesteld.

Namens eiseres is voorts betoogd dat verweerder had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel, omdat er geen sprake was van onttrekkingsgevaar. Daarbij is gewezen op de omstandigheid dat eiseres in het bezit was van een geldig vliegticket voor een vlucht op 10 september 2008 naar haar land van herkomst.

De rechtbank volgt dit betoog niet. Anders dan eiseres is de rechtbank van oordeel dat er voor verweerder aanleiding bestond voor een gegronde vrees dat eiseres zich aan haar uitzetting zou kunnen onttrekken. Daarbij wijst de rechtbank erop dat eiseres, zoals reeds eerder is overwogen, wist dat zij Nederland diende te verlaten en dat zij is staandegehouden op een adres dat niet bij verweerder bekend was terwijl evenmin is gebleken dat zij dit adres wel aan verweerder bekend heeft gemaakt.

Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 08/33061

blad 3/3

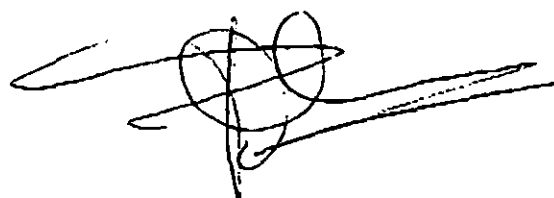
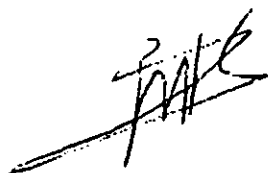
3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.J.P. Kambeel als griffier op

0 2 OKT 2008



Afschrift verzonden op: 0 2 OKT 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vv 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



van Schie advocaten

mr C.T.G. van Schie
 mr R.G.H.M. de Glas
 mr F.G.W.M. Huijbers
 mw mr J.W.C. Giebels
 mw mr E.R.T. Tromp
 mr S.T.W. Verhaagh
 mr D.W. Beemers

Postbus 1017
 6501 BA Nijmegen
 Tel.: 024-323 88 44
 Fax: 024-360 54 30

Afdeling Bestuursrechtspraak van de
 Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG
Per post/ per fax 070-3651380

Nijmegen, 8 oktober 2008

ons kenmerk : 022404C
 uw kenmerk :
 justitie kenmerk :
 inzake :
 geboren op

in Indonesië

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 8 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807471
AAN:	V3 / 11
BEHANDELD: DD:	PAR:

BEROEPSCHRIFT ex art. 37 lid 1 Wet op Raad van State

Appellante is mevrouw _____ die op _____ te
 geboren is. Appellante verblijft thans in Indonesië. Appellante heeft de Indonesische
 nationaliteit.

Appellante kiest in deze zaak woonplaats ten kantore van Van Schie advocaten, Berg en
 Dalseweg 15 te (6521 JB) Nijmegen, zijnde het kantoor van advocaat mr. C.T.G. van
 Schie, die in deze zaak tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig zal optreden zulks
 met het recht van vervanging en die hierdoor verklaart door appellante bepaaldelijk
 gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroepschrift in de dienen.

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van Rechtbank te 's-Gravenhage,
 zittingsplaats Zwolle d.d. 2 oktober 2008 (Awb 08/33061) en komt hierdoor tegen deze
 uitspraak in hoger beroep. De bestreden uitspraak gaat hier in kopie bij (bijlage 2).

Het beroep is ingesteld bij fax d.d. 12 september 2008 en richtte zich tegen het bevel
 bewaring d.d. 10 september 2008 (15.25 uur), waarvan een kopie is bijgevoegd
 (bijlage 2). De bewaring is opgeheven op 10 september 2008 als gevolg van de
 verwijdering van appellante uit Nederland (bijlage 3).

Bij brief d.d. 17 september 2008 is het beroep gehandhaafd met het oog op schadevergoeding en werd het beroep nader gemotiveerd (bijlage 3) met de stelling, dat de bewaring op grond van art 59 lid 2 Vreemdelingenwet onrechtmatig is, omdat appellante voorafgaand aan de inbewaringstelling rechtmatig in Nederland verbleef op grond van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd als au pair (verblijf op grond van art. 8 aanhef en sub a Vreemdelingenwet). Vreemdelingenbewaring op grond van art. 59 lid 2 Vreemdelingenwet is dan niet toegestaan.

Grief 1

Ten onrechte is door de Rechtbank in zijn uitspraak d.d. 2 oktober 2008 niet ingegaan op deze beroepsgrond, zoals deze in de brief d.d. 17 september 2008 is aangevoerd en hierboven is weergegeven.

Toelichting

Bij brief d.d. 17 september 2008 is beroep nader gemotiveerd met de stelling, dat de bewaring ex art. 59 lid 2 Vreemdelingenwet onrechtmatig was, omdat appellante voorafgaand aan de inbewaringstelling rechtmatig in Nederland verbleef op basis van een verblijfsvergunning. Dit is ook nog ter zitting door de gemachtigde van appellante naar voren gebracht. Hierop is in de uitspraak niet gerespondeerd hetgeen met zich mee brengt dat deze uitspraak niet, althans onvoldoende gemotiveerd is.

Grief 2

Ten onrechte overweegt de Rechtbank

“Het beroep is gelet op het voorgaande ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.”

Toelichting

Uit grief 1 volgt, dat de bewaring in deze zaak vanaf het begin af aan onrechtmatig was. Het beroep is dan ook ten onrechte ongegrond verklaard en op die grond is ook ten onrechte een schadevergoeding geweigerd.

Appellante maakt naast de gebruikelijke dagvergoeding van € 105,- ook aanspraak op schadevergoeding als gevolg van het feit, dat zij door haar overhaaste vertrek een groot deel van haar bagage heeft moeten achterlaten en zij haar au pair vergoeding (van € 900,-) niet uitbetaald heeft gekregen. Ze moet haar bagage laten nasturen (geschatte kosten € 500,-). Ze maakt derhalve aanspraak op een schadevergoeding van € 1.505,-. Voorzover de schadevergoeding in hoger beroep niet vast te stellen is, verzoekt appellante u de zaak op dit punt terug te verwijzen naar de Rechtbank.

REDENEN, waarom appellante U verzoekt haar beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage zittingsplaats te Zwolle d.d. 2 oktober 2008 (Awb 08/33061) gegrond te verklaren, de uitspraak te vernietigen, het beroep alsnog gegrond te verklaren en aan appellante een schadevergoeding toe te kennen, althans de zaak op dit punt te verwijzen naar de Rechtbank.

gemachtigde,

C. T. G. van Schie

Bijlagen:

- uitspraak rechtbank te Zwolle d.d. 2 oktober 2008
- maatregel bewaring d.d. 10 september 2008
- opheffing maatregelbewaring d.d. 11 september 2008
- fax aan Rechtbank Zwolle d.d. 17 september 2008 met bijlage