

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Roermond, van 30 september 2008 in zaak nr. 08/33393 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 september 2008, verzonden op 1 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de enige grief klaagt de vreemdeling, samengevat weergegeven, dat de rechtbank, door te oordelen dat de maatregel van bewaring niet onrechtmatig is, hoewel de staatssecretaris onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, niet heeft onderkend dat het gebrek aan voortvarendheid dermate ernstig is dat de bewaring onrechtmatig moet worden geoordeeld.

2.1.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 7 november 2008 in zaak nr. 200806195/1, www.raadvanstate.nl) bestaat, in geval vastgesteld wordt dat onvoldoende voortvarendheid is betracht met handelingen ter voorbereiding van de uitzetting, geen ruimte om de bewaring niettemin als rechtmatig aan te merken na een afweging van de met de bewaring gediende belangen tegen de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Nu de rechtbank – in hoger beroep onbestreden – heeft overwogen dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, bestond derhalve geen ruimte meer voor de door haar gemaakte belangenafweging.

Om deze reden slaagt de grief.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling het volgende.

2.2.1. Uit de in zoverre in hoger beroep onbestreden uitspraak van de rechtbank volgt dat de vreemdeling op 16 september 2008 is overgeplaatst naar de detentieboot te Zaandam en op 23 september 2008 is overgeplaatst naar het Uitzetcentrum Schiphol te Amsterdam (hierna: het UC). Ter zitting van de rechtbank heeft de staatssecretaris verklaard dat de overplaatsing

naar het UC reeds op 16 september 2008 had dienen plaats te vinden, zodat eerder een vlucht voor de vreemdeling had kunnen worden aangevraagd, hetgeen thans eerst op 25 september 2008 zou geschieden. Aangezien de staatssecretaris er in het geval van de vreemdeling naar streefde om twee dagen na diens overplaatsing naar het UC een vlucht aan te vragen, moet het ervoor worden gehouden dat hij, indien deze overplaatsing op 16 september 2008 had plaatsgevonden, op 18 september 2008 een vlucht had kunnen aanvragen. Nu dit niet is gebeurd, moet de maatregel van bewaring vanaf 19 september 2008 onrechtmatig worden geoordeeld.

2.2.2. Aan de hiervoor niet besproken bij de rechtbank voorgedragen beroepsgronden komt de Afdeling niet toe. Over die gronden is door de rechtbank uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven, waartegen in hoger beroep niet is opgekomen. Evenmin is sprake van een nauwe verwevenheid tussen het oordeel over die gronden, dan wel onderdelen van het bij de rechtbank bestreden besluit waarop ze betrekking hebben, en hetgeen in hoger beroep aan de orde is gesteld. Deze beroepsgronden vallen thans dientengevolge buiten het geding.

2.3. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 13 september 2008 van de staatssecretaris alsnog gegrond verklaren. Nu de inbewaringstelling reeds is opgeheven, kan een daartoe strekkend bevel achterwege blijven.

2.4. Aan de vreemdeling wordt met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 na te melden vergoeding toegekend over de periode van 19 september 2008 tot 30 september 2008, de dag waarop de inbewaringstelling van de vreemdeling is opgeheven.

2.5. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 30 september 2008 in zaak nr. 08/33393;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 670,00 (zegge: zeshonderdzeventig euro);
- V. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 966,00 (zegge: negenhonderdzesenzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

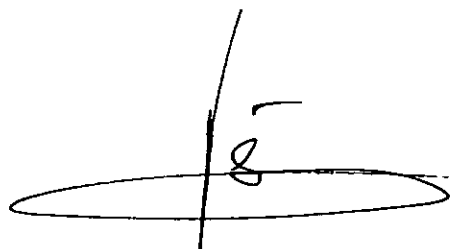
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 november 2008

343-551.

Verzonden: 27 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



7020.01.1788

9

Postadres Postbus 80163
5200MS 's-Hertogenbosch

• Brabant Noord

Regio Brabant Noord
Korpsonderdeel 21 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door GM Wolfs
Telefoon 0413-323185
Fax 0413-323155
V-nummer / Zaak / Zaak - 27/08/2008
Datum 13/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

ONTVANGEN:

15 SEP. 2008

ULAD PV DEN BOSCH
HC-440**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Gerardus Maria Wolfs, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

~~de vreemdeling, zich noemende:~~

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Bonderepubliek Duitsland
Nationaliteit(en) : Bondsrepubliek Duitsland, Burger van de, Bondsrepubliek Duitsland, Burger van de
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

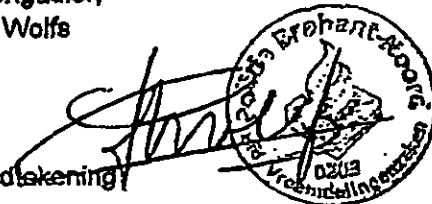
Plaats : Boxmeer
Datum : 13/09/2008
Tijd : 11:50 uur.

18. Sep. 2008 15:11
13. Sep. 2008 12:58

pv den bosch
Politie Brabant Noord

Nr. 2194 P. 8/34
nr. 0219 t. 2/2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
GM Wolfs

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
Zittinghoudende te Roermond

Sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer
Vreemdelingenkamer

Procedurenummer: AWB 08 / 33393

**Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000).**

inzake:

volgens zijn verklaring geboren op
en van Duitse nationaliteit, verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol te Amsterdam,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. A.A.W.A. Vissers, advocaat te 's-Hertogenbosch,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

1. Procesverloop

- 1.1. Op 13 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.
- 1.2. Bij beroepschrift van 15 september 2008 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt dit beroep tevens een verzoek tot toekenning van schadevergoeding in.
- 1.3. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 24 september 2008, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. S.H.M. Maas.

2. Overwegingen

- 2.1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met deze wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
- 2.2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat eiser ten onrechte in bewaring is gesteld, nu hij een gemeenschapsonderdaan is. Voorts is namens eiser aangevoerd dat eiser een onverkorte vertrektermijn van vier weken had moeten worden gegund en dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde eisers uitzetting te kunnen effectueren.

Procedurenummer: AWB 08 / 33393

2

2.3. De rechtbank overweegt dat niet in geschil is dat eiser in beginsel op grond van artikel 8, aanhef en onder e, van de Vw 2000 rechtmatig verblijf heeft nu hij een gemeenschapsonderdaan is. Nu eiser echter bij beschikking van 21 juli 2008 ongewenst is verklaard wegens het plegen van een ernstig misdrijf, waarbij is geoordeeld dat eiser een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de Nederlandse samenleving vormt, is zijn rechtmatig verblijf komen te vervallen op grond van artikel 67, derde lid, van de Vw 2000. Dat eiser een bezwaar heeft ingediend tegen de beslissing van ongewenstverklaring maakt het voorgaande niet anders, aangezien de ongewenstverklaring desalniettemin van kracht blijft tot het moment dat deze wordt opgeheven of de werking van het besluit tot ongewenstverklaring wordt geschorst, hetgeen in het geval van eiser thans niet aan de orde is. Ter zitting is meegedeeld dat geen verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend.

2.4. Voorts overweegt de rechtbank als volgt.

2.5. Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf;
- ongewenst is verklaard;
- is veroordeeld ter zake het plegen van een misdrijf;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

2.6. Voor zover namens eiser is bestreden dat hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, overweegt de rechtbank dat artikel 62, eerste lid, van de Vw 2000 in beginsel bepaalt dat nadat het rechtmatig verblijf van de vreemdeling is geëindigd hij Nederland uit eigen beweging binnen vier weken dient te verlaten. Uit het vierde lid, onder b, van voornoemd artikel volgt echter dat verweerder, in afwijking van het eerste lid, de vertrektermijn kan verkorten tot minder dan vier weken in het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid. Blijkens de beschikking van 21 juli 2008 is dit in het onderhavige geval geschied. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de grond dat eiser zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn dan ook in rechte stand kan houden.

2.7. Nu de overige gronden verder niet bestreden zijn, vormen deze gronden samen met de grond dat eiser zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

2.8. De rechtbank overweegt verder als volgt:

2.9. Gelet op de aanwezigheid van een geldig Duits paspoort kan, naar het oordeel van de rechtbank, niet worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

2.10. Voor zover namens eiser is aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, overweegt de rechtbank dat verweerder in beginsel gedurende de periode waarin een vreemdeling in strafrechtelijke detentie verblijft reeds enige handeling ter voorbereiding van de uitzetting van een vreemdeling dient te verrichten, teneinde te voldoen aan de inspanningsverplichting zoals voorgeschreven in onderdeel A6/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000. In het onderhavige geval kan echter niet worden gezegd dat verweerder gehouden is aan voornoemde inspanningsverplichting te voldoen, nu eiser een relatief korte periode, van 28 augustus 2008 tot en met 13 september 2008, in detentie heeft

Procedurenummer: AWB 08 / 33393

3

verbleven en bovendien beschikt over een geldig Duits paspoort waarmee eiser naar Duistland kan worden verwijderd. Verweerder had er vervolgens wel voor dienen te zorgen dat zo snel mogelijk na het einde van de detentie van eiser diens uitzetting geëffectueerd had kunnen worden. Dienaangaande overweegt de rechtbank vervolgens dat uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting blijkt dat eiser op 16 september 2008 is overgeplaatst naar de detentieboot te Zaandam en vervolgens op 23 september 2008 is overgeplaatst naar het Uitzetcentrum Schiphol te Amsterdam. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat overplaatsing naar het Uitzetcentrum reeds op 16 september 2008 had dienen plaats te vinden, zodat reeds eerder een vlucht had kunnen worden aangevraagd voor eiser, hetgeen thans eerst op 25 september 2008 zal geschieden. Naar verwachting zal eiser vervolgens eerst aan het einde van week 39 dan wel aan het begin van week 40 worden verwijderd naar Duitsland. Gelet op het voorgaande is de rechtbank dan ook van oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 mei 2008 (LJN: BD2764) overweegt de rechtbank echter dat, nu het vereiste van voortvarend handelen geen wettelijk vereiste is voor de inbewaringstelling, indien aan dit vereiste niet is voldaan, de bewaring, voor zover aan alle in de wet gestelde vereisten daarvoor is voldaan, eerst dan onrechtmatig is, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. In dit verband overweegt de rechtbank dat eiser ongewenst is verklaard wegens het plegen van een ernstig misdrijf en in dit verband geoordeeld is dat eiser een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de Nederlandse samenleving vormt. Bovendien beschikt eiser over een geldig Duits paspoort waarmee eiser kan worden uitgezet en mag worden verwacht dat die uitzetting ook alsnog op korte termijn gerealiseerd zal worden. Ter zitting is dit ook door verweerder bevestigd. Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat het belang van verweerder bij voortzetting van de maatregel vooralsnog dient te prevaleren boven eisers belang bij opheffing van de maatregel en uitzetting van eiser op korte termijn.

2.11. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

2.12. Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

2.13. Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

2.14. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

2.15. Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 08 / 33393

4

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. F.H. Machiels in tegenwoordigheid van mr. K.M.A.W. van Mulken als griffier en uitgesproken in het openbaar op 30 september 2008.

Voor eensluidend afschrift
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden: - 1 OKT 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

De Praktiick

advocatenkantoor

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 6 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807400
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Tevens per fax 070-365 13 80
 Aantal pagina's: 7

's-Hertogenbosch, 6 oktober 2008

Inzake: Germann/ Staat
Betreft: appelschrift
Onder gelijktijdige verzending naar verweerder

Appellant :
 Geboren :
 Nationaliteit: Duitse
 IND-nr. : 7020.01.1788

Geeft te kennen,

Appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Hertogenbosch, aan het Julianaplein 33 (5211 BB) ten kantore van Advocatenkantoor De Praktiick, waarvan de advocate mw. mr A.A.W.A. Vissers verklaart tot het indienen van het onderhavige hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn en als zodanig optreedt;

dat appellant hierbij hoger beroep instelt tegen het in kopie bijgesloten afschrift van de uitspraak van de rechtbank te Roermond (productie 1), gedateerd op 1 oktober 2008, waarbij het beroep gericht tegen de in bewaringstelling, ongegrond werd verklaard.

Samenvatting uitspraak

In bovengenoemde uitspraak wordt het beroep van appellant tegen de inbewaringstelling als bedoeld in artikel 59 lid 1 Vreemdelingenwet (Vw) ongegrond verklaard. Hiertoe wordt door de rechtbank -kort samengevat- het volgende overwogen.

De rechtbank is van mening dat appellant in vreemdelingenbewaring kon worden gesteld, ondanks het feit dat hij Duits onderdaan is. Appellant is immers ongewenst verklaard en hierdoor is zijn rechtmatig verblijf komen te vervallen op grond van artikel 67 lid 3 Vw.

mw. mr. E.L. Garnett | mw. mr. A.A.W.A. Vissers
 mw. mr. A. Kurt-Geçoğlu | mw. mr. I. van den Elshout
 Advocatenkantoor De Praktiick | Postbus 1535 | 5200 BN | 's-Hertogenbosch
 Bezoekadres - Julianaplein 33 | 5211 BB | 's-Hertogenbosch
 info@de-praktiick.nl | www.de-praktiick.nl | T 073 - 615 94 00 | F 073 - 615 94 09

De rechtbank overweegt voorts dat verweerder inderdaad onvoldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde de uitzetting van appelland te effectueren. Echter, nu appelland ongewenst is verklaard en hij in dit kader een bedreiging is voor de Nederlandse samenleving, is het belang van verweerder om appelland uit te zetten zwaarder dan het belang van appelland bij opheffing van de bewaring.

Inleidende opmerkingen

Appelland is van mening dat er in de onderhavige procedure "vragen spelen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven". Het onderhavige appèlschrift leent zich volgens appelland derhalve niet voor vereenvoudigde behandeling.

Grieven

1. *De rechtbank heeft in casu ten onrechte geoordeeld dat de bewaring niet onrechtmatig is vanwege het onvoldoende voortvarend handelen van verweerder*

Appelland heeft de Duitse nationaliteit en is op 13 september 2008 in bewaring gesteld. Voorafgaand aan deze vreemdelingenbewaring heeft appelland 17 dagen in detentie gezeten vanwege het niet betalen van enkele boetes.

Appelland had (en heeft) een geldig Duits paspoort en dit paspoort was al die tijd beschikbaar, derhalve vanaf 26 augustus 2008.

Vervolgens wordt appelland op 13 september 2008 in vreemdelingenbewaring gesteld. Meteen bij deze inbewaringstelling heeft appelland aangegeven dat hij zo spoedig mogelijk naar Duitsland wil. Op 16 september 2008 wordt hij overgeplaatst naar de detentieboot en pas op 23 september 2008 wordt hij overgeplaatst naar het Uitzetcentrum. Appelland is op 30 september 2008 uitgezet.

Aangevoerd is dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, nu reeds tijdens de 17 dagen detentie al uitzettingshandelingen verricht konden worden. Er was immers een geldig Duits paspoort en verweerder hoefde slechts een vlucht naar Duitsland te boeken.

Appelland heeft echter na de strafrechtelijke detentie nog 17 dagen in vreemdelingenbewaring gezeten.

De rechtbank oordeelt dat verweerder inderdaad onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, maar dat de bewaring niet onrechtmatig is, vanwege het belang van verweerder om eiser, die ongewenst verklaard is, uit te zetten.

Namens appelland is aangevoerd dat in casu het belang van appelland zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder, gelet op alle omstandigheden van het geval.

Zoals gezegd is appelland Duitser met een geldig paspoort. Verweerder erkende ter zitting dat de overplaatsing naar de detentieboot inderdaad niet had gemoeten, maar dat appelland meteen overgeplaatst had moeten worden naar het uitzetcentrum.

