

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Roermond, van 6 juni 2008 in zaak nr. 07/45633 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 14 november 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 juni 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.S. Vreken, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt  
lid van de enkelvoudige kamer

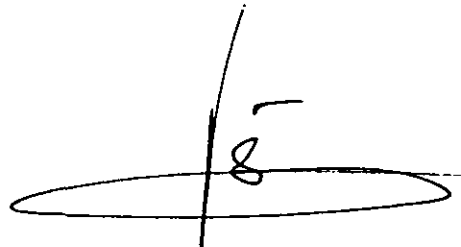
w.g. Vreken  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 november 2008

434-572.

Verzonden: 26 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'S' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE  
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND**

**Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken  
Vreemdelingenkamer**

**Uitspraak van de rechtbank als bedoeld in artikel 8:70 van de Algemene wet  
bestuursrecht (Awb).**

**Proc.nr. : AWB 07/45633**

**Inzake :**  
**gemachtigde mr. I.M. van Kuilenburg, advocaat te**  
**'s-Hertogenbosch,**

**tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,**  
**verweerder.**

---

**I. PROCESVERLOOP**

Bij faxbericht van 6 december 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 14 november 2007. Bij dit besluit heeft verweerder geweigerd eiser een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna Vw 2000) te verlenen. Bij schrijven van 14 februari 2008 heeft eiser de gronden van het beroep ingediend.

Voorts heeft eiser op 6 december 2007 de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen, ten einde uitzetting hangende het beroep te voorkomen. Dit verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is geregistreerd onder het procedurenummer AWB 07/45635.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verweerschrift ingezonden. De ingezonden stukken en het verweerschrift zijn in afschrift aan eiser gezonden.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 22 mei 2008, alwaar eiser in persoon is verschenen. Zijn gemachtigde is, zoals vooraf schriftelijk aangekondigd, niet verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde mr. J.H.M. Post.

Het voormelde verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is eveneens op 22 mei 2008 op een zitting behandeld.

Procedurenummer: AWB 07/45633

2

## II. OVERWEGINGEN

Op 17 november 2005 heeft eiser een aanvraag ingediend tot het verlenen van de in rubriek I bedoelde verblijfsvergunning.

Voorafgaand aan de onderhavige procedure, heeft eiser op 31 juli 2005, een verblijfsvergunning aisel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 ingediend. Aan die (eerste) aanvraag heeft eiser – voor zover thans van belang – het volgende ten grondslag gelegd.

Eiser, geboren op [redacted], is afkomstig uit China. Eiser is in 1997 vanuit China op legale wijze naar Suriname gereisd, alwaar hij een winkel heeft geopend. In maart 1998 is eiser in Suriname in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning, waarvan de geldigheidsduur in 2002 is verlopen. Vervolgens heeft eiser om hem onbekende redenen van 1 februari 2002 tot 3 februari 2004 in Suriname in detentie gezeten. Nadat hij beschuldigd was van de moord op twee kinderen, is eiser op 29 juli 2005 met een Surinaams noodpaspoort uit Suriname verwijderd. Aangezien eiser niet in het bezit was van het benodigde inreisvisum voor China, was het voor hem niet mogelijk om vanuit de tussenstop in Nederland verder te reizen naar China. Hier te lande heeft eiser op 31 juli 2005 voormelde asielaanvraag ingediend. Eiser vreest in China te worden vervolgd vanwege de beschuldigingen van de moord in Suriname.

Verweerder heeft de aanvraag van eiser bij besluit van 5 augustus 2005 afgewezen. In dit besluit heeft verweerder eisers verklaringen omtrent de problemen die hij in Suriname zou hebben ondervonden of als gevolg hiervan in China vreest te ondervinden, ongeloofwaardig geacht. Daaraanboven kan eiser zich aan de problemen in het derde land (Suriname) onttrekken door terug te keren naar zijn land van herkomst. Voorts bevinden zich, aldus verweerder, in de verklaringen van eiser onvoldoende aanknopingspunten die tot de gevolgtrekking kunnen leiden dat hij zich als tegenstander van de Chinese autoriteiten heeft gemanifesteerd en dat deswege voor hem een zodanige negatieve belangstelling bestaat dat hij bij terugkeer naar China voor vervolging te vrezen zou hebben. Eiser heeft ook expliciet verklaard nimmer persoonlijke problemen te hebben ondervonden naar aanleiding van zijn politieke overtuiging. Verder heeft eiser verklaard nooit in China te zijn veroordeeld dan wel gedetineerd te zijn geweest en is evenmin gebleken dat hij problemen heeft ondervonden vanwege zijn religie of zijn afkomst. Dat de Chinese autoriteiten geen bijzondere negatieve bezwaren jegens eiser koesteren, wordt bevestigd door de omstandigheid dat hij in 1997 een authentiek paspoort heeft verkregen en hij op legale en gecontroleerde wijze China heeft kunnen verlaten.

Eiser heeft geen beroep ingesteld tegen laatstgenoemd besluit. De afwijzing van eisers asielaanvraag van 31 juli 2005 is daarmee rechtens onaantastbaar geworden.

Aan zijn hernieuwde aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning aisel voor bepaalde tijd van 17 november 2005 heeft eiser ten grondslag gelegd dat op 22 augustus 2005 een verzoek tot rechtshulp van de Justitiële dienst van het Korps Politie Suriname is ontvangen, waarin is aangegeven dat eiser als verdachte is aangemerkt van de moord dan wel doodslag op zijn partner [redacted] en wordt verzocht om de uitlevering van eiser. Eiser is op 3 september 2005 door Nederland aan Suriname uitgeleverd. In Suriname heeft eiser gedurende twee

Procedurenummer: AWB 07/45633

3

maanden in detentie gezeten, waarna hij op 16 november 2005 met een op 27 september 2005 afgegeven Chinees paspoort wederom uit Suriname is verwijderd. Elser vreest dat de Chinese autoriteiten op de hoogte zijn geraakt van de verdenking in Suriname en hem op basis daarvan zullen vervolgen. Voorts heeft elser te vrezen van de zijde van de organisatie van Overzeese Chinezen, die een politieke groep vormt met de Chinese ambassade, en die met de Chinese autoriteiten afspraken heeft gemaakt om elser bij terugkeer naar China te bestraffen. Elser heeft verder verklaard dat deze organisatie in Suriname een aanklacht tegen hem heeft ingediend ten gevolge waarvan hij is veroordeeld en van 2002 tot 2004 in detentie heeft gezeten.

Bij besluit van 14 november 2007 heeft verweerder de hernieuwde aanvraag van elser afgewezen, nu, aldus verweerder, geen sprake is van nieuw gebleken feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:8 van de Awb. Hiertoe heeft verweerder het volgende standpunt ingenomen.

Het door elser overgelegde document "Fiat Invrijheidstelling van de verdachte" dateert van vóór de eerdere asielaanvraag en kan om die reden geen novum in de zin van artikel 4:8 van de Awb vormen.

De door elser overgelegde documenten betrekking hebbend op zijn personalia en nationaliteit, zoals de (onvertaalde) "permit for entry" en het Chinese paspoort, kunnen evenmin nova vormen, nu niet wordt/werd getwijfeld aan de door elser opgegeven personalia en nationaliteit. Elsers vliegtickets zien verder niet op elsers asielrelaas.

De door elser overgelegde handgeschreven brief in de Chinese taal is niet vertaald en kan, nog daargelaten dat geen sprake is van een objectieve bron, reeds deswege niet als novum gelden.

Ook het bevel tot inverzekeringstelling van het Parket van de Procureur-Generaal bij het Hof van Justitie van Suriname van 26 september 2005 en eerdergenoemde brief van het Korps Politie Suriname van 22 augustus 2005 zijn in verweerdens optiek geen nova, nu deze documenten niet zien op problemen ondervonden in het land van herkomst. Voorts is elser in Suriname blijkens voormeld bevel tot inverzekeringstelling, anders dan hij heeft gesteld, niet in detentie gehouden vanwege de strafrechtelijke verdenking in de moordzaak, maar vanwege zijn illegale verblijf in Suriname. Uit onderzoek door het Ministerie van Buitenlandse Zaken van 7 maart 2006 is in dit verband ook gebleken dat elser in Suriname nimmer (strafrechtelijk) is veroordeeld, hetgeen wordt bevestigd door een e-mail van de Afdeling Internationale Rechtshulp in Strafzaken van 8 juni 2007. Hieruit komt naar voren dat elser geen strafrechtelijke antecedenten heeft en hij enkel in het kader van het aantreffen van het lichaam van zijn partner is gehoord. Achteraf is gebleken dat er tegen elser geen verdenkingen bestaan.

Gelet hierop zijn elsers verklaringen betreffende zijn vrees door de Chinese autoriteiten en de organisatie van Overzeese Chinezen vanwege de strafrechtelijke verdenking in Suriname te worden vervolgd, aldus verweerder niet geloofwaardig. Elser heeft zijn verklaringen ook slechts gebaseerd op vermoedens zijnerzijds en verklaringen van derden, welke niet als objectieve bron kunnen worden aangemerkt.

Elser heeft in beroep enkel verwezen naar het voornemen, waarin hij zich op het standpunt heeft gesteld dat wel sprake is van relevante nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:8 van de Awb. Elser heeft in het voornemen herhaald dat hij vreest dat de Chinese autoriteiten op de hoogte zijn geraakt van de

Procedurenummer: AWB 07/45833

4

verdenking in Suriname en hem op basis daarvan zullen vervolgen. Eiser is van mening dat hij dienaangaande voldoende gedetailleerd en met overtuigingskracht heeft verklaard, hetgeen evenzo geldt voor zijn verklaringen betreffende de organisatie van Overzeese Chinezen. Verweerder had in dit verband ook moeten onderzoeken of eisers verklaringen passen in hetgeen bekend is over China.

De rechtbank overweegt als volgt.

In artikel 4:6, eerste lid, van de Awb is bepaald dat de aanvrager gehouden is nieuw gebleken feiten of omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan. Ingevolge het tweede lid van artikel 4:6 kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere beschikking, wanneer niet zulke feiten of omstandigheden worden vermeld.

Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een vergunning, als bedoeld in artikel 28 van die wet, afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die een rechtsgrond voor verlening vormen.

Het toetsingskader voor de rechtbank in deze wordt bepaald door voormeld artikel 4:6 van de Awb, mede gezien in verband met het bepaalde in artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000. Indien een bestuursorgaan na indiening van een nieuwe aanvraag na een eerder in rechte onaantastbaar besluit tot het oordeel komt dat geen sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden, kan niet door het instellen van beroep tegen dat besluit worden bereikt dat de rechtbank de zaak beoordeelt, als ware het gericht tegen het eerdere besluit.

Het door eiser ingestelde beroep kan dan ook slechts leiden tot de beoordeling of zich na het eerdere in rechte onaantastbaar geworden besluit nieuwe feiten of omstandigheden hebben voorgedaan die verweerder tot heroverweging noodzaakten. Daaronder moeten onder andere worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd.

De rechtbank overweegt dat zijdens eiser niet is bestreden dat de door hem overgelegde documenten als zodanig, zoals zijn paspoort en het "permit for entry", geen nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in vorenbedoelde zin vormen.

Vervolgens overweegt de rechtbank dat eiser zich op het standpunt heeft gesteld dat hij in China te vrezen heeft voor de autoriteiten, daar deze op de hoogte zijn geraakt van de omstandigheid dat hij in Suriname wordt verdacht in verband met de dood van zijn partner.

Procedurenummer: AWB 07/45633

5

De rechtbank is van oordeel dat dit een omstandigheid betreft die is voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit. Niettemin is geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan de eerdere besluiten en de overwegingen waarop dat rust. De rechtbank verwijst in dit verband nog naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 april 2003 (JV 2003/219).

De rechtbank is van oordeel dat hetgeen eiser aan zijn herhaalde aanvraag ten grondslag heeft gelegd, geen feiten of omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, van de Awb die verweerder grond hadden behoren te geven om zijn eerdere weigering om aan eiser een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen in heroverweging te nemen. De rechtbank is in dit kader van oordeel dat op voorhand uitgesloten is dat hetgeen eiser heeft aangevoerd, kan afdoen aan het eerdere onherroepelijk geworden besluit met betrekking tot de in geding zijnde asielaanvraag.

Dienaangaande overweegt de rechtbank dat eiser zijn verklaring dat de Chinese autoriteiten op de hoogte zijn geraakt van de verdenking in Suriname en deze hem daarom zullen vervolgen, enkel heeft gebaseerd op vermoedens zijnerzijds en verklaringen van derden, welke niet als objectieve bron kunnen worden aangemerkt. Dit geldt evenzo ten aanzien van eisers verklaring dat de organisatie van Overzeese Chinezen met de Chinese autoriteiten afspraken heeft gemaakt om hem bij terugkeer naar China te bestraffen. Voorts is gebleken dat in Suriname geen verdenkingen jegens eiser bestaan en hij enkel in het kader van het aantreffen van het lichaam van zijn partner is gehoord, zodat ook daarom niet valt in te zien dat eiser in China deswege te vrezen heeft voor vervolging.

Gelet op het vorenstaande heeft verweerder dan ook geen aanleiding hoeven zien om te onderzoeken of eisers verklaringen passen in hetgeen bekend is over China, waarbij de rechtbank van belang acht dat het aan eiser is om zijn verklaringen aannemelijk te maken.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beroep van eiser ongegrond wordt verklaard.

Van omstandigheden op grond waarvan één van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

Procedurenummer: AWB 07/45633

6

**III. BESLISSING**

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. drs. E.J. Govaers in tegenwoordigheid van mr. D.D.R.H. Lechanteur als griffier en in het openbaar uitgesproken op **06 JUNI 2008**Voor eensluidend afschrift:  
de wnd. griffier,verzonden op: **06 JUNI 2008**

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", Postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 bevat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak.



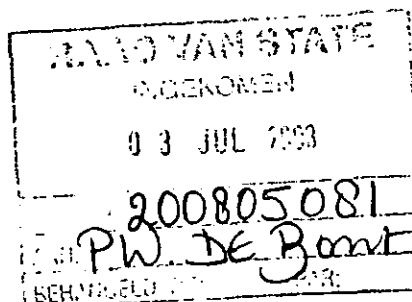
## Collet Advocaten Rotterdam

Mathenesserlaan 195  
3014 HB Rotterdam  
Telefoon: 00 31 10 2707909  
Telefax: 00 31 10 2707900  
Info@colletinternational.com

Raad Van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

**Fax: 070 - 365 1380**

Inzake: advies  
Onze referentie: D083729290227 CC/CC  
Uw referentie: /  
Behandeld door: C. Chen  
Direct email: chen@colletinternational.com



Rotterdam, 3 Juli 2008

### Appelschrift

Geacht College,

Tot mi wendde zich de heer \_\_\_\_\_ geboortedatum: \_\_\_\_\_, IND-nr. 0507.31.0001 van Chinese nationaliteit, met het verzoek zijn belangen te willen behartigen.

Client (hierna ook te noemen \_\_\_\_\_) heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd om in zijn vreemdelingrechtelijke procedure alle verlost geachte maatregelen te nemen. Client verblijft thans in \_\_\_\_\_ maar kiest woonplaats te mijnen kantore aan de Mathenesserlaan 195 te 3014 HB Rotterdam.

Client kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingplaats Roermond, d.d. 6 juni 2008, op dezelfde dag verzonden, vandaar dat hij tegen deze beslissing thans tijdig hoger beroep indient. Hierbij verklaar ik, mr. C. Chen, advocaat te Rotterdam, door \_\_\_\_\_ bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het Instellen van dit hoger beroep tegen de eerdergenoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingplaats Middelburg, d.d. 6 juni 2008, met het kenmerk AWBnr. 07/45633.

### Achtergrond

Is afkomstig uit China en is in 1997 vanuit China op legale wijze naar Suriname gereisd, alwaar hij een winkel heeft geopend. In maart 1998 is elser in Suriname in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning, waarvan de geldigheidsduur in 2002 is verlopen. Vervolgens heeft elser om hem onbekende redenen van 1 februari 2002 tot 3 februari 2004



In Suriname in detentie gezeten. Nadat hij beschuldigd was van de moord op twee kinderen, is elser op 29 juli 2005 met een Surinaams noodpaspoort uit Suriname verwijderd. Aangezien elser niet in het bezit was van het benodigde inreisvisum voor China, was het voor hem niet mogelijk om vanuit de tussenstop in Nederland verder te reizen naar China. Hier te lande heeft elser op 31 juli 2005 voormelde asielaanvraag ingediend. Elser vreest in China te worden vervolgd vanwege de beschuldigingen van de moord in Suriname. Verweerder heeft de aanvraag van elser bij besluit van 5 augustus 2005 afgewezen. Elser heeft geen beroep ingesteld tegen laatstgenoemd besluit.

Aan zijn hernieuwde aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van 17 november 2005 heeft elser ten grondslag gelegd dat op 22 augustus 2005 een verzoek tot rechtshulp van de Justitiële dienst van het Korps Politie Suriname is ontvangen, waarin is aangegeven dat elser als verdachte is aangemerkt van de moord dan wel doodslag op zijn partner \_\_\_\_\_ en wordt verzocht om de uitlevering van elser. Elser is op 3 september 2005 door Nederland aan Suriname uitgeleverd. Bij besluit van 14 november 2007 heeft verweerder de hernieuwde aanvraag van elser afgewezen, nu, aldus verweerder, geen sprake is van nieuw gebleken feiten of omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

### Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank aangenomen er geen sprake is van nova. Zo overwoog de rechtbank:

*"De rechtbank is van oordeel dat hetgeen elser aan zijn herhaalde aanvraag ten grondslag heeft gelegd, geen feiten of omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 4:6, eerste lid, van de Awb die verweerder grond hadden behoren te geven om zijn eerdere weigering om aan elser een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen in heroverweging te nemen. De rechtbank is in dit kader van oordeel dat op voorhand uitgesloten is dat hetgeen elser heeft aangevoerd, kan afdoen aan het eerdere onherroepelijk geworden besluit met betrekking tot de in geding zijnde asielaanvraag."*

Zo had elser in zijn zienswijze, waarnaar in de gronden van beroep is verwezen, het volgende betoogd:

*"Allereerst is het natuurlijk zo dat hij, na de eerste asielaanvraag in Nederland, is uitgeleverd aan Suriname. Dit, omdat hij op dat moment in Suriname gezocht werd in verband met de moord op zijn partner. Later werd hij weer uitgezet door de Surinaamse autoriteiten nadat blijkbare de verdenking geweken was. Dit is een geheel ander feitencomplex dan tijdens de eerste aanvraag en deze nieuwe feiten zijn, aangezien de verdenking in Suriname en de daaruit volgende problemen in China de reden zijn voor zijn vrees, relevant in de zin van artikel 4:6 Awb."*

Niet in het geding is dat de Nederlandse Staat op 22 augustus 2005 van de Surinaamse autoriteiten een verzoek tot rechtshulp van de Justitiële dienst van het Korps Politie Suriname is ontvangen, waarin is aangegeven dat elser als verdachte is aangemerkt van de moord dan wel doodslag op zijn partner \_\_\_\_\_ en wordt verzocht om de uitlevering van elser. \_\_\_\_\_ is vervolgens op 3 september 2005 door Nederland aan Suriname uitgeleverd. In Suriname heeft hij gedurende twee maanden in detentie gezeten, waarna hij op 16 november 2005 met een op 27 september 2005 afgegeven Chinees



paspoort wederom uit Suriname is verwijderd. Wang vreest dat de Chinese autoriteiten op de hoogte zijn geraakt van de verdenking in Suriname en hem op basis daarvan zullen vervolgen. Voorts heeft eiser te vrezen van de zijde van de organisatie van Overzeese Chinezen, die een politieke groep vormt met de Chinese ambassade, en die met de Chinese autoriteiten afspraken heeft gemaakt om eiser bij terugkeer naar China te bestraffen. heeft verder verklaard dat deze organisatie in Suriname een aanklacht tegen hem heeft ingediend ten gevolge waarvan hij is veroordeeld en van 2002 tot 2004 in detentie heeft gezeten.

Gelet op dit alles is de rechtbank ten onrechte tot de conclusie gekomen dat er geen sprake zou zijn van nova, althans, dat heeft zij ondeugdelijk gemotiveerd. Om die reden is gehandeld in strijd met de Algemene Wet Bestuursrecht.

### Grief 2

De wijze waarop de Rechtbank toepassing geeft aan artikel 4:6 Awb en het kennelijke oordeel van de Rechtbank dat slechts getoetst dient te worden aan artikel 4:6 Awb, indien er sprake is van een tweede asielaanvraag, worden door cliënt ter discussie gesteld. Volgens cliënt dient ook (desnoods marginaal) te worden getoetst aan Internationale Verdragen.

Een strakke interpretatie zoals gehanteerd door de Rechtbank van artikel 4:6 Awb maakt dat nieuw bewijsmateriaal nimmer tot een andersluidende beslissing zou kunnen leiden. In tegenstelling tot vele bestuursrechtelijke zaken, is in het asielrecht veel overgeleverd aan het waardeoordeel over hetgeen een asielzoeker verklaart. Het al of niet geloofwaardig zijn, is een belangrijk facet in de asielprocedure. Indien geen geloof wordt gehecht aan het asielrelaas, kan dit tot afwijzing van de asielaanvraag leiden.

Het moge dan wel zo zijn dat de kopieën niet door verweerder kunnen onderzocht op echtheid, de controle of het origineel document betreft, kan ook geschieden op basis van de gehanteerde referentienummers en verweerder heeft dit niet geprobeerd. De inhoud en strekking van de documenten in kopie, dragen echter wel bij tot een meer volledig beeld van het probleem van Derhalve dienen zij wel degelijk in de besluitvorming te worden betrokken. Het gaat niet op alles in stukjes te kappen en vervolgens het geheel uit het oog verliezen. Een zorgvuldige voorbereiding en een goede motivering vereist immers dat alle facetten worden meegewogen. Het terzijde schuiven van elementen, enkel en alleen omdat het een kopie zo betreffende, geeft onvoldoende invulling aan bescherming die moet worden geboden in het kader van het Vluchtelingenverdrag en aan de eisen van een effectief rechtsmiddel zoals bedoeld in artikel 13 EVRM.

In ieder geval kan niet meer dezelfde afwijzingsgrond van de eerdere asielprocedure worden gevolgd (in ieder geval niet zonder nader onderzoek), en alleen al om die reden kan niet worden volstaan met een verwijzing naar artikel 4:6 jo 4:5 Awb.

### Grief 3

Een asielzoeker mag en kan alleen worden afgewezen als er geen gevaar voor refoulement bestaat. Dat laatste is het geval indien in redelijkheid buiten twijfel is dat bij terugzending van een asielzoeker naar het land van herkomst geen gevaar voor vervolging c.q. schending



Pagina: 4/4  
Uw referentie: /  
Onze referentie: D083729290227 CC/CC  
Datum: 03-07-2008

van artikel 3 EVRM bestaat. Het Mosa-criterium (HR 29 juni 1990, NJ 1991, 662) is hier onverkort van toepassing. Indien een ander land in aanmerking komt om naar te worden heengezonden, moet vast staan dat dit land niet alsnog doorstuurt naar het land van herkomst, danwel dat een dergelijke indirecte terugzending geen schending van het refoulementverbod oplevert (artikel 3 CAT, en artikel 7 IVBPR).

Omdat een gemotiveerd beroep is gedaan op die Internationale bepalingen, kan niet simpelweg worden volstaan met het enkel hanteren van die Nederlandse bepalingen om het beroep af te wijzen. Er is hier geen sprake van een situatie waarbij enkel door het indienen van een nieuwe asielaanvraag geprobeerd wordt om het eerder besluit aan een nieuwe toetsing te onderwerpen. Er is hier sprake van een belangrijk bewijsstuk dat aantoont dat er schending dreigt van het refoulementverbod.

### Rechtsgevolgen

Nu de Immigratie- en Naturalisatiedienst ook geen verdere overwegingen heeft gebezigd in de bestreden beslissing, kan dus ook niet worden besloten de rechtsgevolgen in stand te laten. Een nieuwe beslissing leidt immers niet noodzakelijk tot een zelfde oordeel, noch kan thans worden gesteld dat het bestreden besluit rechtmatig tot stand is gekomen, derhalve kan ook geen toepassing worden gegeven aan artikel 8:72 lid 3.


Om al deze redenen verzoekt Wang u:

**het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de primaire beslissing van de Immigratie- en Naturalisatiedienst te vernietigen.**

Dit schrijven wordt u zowel per post als per fax gestuurd.

Inmiddels verblijf ik,

Hopgachtend,



C. Chen  
Advocaat

Bijlage(n): Bestreden uitspraak d.d. 6 juni 2008

Collet Advocaten Rotterdam  
Mathenesserlaan 195, 3014 HB Rotterdam, Telefoon: 00 31 10 2707909, Telefax: 00 31 10 2707900