

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 20 augustus 2007 in zaak
nrs. 07/30111 en 07/30113 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 juli 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 augustus 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
lid van de enkelvoudige kamer

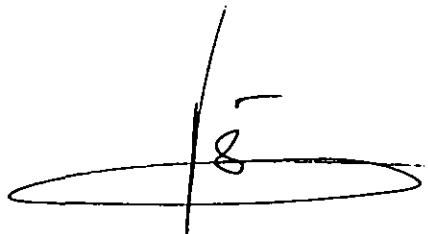
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 november 2008

418.

Verzonden: 24 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter
Registratienummer: Awb 07/30113 (voorlopige voorziening)
Awb 07/30111 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op .
van Sierraleoonse nationaliteit,
IND dossiernummer 0201.03.2071, verzoeker,
gemachtigde mr. W.A. Venema, advocaat te
Rijsbergen;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. P.A.L.A. van Ittersum,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

I. Procesverloop

Op 4 januari 2002 heeft verzoeker een aanvraag om toelating ingediend. Op die aanvraag is op 9 december 2003 afwijzend beslist. Het daartegen gerichte beroep is bij uitspraak van 19 mei 2005 ongegrond verklaard.

Op 20 juli 2007 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel ingediend. Bij besluit van 26 juli 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 26 juli 2007 is daartegen beroep ingesteld.

Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 26 juli 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is ter zitting van 10 augustus 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door de mr. W.A. Venema gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 07/30113 (voorlopige voorziening)
AWB 07/30111 (beroep)

blad 2

2. Overwegingen

2.1 De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing in beroep moet worden verboden.

2.2 De rechter stelt vast dat verzoeker op een 20 juli 2007 een opvolgende aanvraag heeft ingediend, zodat de rechter zich vooreerst gesteld ziet voor de vraag of deze moet worden aangemerkt als een herhaalde aanvraag. Dat verweerder de aanvraag (ten dele) inhoudelijk heeft beoordeeld en niet heeft afgewezen met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt het rechterlijke toetsings kader niet anders, waarbij de rechter wijst op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling), bijvoorbeeld de uitspraak van 19 mei 2004 (JV 2004, 313).

2.3 Verzoeker heeft zich in de zienswijze op het standpunt gesteld dat verweerder ten onrechte niet heeft getoetst aan artikel 15, aanhef en onder c, van Richtlijn 2004/33/EG, de zogenaamde Definitierichtlijn, en daarbij verwezen naar twee uitspraken van de voorzieningenrechter van deze rechtbank van 7 december 2006 en 22 februari 2007, respectievelijk zitting houdende te Arnhem en Zwolle.

De rechter begrijpt verzoekers standpunt aldus dat artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn een voor onderhavige aanvraag relevante wijziging van het recht is en dat de aanvraag daarom niet kan worden aangemerkt als een herhaalde aanvraag. De rechter volgt verzoeker hierin niet omdat het beroep van verzoeker op artikel 15 alleen al niet kan slagen nu in rechte is komen vast te staan dat verweerder het relaas van verzoeker in redelijkheid ongeloofwaardig heeft kunnen achten. Ook in de Definitierichtlijn is, om in aanmerking te komen voor subsidiaire bescherming tegen ernstige schade zoals omschreven in artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn, vereist dat sprake is van een asielaanvraag dat als geloofwaardig kan worden beschouwd (artikel 4 juncto artikel 18 Definitierichtlijn). Van een voor deze aanvraag relevante wijziging van het recht is dan ook geen sprake.

2.4 Gelet op het voorgaande is de aanvraag van 20 juli 2007 een herhaalde aanvraag, zodat de rechter zal toetsen of aan die aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Als daarvan sprake is zal de rechter toetsen of die feiten of omstandigheden een nieuwe beoordeling rechtvaardigen; dat is niet het geval indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.5 Verzoeker heeft aan zijn herhaalde aanvraag ten grondslag gelegd een nationaliteitsverklaring van 29 mei 2007, afgegeven door de ambassade van Sierra Leone in Brussel. Voorts heeft verzoeker gewezen op de voortgeschreden inzichten ten aanzien van het percentage inwoners van Sierra Leone dat Krio spreekt. Deze voortgeschreden inzichten plaatsen de eerdere taalanalyse in een ander daglicht en zouden voor verweerder dan ook aanleiding moeten vormen verzoeker een nieuwe taalanalyse af te nemen.

AWB 07/30113 (voorlopige voorziening)
AWB 07/30111 (beroep)

blad 3

2.6 De rechter stelt vast dat de nationaliteitsverklaring dateert van na het besluit van 9 december 2003 en in zoverre nieuw is. In het kader van onderhavige aanvraag dient de rechter te beoordelen of verzoeker deze verklaring eerder, voor het besluit in de vorige procedure, had kunnen, en dus moeten, overleggen.

Verzoeker heeft aangevoerd dat hij daartoe niet in staat was. Ten eerste had verzoekers huidige gemachtigde hem pas op die mogelijkheid gewezen en ten tweede kon van verzoeker niet gevergd worden dat hij tijdens de eerdere asielpcedure met zijn eigen autoriteiten in contact zou treden om een dergelijke verklaring te krijgen.

De rechter volgt verzoeker hierin niet en overweegt, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juni 2005 (JV 2005, 311) dat is gesteld nog gebleken dat verzoeker niet in staat was vóór het nemen van het besluit van 9 december 2003 enig document ter staving van zijn gestelde identiteit of nationaliteit over te leggen, waartoe hij ingevolge artikel 31, eerste lid, Vreemdingenwet 2000 (Vw 2000) gehouden was.

2.7 Ten aanzien van verzoekers stellingen met betrekking tot de taalanalyse overweegt de rechter dat, zo al moet worden aangenomen dat het percentage personen in Sierra Leone dat Krio spreekt minder is dan verweerder in eerste instantie deed voorkomen, dit niet afdoet aan de omstandigheid dat in het rapport taalanalyse van 2 september 2003 ook staat dat het Fula dat verzoeker machtig is niet wordt gesproken in Sierra Leone. Gelet hierop, maar ook gelet op het feit dat het relaas van verzoeker niet louter op basis van het rapport taalanalyse ongelooftwaardig is bevonden, kan hetgeen verzoeker heeft aangevoerd niet afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

2.8 Er is gelet op het voorgaande geen sprake van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb. Verweerder heeft de aanvraag terecht afgewezen.

2.9 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de rechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.10 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs heeft moeten maken.

AWB 07/30113 (voorlopige voorziening)
AWB 07/30111 (beroep)

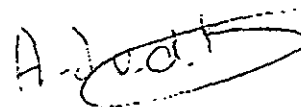
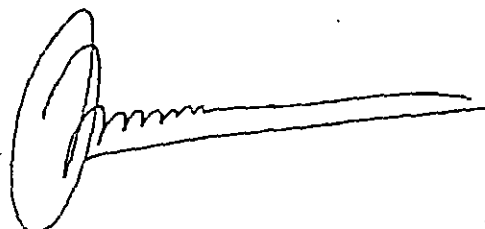
blad 4

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van drs. M.P. de Zwart, als griffier, op **20 AUG. 2007**



Afschrift verzonden op: **20 AUG. 2007**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak voorzover daarbij in de hoofdzak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingszaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat.
Artikel 6.5 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Mr W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 4414-C	
27 AUG 2007	
ZAAKNR.	6112
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van
de Raad van State

Appellant is

....., voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.A. Venema die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

1. Op 20 juli 2007 heeft appellant te Ter Apel een aanvraag om de verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 28 van de Vreemdefingenwet 2000 ingediend.
2. Bij beschikking van 26 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie voornoemde aanvraag afgewezen.
3. Op 26 juli 2007 heeft appellant van voornoemde beschikking beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
4. Bij uitspraak van 20 augustus 2007 heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, het ingestelde beroep ongegrond verklaard.
5. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
6. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Mr. W.A. Venema
 Mr. W.F.R. Peeters
 St.Bavosstraat 18
 4391 C.J Rijsbergen
 tel:+31 (0)76-5968960
 fax:+31 (0)76-5968961



VENEMA
 ADVOCATEN en PROCUREURS

2

Grief 1

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.3 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"De rechter begrijpt verzoekers standpunt aldus dat artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn een voor onderhavige aanvraag relevante wijziging van het recht is en dat de aanvraag daarom niet kan worden aangemerkt als een herhaalde aanvraag. De rechter volgt verzoeker hierin niet omdat het beroep van verzoeker op artikel 15 alleen al niet kan slagen nu in rechte vast is komen te staan dat verweerder het relaas van verzoeker in redelijkheid ongeloofwaardig heeft kunnen achten. Ook in de Definitierichtlijn is, om in aanmerking te komen voor subsidiaire bescherming tegen ernstige schade zoals omschreven in artikel 15, aanhef en onder c, Definitierichtlijn, vereist dat sprake is van een asielrelaas dat als geloofwaardig kan worden beschouwd (artikel 4 juncto artikel 18 Definitierichtlijn). Van een voor deze aanvraag relevante wijziging van het recht is dan ook geen sprake."

Appellant kan zich met deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen reeds omdat in deze tweede asielprocedure ter toetsing voorligt of het asielrelaas van appellant thans wel als geloofwaardig aangemerkt kan worden. In dit verband is van belang dat in de voorafgaande asielprocedure tot ongeloofwaardigheid is geconcludeerd op de uitsluitende grond dat naar het oordeel van verweerder een taalanalyse uitgewezen zou hebben dat appellant niet uit Sierra Leone afkomstig is.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.6 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"De rechter volgt verzoeker hierin niet en overweegt, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 juni 2005 (JV 2005, 311) dat is gesteld noch gebleken dat verzoeker niet in staat was vóór het nemen van het besluit van 9 december 2003 enig document ter staving

Mr. W.A. Vensma
 Mr W.P.R. Peeters
 St.Bavostraat 18
 4891 CJ Rijsbergen
 tel:+31 (0)76-5968560
 fax:+31 (0)76-5968961



VENEMA
 ADVOCATEN en PROCUREURS

3

van zijn gestelde identiteit of nationaliteit over te leggen, waartoe hij ingevolge artikel 31, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) gehouden was."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter volledig en ten onrechte voorbijgaat aan de stelling van appellant dat ten tijde van de eerste asielprocedure van appellant niet gevergd kon worden dat hij zich zou wenden tot de autoriteiten van zijn land van herkomst voor het verkrijgen van een document waaruit zijn Sierra Leonese nationaliteit blijkt. Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdelingbestuursrechtspraak dient in het geval van een herhaalde aanvraag als eerste beoordeeld te worden of een vreemdeling het document dat hij bij de herhaalde aanvraag overlegt niet tijdens de voorafgaande asielprocedure had kunnen overleggen. Vast staat, en ook de Voorzieningenrechter gaat kennelijk daarvan uit, kon appellant het in deze procedure overgelegde document niet tijdens de voorafgaande asielprocedure overleggen. De uitspraak van 13 juni 2005 van Uw Afdeling waarnaar de Voorzieningenrechter verwezen heeft is niet als vaste jurisprudentie van Uw Afdeling aan te merken omdat het daarin neergelegde hier aan de orde zijnde oordeel, voor zover appellant kan nagaan, niet in een andere uitspraak van Uw Afdeling herhaald is. Voorts heeft de Voorzieningenrechter miskend dat appellant ten tijde van de voorafgaande asielprocedure niet in staat was om een bewijs betreffende zijn nationaliteit te overleggen. Redengevend daarvoor is dat verweerder destijds appellant tegemoet is gekomen door hem in de gelegenheid te stellen medewerking te geven aan een taalanalyse. Voorts is van belang dat verweerder in het eerste voornemen van 3 juli 2003 in de voorafgaande asielprocedure heeft aangenomen dat appellant de Sierra Leonese nationaliteit heeft. Eerst bij het tweede voornemen van 19 september 2003, nadat een taalanalyse was uitgevoerd, heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat appellant niet de Sierra Leonese nationaliteit heeft. Op dat moment restten appellant nog slechts vier weken, de termijn voor het geven van een zienswijze, om een document te overleggen waaruit blijkt dat hij de Sierra Leonese nationaliteit heeft. Die termijn was redelijkerwijs te kort om alsnog een dergelijk document te overleggen.

Mr. W.A. Venema
 Mr. W.P.R. Peeters
 St. Bavostraat 18
 4891 CJ Rijsbergen
 tel: +31 (0)76-5968560
 fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
 ADVOCATEN en PROCUREURS

4

Grief 3

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.7 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Ten aanzien van verzoekers stellingen met betrekking tot de taalanalyse overweegt de rechter dat, zo al moet worden aangenomen dat het percentage personen in Sierra Leone dat Krio spreekt minder is dan verweerder in eerste instantie deed voorkomen, dit niet afdoet aan de omstandigheid dat in het rapport taalanalyse van 2 september 2003 ook staat dat het Fula dat verzoeker machtig is niet wordt gesproken in Sierra Leone. Gelet hierop, maar ook gelet op het feit dat het relaas van verzoeker niet louter op basis van het rapport taalanalyse ongeloofwaardig is bevonden, kan hetgeen verzoeker heeft aangevoerd niet afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen reeds om reden dat in het rapport van de taalanalyse een onjuiste conclusie getrokken is uit de omstandigheid dat appellant geen Krio spreekt. Daarmee is door appellant een concreet aanknopingspunt aangereikt waaruit volgt dat het rapport van de taalanalyse inhoudelijk onjuist is. Dat heeft gevolgen voor de overige conclusies in het rapport van de taalanalyse. Feitelijk onjuist is de overweging van de Voorzieningenrechter dat het relaas van appellant in de voorafgaande asielprocedure ook op andere gronden dan louter op basis van het rapport van de taalanalyse ongeloofwaardig is bevonden. Dat blijkt uit het tweede voornemen in de voorafgaande asielprocedure. Voor zover dit oordeel van de Voorzieningenrechter wel juist zou zijn dan kan mede op deze grond niet voor juist worden gehouden het oordeel van de Voorzieningenrechter dat met de Definitierichtlijn het voor de aanvraag relevante recht niet gewijzigd is. Voor de aanspraak van appellant op een verblijfsvergunning asiel op grond van het destijds voor Sierra Leone geldende categoriale beschermingsbeleid staat immers uitsluitend ter beoordeling of appellant de Sierra Leonese nationaliteit heeft, mede omdat van enige contra-indicatie niet gebleken is.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968981



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

5

Grief 4

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 2.8 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Er is gelet op het voorgaande geen sprake van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb. Verweerder heeft de aanvraag terecht afgewezen"

Op de in de voorafgaande grieven uiteengezette gronden kan appelland zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen.

REDENEN waarom appelland zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek:

- a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- b) de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zwolle, van 20 augustus 2007 te vernietigen;
- c) het bij de Rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren;
- d) de bestreden beschikking van 26 juli 2007 alsnog te vernietigen;
- e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appelland in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 27 augustus 2007

Gemachtigde