

200808117/1.

Datum uitspraak: 18 november 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Assen, van 31 oktober 2008 in zaak nr. 08/36966 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 februari 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 31 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, (hierna: de rechtbank) het tegen het voortduren van de bewaring door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, staat, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling.

2.2. Het door de vreemdeling ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 31 oktober 2008 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van deze wet geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

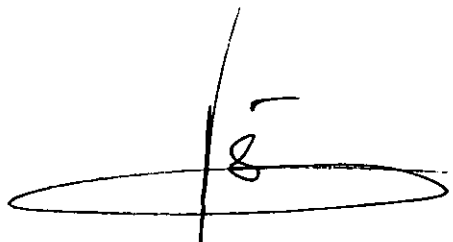
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 november 2008

243-562.

Verzonden: 18 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line below it.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



8

Postadres Postbus 9108
6500ML NIJMEGEN

• Gelderland-Zuid

Regio Gelderland-Zuid
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenrecherche
Behandeld door J.G.M. Zwartjes
Telefoon 0900 - 88 44
Fax 024 - 327 62 06
V-nummer / Zaak Zaak - 19/02/2008
Datum 19/02/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Gerardus Marinus Zwartjes, inspecteur van het regionaal politiekorps
Gelderland-Zuid,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Egypte
Nationaliteit(en) : Egyptische, Egyptische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Betrokkene heeft geen middelen van bestaan en is onrechtmatig in Nederland.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Nijmegen
Datum : 19/02/2008

V.nr:

Pagina 1 van 2

CAS OPSLAG EN BEHEER

Tijd : 15:30 uur.

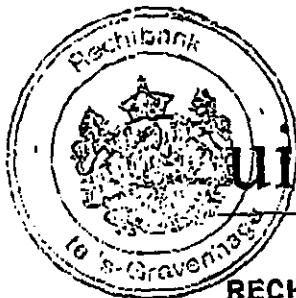
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.G.M. Zwanjes

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



AFSCHRIJF

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/36966 VRONTN S4

Uitspraak van 31 oktober 2008 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

van Egyptische nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0303.18.0248,
V-nummer:
thans verblijvende te in het detentiecentrum Zeist,
eiser,
gemachtigde: mr. M.K. Bhadai, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. R.R. de Groot,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 19 februari 2008 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 9 oktober 2008 heeft de rechtbank laastelijk geoordeeld dat de voortduring en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring niet onrechtmatig zijn.

Eiser heeft op 15 oktober 2008 beroep ingesteld tegen het voortduren van de maatregel van bewaring, waarbij is verzocht om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 30 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. H. Üzümcü, katoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

Overwegingen

Thans is aan de orde de vraag of zich sedert de sluiting van het onderzoek ter zake van het eerdere beroep feiten en omstandigheden hebben voorgedaan die (het voortduren van) de bewaring onrechtmatig maken. Hierbij is mede van belang of nog voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser.

Zaaknummer: AWB 08/36966 VRONTN S4

2

De rechtbank stelt vast dat deze rechtbank in haar laatste drie uitspraken inzake de eerdere beroepen heeft overwogen dat eiser de duur van de bewaring kan verkorten door het plegen van één enkel telefoontje naar de consulaire medewerker. Deze overweging is in voornoemde uitspraken terecht gekomen naar aanleiding van de door verweerder verstrekte informatie. Naar nu blijkt is één enkel telefoontje van eiser naar de consulaire medewerker niet voldoende voor de afgifte van een laissez-passer (lp), maar wordt slechts het traject ter verkrijging van een lp en het onderzoek door de Egyptische autoriteiten in werking gesteld.

De rechtbank heeft gezien dat in de voortgangsrapportage van verweerder van 21 oktober 2008, onder punt 12, bij 21-7-2008 staat vermeld dat de heer of mevrouw _____ met de consulaire medewerker, de heer Ibrahim, heeft gesproken en dat hij heeft beloofd dat zodra eiser hem belt, eiser een lp-toezegging zal krijgen. Direct daarop volgend wordt vermeld dat de vreemdelingenpolitie in Egypte dan zal onderzoeken of eiser wel of geen Egyptenaar is. Zoals de gemachtigde van eiser ter zitting heeft beaamd, is het onlogisch dat, zoals in de voortgangsrapportage wordt vermeld, één telefoontje van eiser al zou leiden tot een lp-toezegging.

De rechtbank is van oordeel dat de - naar thans is gebleken - onjuiste informatie van verweerder, waar de rechtbank herhaaldelijk in haar uitspraken naar heeft verwezen, zolang in stand heeft kunnen blijven door de weigering van eiser om te bellen met de heer Ibrahim, consulaire medewerker. Nu de rechtbank geen reden heeft om aan te nemen dat verweerder de rechtbank doelbewust onjuist heeft geïnformeerd, ziet de rechtbank in deze omstandigheid geen reden de bewaring onrechtmatig te achten.

De rechtbank overweegt vervolgens dat de bewaring van eiser inmiddels ruim acht maanden duurt. In de jurisprudentie van de rechtbanken wordt er doorgaans van uitgegaan dat na zes maanden bewaring het belang van de vreemdeling om in vrijheid te worden gesteld zwaarder weegt dan het belang van verweerder om de vreemdeling ter fine van uitzetting in bewaring te houden, zodat de bewaring dan niet langer gerechtvaardigd is te achten. Deze omslag kan zich onder omstandigheden evenwel later dan zes maanden voordoen.

De rechtbank is van oordeel dat nu de bewaring van eiser inmiddels bijna achtenhalve maand duurt en het nog steeds niet is gelukt om de voor de terugkeer van eiser noodzakelijke bescheiden te verkrijgen, hetgeen deels is veroorzaakt door de onjuiste informatie van verweerder, het belang van eiser om in vrijheid te worden gesteld thans zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder om hem ter fine van de uitzetting langer in bewaring te houden. Het enkele feit dat eiser ooit is veroordeeld tot een voorwaardelijke gevangenisstraf voor het plegen van een misdrijf, kan, gezien in het licht van het onderhavige dossier, niet doorslaggevend zijn voor de stelling dat het belang van verweerder zwaarder zou moeten wegen. Naar het oordeel van de rechtbank dient de bewaring per heden onrechtmatig te worden geacht en bestaat thans aanleiding de opheffing van de bewaring te bevelen.

Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard. De rechtbank ziet geen aanleiding aan eiser een schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: AWB 08/36966 VRONTN S4

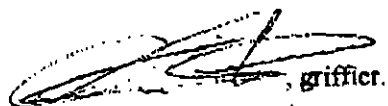
3

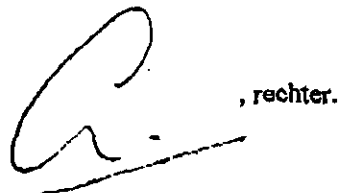
Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van de bewaring met ingang van heden;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van €644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Aldus gewezen door mr. L.J. Hofstra, rechter, in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters, griffier.

 , griffier.

 , rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 31 oktober 2008.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

Verzonden: 31 OKT 2008

~~VOOR AFSCHRIJF CONFORM~~
~~DE GRIFFIER VAN DE~~
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

BHADAI ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
06 NOV 2008	
ZAKENR.	2007/98117
AAN:	
BEHANDELD: CJ:	PAR:

Aan Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

FAX: 070-365 13 80

HOGER BEROEP

Inzake
V-nummer

Geeft eerbiedig te kennen:

van Egyptische nationaliteit, te dezer zake domicilie kiezend te (2522 ES) 's-Gravenhage, aan de Jan van de Heijdenstraat 84, ten kantore van zijn advocaat en procureur, Mr H. Uzumcu, die verklaard terzake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Op 19 februari 2008 is appelland de maatregel van bewaring opgelegd.
2. Op 15 oktober 2008 heeft appelland tegen het voortduren van de bewaring beroep ingesteld. De rechtbank te Assen heeft bij uitspraak d.d. 31 oktober 2008 het beroep gegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen (productie 1).
3. Appelland is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte het verzoek om schadevergoeding heeft afgewezen. Appelland is dat verweerder haar onderzoek volledig op onjuiste informatie had gebaseerd. Op basis van de onjuiste informatie heeft verweerder dan ook onjuiste onderzoeken verricht. Appelland is van oordeel dat de onjuiste informatie aan de zijde van verweerder is ontstaan en voor rekening van verweerder dient te komen. Appelland is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat verweerder voldoende voortvarend heeft gehandeld. Appelland is van oordeel dat in deze criteria is opgenomen dat verweerder ook juist moet handelen. Dus verweerder moet snel en juist handelen.
4. Appelland is derhalve van oordeel dat de rechtbank ten onrechte dit onderscheid niet heeft gemaakt. De rechtbank heeft in haar oordeel niet, althans onvoldoende, meegenomen de plicht van verweerder eveneens juist te handelen en op basis van juiste onderzoeken en informatie moet handelen. Daar verweerder de door haar verkregen informatie niet heeft gecontroleerd op juistheid heeft verweerder in strijd gehandeld met de plicht. Deze plicht ziet op zorgvuldigheid. Verweerder heeft niet zorgvuldig gehandeld.

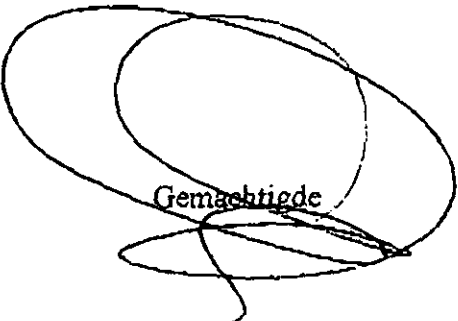
BHADAI ADVOCATEN

5. Appellant is van oordeel dat verweerder in deze zaak de plicht had de informatie te controleren op juistheid. In het bijzonder omdat op basis van de verkregen informatie de gehele toestand omtrent de laissez-passer verduidelijkt zou worden, maar ook omdat de verkregen informatie volstrekt niet logisch is. Verweerder heeft geruime periode de rechtbank ervan overtuigd dat die informatie juist is. Appellant is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte geen rechtsgevolgen heeft verbonden aan de onjuiste informatie die verweerder aan de rechtbank steeds had medegedeeld. Op grond van die onjuiste informatie werden immers de vervolg beroepen van appellant ongegrond verklaard.
6. Appellant is van oordeel de rechtbank ten onrechte alle door hem aangevoerde gronden niet in overweging heeft meegenomen. Appellant geeft aan dat de consul een geruime tijd geleden verweerder had medegedeeld aan appellant geen laissez-passer te zullen verstrekken. Op grond van deze informatie kan worden opgemaakt dat appellant niet uitgezet kan worden naar dat land.
7. Appellant is van oordeel dat in deze er sprake is van ernstige schending van de eisen van een goede procesorde, danwel van fundamentele rechtsbeginselen, die zodanig zijn dat geen sprake is van een eerlijk proces. Appellant heeft dan ook recht en belang dat door Uw Edelachtbare College het beroep van appellant opnieuw wordt getoetst c.q. behandeld.
8. Hierbij is gevoegd een afschrift van:
 - Voortgangsrapportage M120 d.d. 21 oktober 2008 (productie 2);
 - Reactie van appellant d.d. 21 oktober 2008 (productie 3);
 - Brief van verweerder d.d. 29 oktober 2008 (productie 4);

REDENEN WAAROM, appellant zich wendt tot Uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

de beslissing van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenvestigingsplaats Assen, van 31 oktober 2008, te vernietigen zover het betreft de afwijzing van de schadevergoeding en opnieuw rechtdoende het verzoek om schadevergoeding toe te kennen van een bedrag door Uw Edelachtbare College in goede justitie te bepalen.

's-Gravenhage, 6 november 2008


Gemachtigde