

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 27 oktober 2008 in zaak
nrs. 08/36487 en 08/36488 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 oktober 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Borman
lid van de enkelvoudige kamer

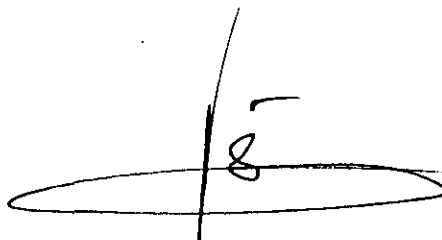
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 november 2008

91-473.

Verzonden: 19 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

MULLER & VAN DEN HEUVEL
27 OKT 2008

II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummers: AWB 08 / 36488 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 36487 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 oktober 2008

in de zaak van:

geboren op _____, van gestelde Amerikaanse nationaliteit, verblijvende te
verzoeker,
gemachtigde: mr. M.E. Muller, advocaat te Gouda,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. J.W. Kreumer, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 6 oktober 2008 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 11 oktober 2008 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 11 oktober 2008 beroep ingesteld.
- 1.2 Verzoeker heeft op 11 oktober 2008 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 21 oktober 2008. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om

0238883702

zaaknummer: AWB 08 / 36488 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 36487 (beroep)

2

onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.

- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen in het kader van de zogenoemde aanmeldcentrumprocedure (verder te noemen ac-procedure). Een aanvraag kan in dat kader worden afgewezen, indien dit zonder schending van eisen van zorgvuldigheid binnen 48 proces-uren kan geschieden.
- 2.5 Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag het volgende aangevoerd. Hij werd geboren in de Verenigde Staten. Van dat land heeft hij ook de nationaliteit. Toen verzoeker elf jaar oud was, verhuisde hij met zijn moeder en haar vriend naar Tunesië. Zijn moeder overleed in 2002, waarna hij in 2004 door een vriendin van zijn moeder is meegenomen naar Parijs. Na het overlijden van zijn moeder heeft de vriend van zijn moeder hem, tot zijn vertrek naar Parijs, seksueel misbruikt, waardoor verzoeker is getraumatiseerd. Verzoeker is in 2008 in de Thalys aangehouden toen hij naar Nederland wilde reizen om getest te worden als voetballer.
- 2.6 In het bestreden besluit is overwogen dat verzoeker al op 7 februari 2008 is staande gehouden, maar dat hij pas in oktober 2008 een asielaanvraag heeft ingediend. Dat wordt hem aangerekend en het vermoeden bestaat hierdoor dat zijn asielaanvraag niet is ingegeven door asielrelevante redenen. Verweerder werpt verzoeker ook tegen dat hij geen reis- en identiteitsdocumenten heeft overgelegd die voor de beoordeling van zijn aanvraag noodzakelijk zijn. Daarbij wordt betrokken dat verzoeker het Amerikaanse paspoort dat hij gehad zou hebben, niet heeft overgelegd. Hij heeft ook geen optimale medewerking verleend aan de vaststelling van zijn reisroute. Hij heeft immers alleen maar een treinkaartje van de Thalys overgelegd. Verzoeker heeft voorts geen documenten overgelegd ter ondersteuning van zijn asielrelaas. Verweerder acht verzoekers Amerikaanse nationaliteit niet geloofwaardig omdat verzoeker dit, gezien zijn antwoorden op kennisvragen aan hem, niet aannemelijk heeft gemaakt. Zijn gestelde problemen in Tunesië en Frankrijk kunnen niet leiden tot een geslaagd beroep op vluchtelingenstatus, nu verzoeker gesteld noch aangetoond heeft dat hij de nationaliteit van die landen heeft. De opgestarte MAPP-rapportage geeft geen aanleiding om verzoeker naar een OC door te sturen. De reeds overgelegde psychiatrische rapportage gaf daartoe al geen aanleiding en tijdens verzoekers gehoren is niet gebleken dat hij niet coherent en consistent kon verklaren. Het beleid ten aanzien van alleenstaande minderjarige asielzoekers en vreemdelingen leidt niet tot verblijfsaanspraken voor verzoeker. Gezien de gerezen twijfel aangaande zijn gestelde nationaliteit is onderzoek in zijn land van herkomst naar opvangmogelijkheden niet mogelijk.
- 2.7 Verzoeker voert de volgende beroepsgronden aan. Aangezien verzoeker heeft gesteld Amerikaan te zijn en dezen niet visumplichtig zijn, kan hem zonder nadere motivering niet worden tegengeworpen dat hij zich niet onverwijld heeft gemeld. Verder had dienen mee te wegen dat verzoeker veelvuldig seksueel is misbruikt door zijn stiefvader en dat uit de overgelegde rapportage blijkt dat hij suïcidaal is. Bij de

0238883707

zaaknummer: AWB 08 / 36488 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 36487 (beroep)

3

nabespreking van het nader gehoor en het voornemen is gebleken dat verzoeker nooit een eigen paspoort heeft gehad maar heeft gereisd op het paspoort van zijn moeder. Verzoeker is doende om zijn lagere school en zijn middelbare school aan te schrijven met verzoek om informatie uit hun archieven waaruit zijn identiteit blijkt. Op geen enkele wijze is gemotiveerd waarom de Amerikaanse autoriteiten hebben geweigerd om voor verzoeker een laissez-passer te verstrekken. Verzoeker heeft zijn reis vanuit naar Nederland gedocumenteerd, de andere reizen heeft hij op zeer jonge leeftijd gemaakt. Hem valt niet tegen te werpen dat hij daarvan geen documenten heeft overgelegd. Meerdere malen is verwezen naar gegevens uit processen-verbaal van de vreemdelingenpolitie. Dat zou impliceren dat het onderzoek naar de aanvraag eerder is aangevangen dan op het aanmeldcentrum. Verweerder heeft gezien het voorgaande een onjuist toetsingskader toegepast. Los daarvan heeft verweerder er geen rekening mee gehouden dat verzoeker zes jaar buiten Amerika heeft rondgezworven onder slechte omstandigheden, dat hij is misbruikt en dat er een voorlopige psychiatrische diagnose is gesteld. Verweerder heeft mitsdien geen rekening gehouden met verzoekers belevingswereld en kennisniveau. Er is inmiddels een MAPP-melding gedaan. Gezien de voorliggende psychische rapportage en werkinstructie 2008/6 had verweerder zelf om een MAPP-rapportage moeten vragen.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.8 De voorzieningenrechter volgt verzoeker niet in zijn standpunt dat het onderzoek naar de asielaanvraag kennelijk eerder is aangevangen dan bij het begin van de procedure, nu verweerder in de bestreden beschikking mede acht heeft geslagen op hetgeen verzoeker heeft verklaard in de periode dat hij in vreemdelingenbewaring was gesteld. De voorzieningenrechter ziet niet in dat hetgeen verzoeker heeft verklaard in de gehoren, waarin hij, met het oog op uitzetting, werd ondervraagd over zijn identiteit en nationaliteit, niet betrokken mag worden bij de onderhavige procedure. Dat het onderzoek naar de asielaanvraag reeds in februari 2008 zou zijn aangevangen, volgt de voorzieningenrechter evenmin, nu eerst op 6 oktober 2008 door verzoeker een aanvraag om asiel is ingediend.
- 2.9 Ingevolge artikel 29, eerste lid, Vw kan een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd onder meer worden verleend aan de vreemdeling:
- die verdragsvluchteling is;
 - die aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffingen;
 - van wie naar het oordeel van verweerder op grond van klemmende redenen van humanitaire aard die verband houden met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst, in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst.
- 2.9 Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zich zelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen.

0238883702

zaaknummer: AWB 08 / 36488 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 36487 (beroep)

4

2.10 Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw wordt bij het onderzoek naar de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.

2.11 Verweerder heeft in C14/3 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) beleidsregels neergelegd over zijn beoordeling van de geloofwaardigheid van verklaringen van asielzoekers. In C14/3.3 Vc heeft verweerder het volgende toetsingskader opgenomen:

Voor de toetsing van de geloofwaardigheid van het relaas is van belang of afbreuk wordt gedaan aan die geloofwaardigheid doordat sprake is van een van de omstandigheden als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw. Indien zulks niet aan de orde is, wordt het relaas in beginsel geloofwaardig bevonden indien de vreemdeling op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord én het relaas innerlijk consistent én niet onaannemelijk is én strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Indien wel sprake is van een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw mogen in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Kortom, van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

2.12 Niet in geschil is dat verzoeker geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden heeft overgelegd. Verweerder heeft het ontbreken van deze documenten in redelijkheid aan verzoeker kunnen toerekenen. Verzoeker was, toen hij op 8 februari 2008 komende van Parijs in de Thalys werd aangehouden, niet in het bezit van een geldig document voor grensoverschrijding. Ook bij zijn asielaanvraag op 6 oktober 2008 heeft hij geen identiteitsdocument overgelegd. Verzoeker heeft voorts naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen omstandigheden aangevoerd in verband waarmee dat niet aan hem zou kunnen worden toegerekend. Uit zijn verklaringen bij gelegenheid van zijn eerste gehoor volgt dat hij oorspronkelijk wel een Amerikaans paspoort zou moeten hebben gehad, dat door zijn moeder voor hem zou zijn verkregen. Dat paspoort zou hij ongeveer zes jaar geleden in Frankrijk zijn kwijtgeraakt, waarna hij, zoals hij zelf heeft verklaard, "te lui" was om een nieuw paspoort aan te vragen. Dit onthefte hem echter niet van de verantwoordelijkheid om bij zijn aanvraag zijn nationale paspoort over te leggen. Bij zijn zienswijze heeft hij van het voorgaande afwijkende mededelingen gedaan. De vriendin van zijn moeder die hem naar Parijs heeft meegenomen, zou verzoekers paspoort in handen hebben gehad dan wel het paspoort van verzoekers moeder waarop hij was bijgeschreven. Over de vraag hoe het mogelijk is dat verzoeker voor zijn reis naar Parijs het paspoort van zijn twee jaar daarvoor overleden moeder zou hebben kunnen gebruiken, heeft verzoeker desgevraagd ter zitting geen opheldering kunnen verschaffen. Dat de vriendin van zijn moeder dat paspoort bij zich zou hebben gehad, maakt dit niet anders. Verzoeker heeft bovendien kennelijk ook geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om het aldus gebruikte paspoort bij de vriendin van zijn moeder op te vragen. Dit alles geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het ontbreken van dat paspoort niet aan verzoeker zou mogen worden toegerekend. Verweerder heeft die omstandigheid derhalve in het nadeel van verzoeker bij het onderzoek van de geloofwaardigheid van het asielaas kunnen betrekken.

0238883702

zaaknummer: AWB 08 / 36488 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 36487 (beroep)

5

- 2.14 Verweerder heeft na het voorgaande met toepassing van de in C14/3.3 Vc weergegeven maatstaf in redelijkheid kunnen vaststellen dat de verklaringen van verzoeker over zijn identiteit en land van herkomst en de feiten die verzoeker in het asielrelaas naar voren heeft positieve overtuigingskracht ontberen.
- 2.15 Verweerder heeft, gezien de in het bestreden besluit gegeven voorbeelden, in redelijkheid kunnen overwegen dat aan verzoeker een groot aantal vragen zijn gesteld over zijn directe woonomgeving en de Verenigde Staten die hij vrijwel allemaal niet, onjuist of incompleet heeft beantwoord. De omstandigheid dat verzoeker seksueel is misbruikt en langdurig in Parijs heeft rondgezworven levert geen overtuigende verklaring op voor verzoekers gebleken geringe kennis en ook de gestelde psychische toestand van verzoeker vormt geen overtuigende verklaring hiervoor. Verzoeker zou immers tot zijn elfde levensjaar in [redacted] hebben gewoond en er volgens zijn verklaring van zijn vierde tot zijn elfde jaar naar school zijn gegaan. Verwacht kan dan worden dat hij blijkt zou kunnen geven van het bezit van algemene kennis over [redacted] en de VS. Dat verzoeker, gezien zijn toenmalige belevingswereld voor dergelijke zaken geen belangstelling zou kunnen hebben gehad, neemt niet weg dat niet onredelijk is te achten dat verweerder hem onder andere heeft tegengeworpen dat hij niet het huisadres waar hij van zijn vierde tot zijn elfde heeft gewoond of waar hij precies heeft gewoond in [redacted] en geen enkele naam van een school in [redacted] kan reproduceren. Tevens heeft verzoeker geen enkele naam van een metrostation in [redacted] of in [redacted] kunnen noemen, terwijl hij heeft verklaard veelvuldig in het weekend bij een vriend in [redacted] te hebben verbleven en aldaar met de metro naar toe reisde. Hieruit volgt dat verweerder de door verzoeker gestelde afkomst uit de Verenigde Staten in redelijkheid niet geloofwaardig heeft kunnen achten.
- 2.16 Verweerder heeft voorts terecht overwogen dat de gestelde problemen waarmee verzoeker volgens zijn verklaring in Tunesië en Frankrijk te maken heeft gehad, niet tot aanspraak op een verblijfsvergunning asiel kunnen leiden, nu deze aanspraak wordt getoetst aan hetgeen de vreemdeling heeft meegemaakt in het land waarvan hij de nationaliteit bezit. Uit verzoekers verklaringen is niet af te leiden dat hij van die eerder genoemde landen de nationaliteit zou hebben.
- 2.17 Nu verweerder verzoekers asielrelaas in redelijkheid ongeloofwaardig heeft kunnen achten is er geen grond voor het oordeel dat verweerder ten onrechte heeft geconcludeerd dat eisers aanvraag niet is gegrond op omstandigheden die op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, tot en met c, Vw een rechtsgrond voor het verlenen van een verblijfsvergunning asiel vormen.
- 2.18 Aan het voorgaande doet niet af dat verweerder verzuimd zou hebben om verzoeker, gezien diens psychische gesteldheid, voor een nader psychisch onderzoek aan te melden bij het MAPP en zodoende niet gehandeld zou hebben conform de IND-werkinstructie nr. 2008/6. Uit het overlegformulier in het dossier (stuk 16), dat is opgesteld naar aanleiding van een psychiatrisch rapport, dat dateert uit mei 2008, blijkt dat overleg heeft plaatsgevonden, waarbij door een IND-medewerker aan verzoekers toenmalige gemachtigde werd gevraagd of deze een MAPP-rapportage nodig achtte en dat deze daarvoor geen aanleiding zag. Uit het enkele feit dat deze bespreking heeft plaatsgevonden is niet op te maken dat er op dat moment signalen bestonden die ertoe moesten leiden dat verzoeker, gelet op zijn psychische toestand, wellicht niet kon worden gehoord. Voorts blijkt uit het formulier dat verzoeker naar de

0238883702

zaaknummer: AWB 08 / 36488 (voorlopige voorziening)
AWB 08 / 36487 (beroep)

6

mening van de IND toen geen signalen gaf dat hij geen coherente verklaringen kon afleggen en dat besloten werd het gehoor voort te zetten zonder medisch advies. De omstandigheid dat de huidige gemachtigde anders oordeelt over verzoekers vermogen om gehoord te worden, is geen reden om de bovengeschetste gang van zaken onzorgvuldig te moeten achten. Uit het rapport van verzoekers nader gehoor is ook niet op te maken dat verzoeker toen niet coherent en consistent over zijn asielmotieven kon verklaren, nu hij op alle vragen, voor zover mogelijk, ter zake doend heeft geantwoord.

- 2.19 De voorzieningenrechter zal gelet op het voorgaande het beroep ongegrond verklaren.
- 2.20 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.21 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.D. de Jong, voorzieningenrechter, en op 27 oktober 2008 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van A.H. de Vries, griffier.

A. de Vries

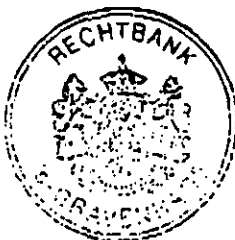
[Handwritten signature]

Afschrift verzonden op: 27 OKT. 2008

Coll: *[Handwritten initials]*

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage *[Handwritten signature]*

H

MULLER & VAN DEN HEUVEL
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
53 NOV 2008	
ZAAKNR. 200808013/10	
AAN:	V2
BEHANDELD DO:	PAR:

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdingenkamer
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE
PER POST EN PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

mr M.E. Muller
 mr R.G. van den Heuvel
 mr L. de Roodt

Naaierstraat 6
 2801 NE Gouda
 Telefoon (0182) 511211
 Fax (0182) 522028

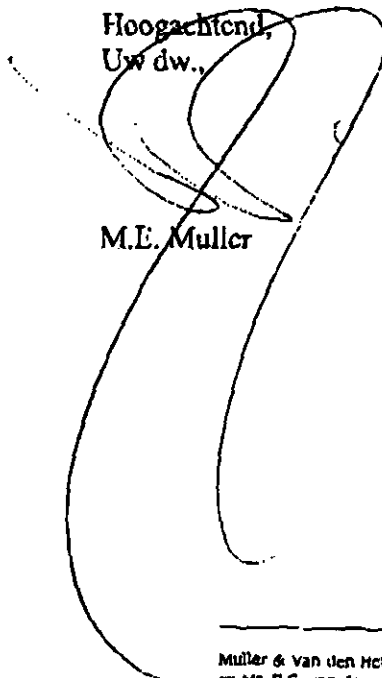
Gouda, 3 november 2008
 Inzake /Staat hoger beroep, 12.353
 Uw ref. AWB 08/36487

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

In bovengenoemde zaak doe ik u bijgaand toekomen een hoger beroepschrift alsmede een copie van de uitspraak waarop het beroep betrekking heeft, met het verzoek dit op de gebruikelijke wijze in behandeling te nemen.

De producties worden u per gewone post toegezonden.

Ik verzoek u de ontvangst van het beroep zo spoedig mogelijk schriftelijk te bevestigen.

Hoogachtend,
 Uw dw.,

 M.E. Muller

Muller & van den Heuvel Advocaten is een samenwerking tussen Muller advocaten b.v. en Mr. R.G. van den Heuvel, iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van de behandelend advocaat wordt uitgekeerd.

MULLER & VAN DEN HEUVEL
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 3 NOV 2008	
Aan:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te 's-Gravenhage

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Kenmerk IND: 0802.12.1122
Kenmerk Rechtbank: AWB 08/36487

Geeft eerbiedig te kennen:

gchoren op _____, van Amerikaanse nationaliteit, verblijvende te _____, thans woonplaats kiezende te Gouda aan de Naaiersstraat no 6 ten kantore van Muller & Van den Heuvel advocaten, van wie mr M.E. Muller in deze als gemachtigde zal optreden en dit verzoek ondertekent nadat zij daartoe door verzoeker bepaaldelijk is gevolmachtigd.

Feiten:

Appellant is op 7 februari 2008 Nederland ingereisd en heeft zich op 6 oktober 2008 gemeld conform de gemaakte afspraak, en heeft alsdan zijn aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd ingediend.

Het eerste gehoor heeft op 7 en 8 oktober 2008 plaats gevonden, en op 9 oktober 2008 heeft het nader gehoor plaatsgevonden. Van beide gchoren zijn rapportages opgesteld, en de gchoren worden overgelegd als producties 1 en 2.

MULLER & VAN DEN HEUVEL

ADVOCATEN

Het voornemen is uitgerikt op 10 oktober 2008 (productie 3). Naar aanleiding van het voornemen is op 10 oktober 2008 een zienswijze ingediend (productie 4) waarna geïntimeerde een beschikking heeft genomen op 11 oktober 2008 (productie 5).

Met deze beschikking heeft appellant zich niet kunnen verenigen weshalve hij beroep heeft ingediend bij de rechtbank waarvan de gronden zijn aangevuld (productie 6). De mondelinge behandeling heeft plaats gevonden op 21 oktober 2008, waarna de rechtbank te 's-Gravenhage zittingplaats Haarlem, in haar uitspraak d.d. 27 oktober 2008, het beroep ongegrond heeft verklaard en de voorlopige voorziening heeft afgewezen (productie 7).

Appellant komt in hoger beroep van deze uitspraak. Appellant is van oordeel dat het besluit van geïntimeerde rechtens niet juist is en dat de Rechtbank het beroep gegrond had dienen te verklaren.

In het onderstaande volgen de grieven tegen de uitspraak.

Grieven:**GRIEF 1:**

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat:

"De voorzieningenrechter volgt verzoeker niet in zijn standpunt dat het onderzoek naar de asielaanvraag kennelijk eerder is aangevangen dan bij het begin van de AC procedure, nu verweerder in de bestreden beschikking mede acht heeft geslagen op hetgeen verzoeker heeft verklaard in de periode dat hij in vreemdelingenbewaring was gesteld. De voorzieningenrechter ziet niet in dat hetgeen verzoeker heeft verklaard in de gehoren, waarin hij, met het oog op uitzetting, werd ondervraagd over zijn identiteit en nationaliteit, niet betrokken mag worden bij de onderhavige procedure. Dat het onderzoek naar de asielaanvraag reeds in februari 2008 zou zijn aangevangen, volgt de voorzieningenrechter evenmin, nu eerst op 6 oktober 2008 door verzoeker een aanvraag om asiel is ingediend."

Toelichting:

De AC-procedure, welke procedure in de onderhavige zaak is doorlopen, ziet op de afdoening van asielverzoek binnen 48 procedures. Conform de wet- en regelgeving leent deze procedure zich slechts voor die zaken waarvan geïntimeerde binnen korte termijn, te

MULLER & VAN DEN HEUVEL

ADVOCATEN

weten de termijn van 48 procedures, kan beoordelen of de aanvraag op grond van artikel 30 of 31 Vw kan worden afgewezen. Appellant is op 7 februari 2008 in vreemdelingenbewaring gesteld. In het kader van de vreemdelingenbewaring is onderzoek gedaan naar de identiteit van appellant.

De uitkomst van dit onderzoek, is meegenomen in de asielprocedure op AC Schiphol. Geïntimeerde heeft in het bestreden besluit acht geslagen op verklaringen van appellant in vreemdelingenbewaring, te weten verklaringen opgenomen in de PV's in vreemdelingenbewaring.

De voorzieningenrechter stelt dat het onderzoek naar de asielaanvraag niet reeds in februari 2008 zou kunnen zijn aangevangen, nu eerst op 6 oktober 2008 de aanvraag om asiel is ingediend.

Echter uit artikel 69 lid 2 Vw blijkt dat deze termijn in ieder geval begint te lopen op moment dat de aanvraag wordt gedaan, echter uit artikel 69 lid 2 Vw blijkt niet dat het begin van het onderzoek, en daarmee de termijn, niet kan aanvangen voordat de aanvraag is ingediend.

Indien enig op de in te dienen aanvraag gericht onderzoek heeft plaatsgevonden, wordt in dat geval aangenomen dat de 48-uurstermijn is gaan lopen met dit onderzoek. (Uitspraak Rechtbank Den Haag zittingplaats Amsterdam d.d. 18 juli 2008, AWB 08/23134).

In de onderhavige zaak is het onderzoek al op 7 februari 2008 verricht. Alhoewel er op die datum nog geen sprake was van het feit dat appellant een asielaanvraag zou indienen, kan het eventueel indienen van de aanvraag wel worden afgeleid uit de verklaring garantstelling van Nidos, d.d. 18 maart 2008. Het Eurodac onderzoek wordt overgelegd als **productie 8**, de verklaring garantstelling wordt overgelegd als **productie 9**. Hierbij wordt opgemerkt dat Nidos jeugdbescherming voor vluchtelingen is, waarbij er dus wordt uitgegaan van een asielaanvraag. Het een en ander is ook bekend gemaakt aan geïntimeerde middels een kopie van het schrijven aan de rechtbank d.d. 21 maart 2008 (**productie 10**). Als **productie 11** wordt overgelegd overzicht van dossier VP d.d. 18 september 2008, waaruit blijkt dat ook nadat bekend was geworden dat Nidos als voogd voor hem optrad, nog nader onderzoek naar de identiteit is gepleegd.

Opgemerkt wordt dat de overgelegde producties deel uitmaken van het procesdossier en derhalve zowel bij geïntimeerde als bij de rechtbank bekend zijn.

Op grond van bovenstaande dient dan ook geconcludeerd dat de overweging van de rechtbank dat het onderzoek naar de asielaanvraag niet in februari 2008 zou zijn aangevangen, nu eerst op 6 oktober 2008 een aanvraag om asiel is ingediend, als onjuist dient te worden aangemerkt, en tevens dient op grond van bovenstaande te worden

MULLER & VAN DEN HEUVEL
ADVOCATEN

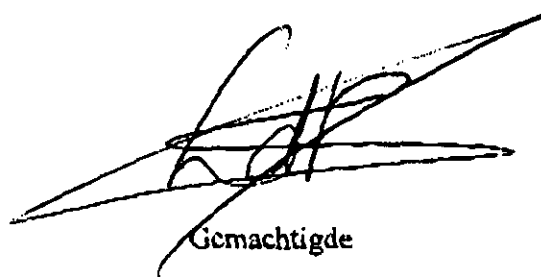
geconcludeerd dat het onderzoek naar de asiclaanvraag eerder dan 6 oktober 2008 heeft plaatsgevonden, weshalve de 48uurstermijn is overschreden.

GRIEF 2:

Zoals uit het bovenstaande blijkt had de rechtbank het beroep gegrond dienen te verklaren.

Het is op deze gronden dat appellante concludeert, dat het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen het onderhavige hoger beroepschrift gegrond te verklaren, het vonnis van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, AWB 08/36487, uitgesproken op 27 oktober 2008 en verzonden op 27 oktober 2008 tussen appellant als eiser en geïntimeerde als verweerder, te vernietigen en geïntimeerde te veroordelen in de kosten van de procedure.

Gouda, 3 november 2008



Gemachtigde