

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 28 oktober 2008 in zaak nr. 08/36576 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 november 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

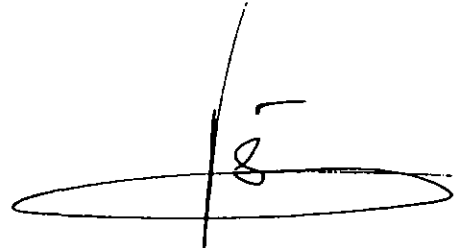
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 november 2008

480-595.

Verzonden: 19 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

8



Dossiernr: 0707160169		
Amsterdam-Amstelland		
Brieffr:		
IND ontvangst datum:	13 OKT 2008	
Registratie in naam mdw.:		
INDIS datum:	unit:	
Invoer naam mdw.:		
controle datum:	unit:	

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Groen
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5586270
V-nummer / Zaak 10/10/2008
Datum 10/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter Groen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:		
Voorna(m)en	:		
Geboortedatum	:		besluit
Geboorteplaats	:		IBS
Geboorteland	:	Egypte	10-10-08
Nationaliteit(en)	:	Egyptische	
Geslacht	:	mannelijk	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Amsterdam
Datum	:	10/10/2008
Tijd	:	18:27 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
P. Groen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
 j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/36576

V-nr.:

inzake: van (gestelde) Egyptische
 nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum te Zaandam, eiser,
 gemachtigde: mr. R.M. Seth Paul, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
 gemachtigde: mr. V.P. Goranov, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
 van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 10 oktober 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 13 oktober 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 21 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M.L. Selmi, tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Eiser is onrechtmatig staande gehouden. Verweerder heeft een deur geforceerd om binnen te treden. Het dossier bevat niet de daarvoor vereiste machtiging. Eiser verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 27 december 2004 (JV 2005/67). Voorts blijkt uit de processen-verbaal niet van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Eiser zou in de slagerij zijn aangetroffen met vleesresten op zijn kleding, maar daar is niet van gebleken, terwijl hij eiser nog in de piketfase zelf heeft gezien. Het enkele feit dat eiser de verbalisanten bij het verzoek om legitimatie niet heeft begrepen, kan geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren. Het proces-verbaal terzake artikel 50, eerste, tweede en derde lid, van de Vw 2000 bevat niet de naam van eiser, maar een anoniem nummer. Dertalve is het logisch dat de gegevens niet in de politesystemen voorkwamen. In gedingstuk 3 wordt verwezen naar de Wet arbeid vreemdelingen (Wav), maar uit de stukken wordt niet duidelijk dat er twee trajecten zijn. De in het proces-verbaal genoemde tip is niet bijgevoegd. Eiser stelt zich voorts op het standpunt dat zijn recht op rechtsbijstand is geschonden. Anders dan in het proces-verbaal van gehoor ex artikel 59 van de Vw 2000 staat vermeld, heeft eiser

AWB 08/36576 inzake

2

wel degelijk om aanwezigheid van zijn raadsmen gevraagd. Ook heeft verweerder nagelaten eiser mededeling te doen van zijn recht op consulaire bijstand, als bedoeld in artikel 36, eerste lid, aanhef en onder b, van het Verdrag van Wenen inzake consulaire betrekkingen en neergelegd in artikel 5.5, tweede lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000). Eiser wijst daartoe op een uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats Rotterdam, van 25 augustus 2008 (LJN: BP2116). Eiser had in dat geval de consul kunnen vragen hoe het staat met de laissez-passeraanvraag. Verweerder laat na de rechtbank voor te lichten hoe het staat met deze aanvraag, die volgens gegevens van eisers gemachtigde loopt sinds juli 2007. Eiser meent dat daarom moet worden geconcludeerd dat er geen sprake is van een reëel zicht op uitzetting. De vorige bewaring is op last van deze rechtbank, zittingsplaats Utrecht, op 13 mei 2008 opgeheven.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De maatregel is rechtmatig opgelegd en duurt rechtmatig voort. Ten aanzien van het binnentreden stelt verweerder zich primair op het standpunt dat dit, nu dit in het kader van de Wav-controle is gebeurd, niet ter toetsing voorligt. Subsidiar stelt verweerder zich op het standpunt dat op grond van artikel 5:15 van de Awb geen machtiging voor binnentreden vereist was. Blijkens het proces-verbaal vond de controle plaats naar aanleiding van een tip. Verweerder heeft het bijbehorende stuk niet opgezocht, maar heeft geen reden om te twijfelen aan de inhoud van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal. Dit geldt ook voor de inhoud van het proces-verbaal van gehoor ex artikel 59 van de Vw 2000, waarin is vermeld dat eiser ermee akkoord ging om te worden gehoord zonder een advocaat. Het proces-verbaal waarin het nummer is genoemd is onderdeel van een ander proces-verbaal, waarin de naam wel staat. Het is niet duidelijk hoe dit is gebeurd. Verweerder is niet in staat te reageren op de uitspraak inzake consulaire bijstand, maar stelt dat niet is gebleken dat eiser in zijn belangen is geschaad. Dit geldt ook voor het niet overleggen van de uitspraak met betrekking tot de vorige bewaring van eiser. Nu deze bewaring is opgeheven op grond van een belangenafweging en de Egyptische autoriteiten niet een non-statement hebben afgegeven, is er nog steeds zicht op uitzetting. Verweerder kan thans geen uitsluitel geven over de vraag of het onderzoek bij de Egyptische autoriteiten nog loopt. De normale werkwijze is dat het onderzoek wordt beëindigd na opheffing van de bewaring. Ten slotte stelt verweerder zich op het standpunt dat voldoende voortvarend wordt gehandeld ter fine van uitzetting. Op 11 oktober 2008 heeft een identiteitsgehoor plaatsgevonden. Eiser is op 14 oktober 2008 overgeplaatst naar het huis van bewaring en de volgende dag is het dossier ontvangen. Op 16 oktober 2008 is een regievoerder aangewezen. Op 20 oktober 2008 heeft nog een vertrekgesprek plaatsgevonden.

De rechtbank overweegt het volgende.

Blijkens de op 10 oktober 2008 op ambtsbelofte opgemaakte en ondertekende processen-verbaal van bevindingen en ter zake artikel 50, eerste, tweede lid en derde lid, van de Vw 2000 werd, naar aanleiding van een tip dat er in slagersbedrijf '..... Amsterdam zes illegalen werkzaam zouden zijn, door de politie in samenwerking met de arbeidsinspectie een onderzoek ingesteld in dat pand in het kader van toezicht op de naleving van de voorschriften gesteld bij of krachtens de Wav. Voor zover eiser beoogt te betogen dat ten onrechte op basis van de tip - die niet in het dossier bijgevoegd is - tot voormelde controle is overgegaan, leidt dit niet tot het beoogde doel. Volgens vaste jurisprudentie van de AbRS (uitspraak van 26 juli 2001 in zaak no. 200102650/1, AB 2001, 273), is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. In dit geval is sprake van een controle ter uitvoering van de Wav. Zoals de AbRS ook eerder heeft overwogen (uitspraak van 8 juli 2002 in zaak no. 200202606/1, JV 2002/297), staat de rechtmatigheid van zodanige controle, een feitelijke handeling, niet zijnde een besluit, niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter.

Volgens paragraaf A3/3.3 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc 2000), voor zover thans van belang, mag mede op basis van ervarings- en omgevingsgegevens een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf worden aangenomen, als bijvoorbeeld sprake is van een redelijk vermoeden van illegale tewerkstelling in het kader van de Wav.

Uit de processen-verbaal van 10 oktober 2008 blijkt dat in het pand, dat werd bezocht in het kader van toezicht op de naleving van de voorschriften gesteld bij of krachtens de Wav, eiser zich schuilhield in

AWB 08/36576 inzake

3

het toilet, vleesresten dan wel vleeskruident op zijn kleding had en dat hij het verzoek om inzage van zijn identiteitsdocument niet begreep en daaraan dus ook geen gevolg heeft gegeven. Deze omstandigheden leveren naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond waarvan eiser krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staande gehouden.

Anders dan verweerder ter zitting heeft gesteld, is in geen van beide genoemde processen-verbaal de naam van eiser vermeld. Anders dan eiser stelt, kan dit niet afdoen aan de voornoemde constatering van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Dit vermoeden bestond immers reeds voordat de gegevens in de politiestructuren zouden zijn gecontroleerd. Voor zover eiser ter zitting heeft bedoeld te stellen dat de genoemde processen-verbaal in het geheel geen betrekking op eiser hebben, volgt de rechtbank eiser hierin niet. Eiser heeft ter zitting verklaard dat hij in de slagerij aanwezig was om vlees te kopen en dat hij niet aan het werk was. De stelling van eisers gemachtigde dat hij tijdens de piketfase zelf heeft geconstateerd dat eiser geen vleesresten op zijn kleding had acht de rechtbank eveneens onvoldoende. Eiser heeft niet geconcretiseerd wanneer hij zijn gemachtigde zou hebben gezien en dat hij nog steeds dezelfde kleren aan zou hebben. Voorts heeft eiser niet weersproken dat de deur van de slagerij is geforceerd, zodat op voorhand niet aannemelijk wordt geacht dat er op het moment van de controle klanten in de slagerij aanwezig zouden zijn geweest.

De rechtbank volgt eiser evenmin in zijn stelling dat hij tijdens het gehoor ex artikel 59 van de Vw 2000 om aanwezigheid van zijn raadsman zou hebben gevraagd. Deze enkele stelling levert geen voldoende concreet tegenbewijs op om te twifelen aan de juistheid van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal. Daarbij merkt de rechtbank nog op dat in het onderhavige geval niet slechts sprake is van een standaardformulering, maar dat eiser volgens dit proces-verbaal heeft verklaard: "Ik versta en begrijp de telefonische tolk goed. Ik ga ermee akkoord dat u mij hoort zonder een advocaat. Ik zou het wel op prijs stellen als u mij advocaat op de hoogte stelt van het feit dat ik bij u ben. Mijn advocaat heet Mr. Seth Paul." Vervolgens is de piketmelding aan zijn gemachtigde verzonden.

Verweerder heeft niet weersproken dat eiser bij zijn inbewaringstelling niet is gewezen op het recht op consulair bijstand, als bedoeld in artikel 5.5, tweede lid, van het Vb 2000 en in paragraaf A6/1.2.2 van de Vc 2000. Ingevolge vaste jurisprudentie van de AbRS dient de rechtbank te beoordelen of de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de ernst van de gebroken en de daardoor geschonden belangen. De rechtbank begrijpt de stelling van eiser aldus, dat hij door een tijdige mededeling van verweerder eerder in de gelegenheid zou zijn geweest om met zijn consulaat contact op te nemen om te vragen hoe het met de lp-aanvraag stond. Eiser heeft daarmee echter niet aannemelijk gemaakt dat de bewaring door deze ommissie langer dan noodzakelijk wordt gerekt. Niet is gebleken dat eiser inmiddels op advies van zijn gemachtigde wel contact met het consulaat heeft opgenomen. Bovendien blijkt uit het verslag van het vertrekgesprek van 20 oktober 2008 dat eiser heeft verklaard dat hij de afgelopen vier maanden verschillende keren op het consulaat is geweest om een paspoort aan te vragen. Onder deze omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat eiser door het geconstateerde gebrek niet in zijn belangen is geschaad.

Voorts staat vast dat verweerder geen gegevens heeft overgelegd met betrekking tot de vorige bewaring van eiser. De rechtbank is van oordeel dat eiser door het niet overleggen van deze gegevens evenmin in zijn belangen is geschaad, nu is gebleken dat deze wegens een belangenafweging - en dus niet vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting - is opgeheven en dit bovendien bij de gemachtigde van eiser bekend was.

Nu de vorige bewaring wegens een belangenafweging is opgeheven, kan voorts niet worden gezegd dat thans een reëel zicht op uitzetting ontbreekt. Ten slotte is de rechtbank, gelet op de door verweerder ter zitting verstrekte informatie van oordeel dat voldoende voortvarend wordt gehandeld ter fine van uitzetting.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd

AWB 08/36576 inzake

4

is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H.J. Fehrmers, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. J.B.C. van der Veer, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 28 oktober 2008.

Afschrift verzonden op: 28 OKT 2008

Conc.: JV
Coll: MVM
D: C

VOOR KOPIE CONFORME DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep verordelingen/zaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de voresten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:3 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Seth Paul Advocaten

mr. R.M. Seth Paul
mr. L.M. Weber
advocaten en procureurs

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 3 NOV 2008	
ZAACNR.	200807996
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per Fax: 070 - 365 13 80 (aantal pagina's: 6)
Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

Amsterdam, 3 november 2008

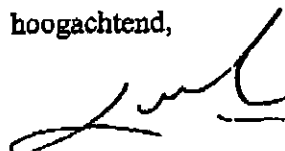
inzake: hoger beroepschrift

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,



L.M. Weber

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 3 NOV 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Amsterdam, 3 november 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in het Detentiecentrum te Zaandam, hierna te noemen appelland, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appelland tot gemachtigde wordt gesteld en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- a. Appelland is op geboren en heeft de Egyptische nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 28 oktober 2008 (Awb 08/36576) is het beroep van appelland tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 10 oktober 2008 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appelland overgelegd als productie 1.

Appelland kan zich met de uitspraak van 28 oktober 2008 niet verenigen op de volgende gronden:

Appelland meent dat de rechtbank ten onrechte en onvoldoende gemotiveerd heeft overwogen dat er een reëel zicht op uitzetting is. Eiser voerde aan dat er geen zicht op uitzetting is omdat er al een langdurig onderzoek gaande is bij de Egyptische autoriteiten sedert juli 2007. De rechtbank overweegt slechts dat de vorige bewaring is opgeheven vanwege een belangenafweging en dat er deswege nog zicht op uitzetting is. Naar appellands oordeel had de rechtbank het onderzoek ter zitting dienen te schorsen om verweerder in de gelegenheid te stellen nader te verklaren over het onderzoek bij de Egyptische autoriteiten uit 2007.

REDENEN WAAROM appelland u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 28 oktober 2008 te vernietigen, te bepalen dat de aan appelland krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appelland een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.

gemachtigde