

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 22 oktober 2008 in  
zaak nrs. 08/35850 en 08/35848 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 5 oktober 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

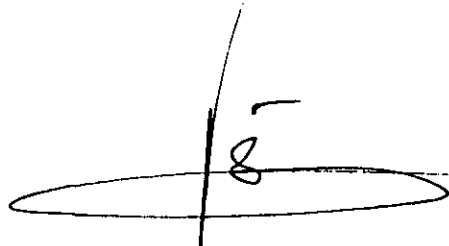
w.g. Van Loon  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 november 2008

284-563.

Verzonden: 17 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

22. OKT. 2008 1:44

SBR VREEMDLING ZKN

NR. 784 P. 2/6

Rechtbank 's-Gravenhage  
zittinghoudende te Amsterdam  
vreemdelingenkamer  
voorzieningenrechter

## Uitspraak

artikel 8:81 en 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
j<sup>o</sup> artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nrs.: AWB 08/35850 (voorlopige voorziening)  
AWB 08/35848 (beroep)

V.nr.:

inzake: , geboren op - , van Egyptische  
nationaliteit, verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, verzoeker,  
gemachtigde: mr. J.C. van Zundert, advocaat te Delft,

tegen: de staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. J.P. Lamfers, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst  
van het Ministerie van Justitie.

### I. PROCESVERLOOP

1. Op 6 oktober 2008 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 5 oktober 2008 waar bij de aanvraag van verzoeker om verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vw 2000 is afgewezen. Op diezelfde datum is een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend, waarbij is verzocht uitzetting van eiser achterwege te laten totdat op het beroep zal zijn beslist.

2. Het verzoek om een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van 17 oktober 2008. Verzoeker is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M. Al-Hamawani als tolk in de Arabische taal.

3. De voorzieningenrechter heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. FEITEN

1. Op 20 september 2004 heeft verzoeker een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 23 september 2004 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Tegen dit besluit heeft verzoeker geen beroep ingesteld.

2. Op 11 november 2004 heeft verzoeker een tweede asielaanvraag ingediend. Bij besluit van 14 november 2004 heeft verweerder de aanvraag wederom afgewezen. Tegen dit besluit heeft verzoeker geen beroep ingesteld.

3. Op 9 september 2008 is verzoeker op grond van een Dublinclaim vanuit België overgedragen aan Nederland. Op 30 september 2008 heeft verzoeker een derde asielaanvraag ingediend.

22. OKT. 2008 11:44

SBR VREEDVLING ZKN

NR. 784 P 3/6

AWB 08/35850 (voorlopige voorziening) en AWB 08/35848 (beroep)  
inzake

2

### III. ASIELRELAAS

Verzoeker heeft het volgende relaas aan zijn (eerste) aanvraag ten grondslag gelegd. Verzoeker heeft de Egyptische nationaliteit, is koptisch orthodox en is afkomstig uit Caïro. Verzoeker heeft in 2003 deelgenomen aan een demonstratie die door christenen was georganiseerd. Hij is toen opgepakt en heeft twee dagen vast gezeten.

In 2003 heeft de broer van verzoeker zich tot de islam bekeerd. Deze broer werd er door de Egyptische autoriteiten van verdacht terroristische aanslagen te hebben gepleegd. Sinds 16 augustus 2004 was verzoekers broer lid van de Moslimbroedergemeenschap. Verzoeker zelf en zijn ouders werden door de broer mishandeld. Verzoeker is op 16 augustus 2004 door de geheime dienst ondervraagd over zijn broer. Later bleek dat de ouders van verzoeker door de geheime dienst waren meegenomen. Op 17 augustus 2004 heeft verzoeker Egypte verlaten.

### IV. STANDPUNTEN PARTLIJEN

1. Verweerder heeft de aanvraag van verzoeker binnen 48 procedures in het aanmeldcentrum (AC) afgewezen op grond van artikel 4:6 van de Awb. Verweerder stelt zich op het standpunt dat er geen sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden (nova).

2. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat verweerder de aanvraag, gelet op de vereiste zorgvuldigheid, niet binnen 48 procedures heeft kunnen afdoen. Verzoeker meent dat zijn derde asielaanvraag ten onrechte is afgewezen op grond van artikel 4:6 van de Awb. Tijdens de eerdere procedures heeft verzoeker geen rechtsbijstand gehad, zodat de onderhavige asielaanvraag als eerste aanvraag behandeld had moeten worden. Er is wel sprake van nova, aldus verzoeker.

### IV. OVEERWEGINGEN

1. Aan de orde is de vraag of er gegeven de spoedeisendheid van het verzoek aanleiding bestaat een voorlopige voorziening te treffen in die zin dat het besluit van verweerder om de uitzetting niet achterwege te laten wordt geschorst.

2. Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Verzoeker is tijdig op deze bevoegdheid gewezen.

3. De AC-procedure voorziet in afdoening van asielverzoeken binnen 48 procedures. Deze procedure leent zich slechts voor die zaken waarvan verweerder, daarbij de vereiste zorgvuldigheid in acht nemend, binnen deze korte termijn kan beoordelen of de aanvraag op grond van artikel 30 of 31 van de Vw 2000 kan worden afgewezen.

4.1. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) blijkt dat het ingevolge artikel 4:6 van de Awb voor de bestuurlijke besluitvorming geldende rechtsbeginsel dat niet meermalen wordt geoordeeld over een zelfde zaak (*ne bis in idem*) ook geldt voor de rechtspraak. Dit betekent dat een zelfde geschil niet tweemaal aan de rechter kan worden voorgelegd.

4.2. Voor de bestuursrechtspraak in vreemdelingenzaken vindt dit beginsel nadere invulling in het bepaalde in artikel 8:1 van de Awb, gelezen in verband met artikel 69 van de Vw 2000. Deze wettelijke bepalingen verzetten zich ertegen dat door het instellen van beroep tegen het besluit op een herhaalde aanvraag wordt bereikt dat de rechter de zaak beoordeelt, als ware het beroep gericht tegen het eerdere besluit. Slechts indien en voor zover door de vreemdeling in de bestuurlijke fase nova zijn aangevoerd, dan wel uit het aldus door hem aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een voor hem

22. OKT. 2008 11:44

SBR VREEMDLING ZKN

NR. 784 P. 4/5

AWB 08/35850 (voorlopige voorziening) en AWB 08/35848 (beroep)  
inzake

3

relevant; wijziging van het recht voordoet, kunnen dat besluit, de motivering ervan en de wijze waarop het tot stand is gekomen, door de bestuursrechter worden getoetst.

4.3. Voor de beoordeling van een besluit op een herhaalde aanvraag, zal de rechtbank dus los van de stellingen van partijen, direct moeten treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Uit de jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat daaronder moet worden begrepen feiten en omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden en dus, gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, en bewijsstukken van al eerder aangevoerde feiten en omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden en dus gelet op laatstgenoemde bepaling behoorden te worden overgelegd. Is hiernaar voldaan, dan is toch geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, als op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

5.1. Verzoeker heeft in de aanvullende zienswijze van 5 oktober 2008, die is ingelast in de gronden van het verzoek, naar voren gebracht dat verzoeker in de eerdere procedures verstoken is geweest van juridische bijstand. Er heeft tijdens de eerste asielprocedure geen voorbereiding plaatsgevonden en er zijn daarom geen correcties en aanvullingen ingediend en er is geen zienswijze naar voren gebracht. Voorts was er, na het uitreiken van de eerste asielbeschikking, geen advocaat die verzoeker bijstond. De tweede asielaanvraag is eveneens zonder enige voorbereiding of hulp ingediend. In het systeem van de Stichting Rechtsbijstand Asiel (SRA) is ook niets over de eerdere procedures terug te vinden. Nooit eerder heeft een rechterlijke toetsing plaatsgevonden in deze eerdere procedures, nu er - zonder dat dit aan verzoeker is te wijten - geen beroep is ingesteld tegen de beschikkingen.

5.2. Verzoeker heeft dit standpunt ter zitting nader toegelicht en betoogd dat, nu hij tijdens de eerdere asielprocedures verstoken is geweest van rechtsbijstand, de onderhavige aanvraag als een eerste asielaanvraag dient te worden aangemerkt en dat derhalve aan het toetsingskader van artikel 4:6 van de Awb voorbij dient te worden gegaan.

5.3. Verweerder heeft in reactie hierop het volgende aangevoerd. De beschikkingen zijn doorgezonden aan de SRA. In de tweede procedure is een medewerker van VluchtelingenWerk aanwezig geweest tijdens het gehoor. Voorts is verzoeker erop gewezen dat hij voor het verkrijgen van rechtshulp contact diende op te nemen met VluchtelingenWerk of de SRA. Verder blijkt uit een notitie van 14 november 2004 met betrekking tot medische omstandigheden dat er contact is geweest met de SRA. Dat verzoeker geen beroep heeft ingesteld tegen de eerdere beschikkingen komt voor eigen rekening en risico, aldus verweerder.

4. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoekers stelling dat de onderhavige aanvraag als eerdere aanvraag dient te worden aangemerkt, omdat hij in de eerdere procedures verstoken is geweest van rechtsbijstand, dient te worden verworpen. De voorzieningenrechter acht hiertoe het volgende redengevend.

Uit pagina 7 van het rapport van het eerste gehoor in de eerste procedure (20 september 2004) blijkt dat verzoeker heeft aangegeven er geen bezwaar tegen te hebben dat een kopie van dit rapport zou worden doorgezonden naar de hulpverlening. Voorts blijkt uit pagina 11, punt 5.3 van het rapport van het nader gehoor in diezelfde procedure dat de contactambtenaar aan verzoeker heeft medegedeeld dat hij zich met het rapport van het nader gehoor zo spoedig dient te melden bij een rechtshulpverlenende instantie van het centrum, waar hij op dat moment verbleef. Voorts valt uit een brief van verweerder van 23 september 2004 af te leiden dat de eerste beschikking naar de SRA is doorgezonden. Verder blijkt uit pagina 7 van het rapport van het gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden in de tweede procedure dat de heer [medewerker van VluchtelingenWerk, tijdens dit gehoor aanwezig is geweest. Daarnaast blijkt uit de ontvangstbevestiging van dit rapport dat aan verzoeker is medegedeeld dat hij voor het indienen van

AWB 08/35850 (voorlopige voorziening) en AWB 08/35848 (beroep)  
inzake

4

correcties en aanvullingen contact dient op te nemen met de SRA dan wel VluchtelingenWerk. Uit een zich eveneens in verzoekers dossier bevindende 'overlegnotitie SRA/VIND' van 14 november 2004 valt af te leiden dat er contact is geweest tussen verweerder en de SRA over medische aspecten van de procedure. Voorts is ook de tweede asielbeschikking, blijkens een brief van 14 november 2004 doorgezonden aan de SRA. Ondat deze omstandigheden kan niet worden gezegd dat er geen rechtstijfstand voor verzoeker beschikbaar is geweest. Dat er tegen beide afwijzende beschikkingen geen beroep is ingesteld dient dan ook voor rekening en risico van verzoeker te komen.

5. Vervolgens ziet de voorzieningenrechter zich gesteld voor de vraag of er sprake is van nova. De voorzieningenrechter beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt hiertoe als volgt.

6.1. Verzoeker heeft gesteld dat de verslechterde situatie van de kopten in Egypte als een novum dient te worden aangemerkt en heeft in dit verband verwezen naar landeninformatie, onder meer een rapport van de U.S. Department of State van 19 september 2008 en het Annual Report 2008 van Amnesty International. Weliswaar betreft het hier landeninformatie die dateert van ná de eerdere besluiten, maar deze informatie is dermate algemeen, zoals ter zitting ook door de gemachtigde van verzoeker is erkend, dat hieruit geen novum valt te destilleren.

6.2. Voorts is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoeker eerder had kunnen aanvoeren dat hij in 2003 is opgepakt en één maand gedetineerd heeft gezeten. Bovendien heeft verzoeker in de eerste asielprocedure verklaard dat hij twee dagen heeft vastgezeten, zodat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van zijn verklaringen op dit punt.

6.3. Evenmin kan verzoekers verklaring dat hij van zijn vader heeft gehoord dat zijn broer in de gevangenisstraf zit als een novum worden aangemerkt. In de eerdere procedure heeft verzoeker reeds over de problemen van zijn broer gesproken. Bovendien heeft verzoeker deze gestelde detentie onvoldoende aannemelijk gemaakt. Verzoekers verklaring dat zijn familie en hij, als gevolg van de detentie van de broer, in de negatieve aandacht staan van de Egyptische autoriteiten wordt evenmin gevolgd, nu deze verklaring zonder nadere onderbouwing is gebleven. De verklaringen van verzoeker op dit punt zijn onvoldoende concreet en op vermoedens gebaseerd.

6.4. Voor zover verzoeker heeft willen betogen dat zijn relatie met een islamitische vrouw als een novum dient te worden gezien, is de voorzieningenrechter van oordeel dat dit betoog niet wordt gevolgd. Niet valt in te zien waarom verzoeker dit niet eerder heeft kunnen aanvoeren. Ook verzoekers verklaring dat een christen niet vrij is zijn eigen levenspartner te kiezen, had hij eerder kunnen en moeten aanvoeren.

7. Gelet op het voorgaande heeft verweerder verzoekers derde asielaanvraag terecht afgewezen op grond van artikel 4:6 van de Awb. Een inhoudelijke beoordeling van het door verzoeker naar voren gebrachte asielaanvraag kan dan ook achterwege blijven.

8. Uit het voorgaande volgt dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaak. De rechtbank ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen. Het beroep tegen de afwijzende beschikking op de asielaanvraag van verzoeker zal ongegrond worden verklaard. Dat brengt mee dat het verzoek om een voorlopige voorziening bij gebrek aan belang dient te worden afgewezen.

9. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is niet gebleken.

AWB 08/35850 (voorlopige voorziening) en AWB 08/35848 (beroep)  
inzake

5

## VI. BESLISSING

De voorzieningenrechter  
in de zaak geregistreerd onder nummer AWB 08/35848:

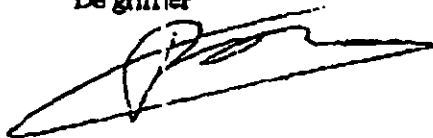
- verklaart het beroep ongegrond;

in de zaak geregistreerd onder nummer AWB 08/35850:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.S. Crince le Roy, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van P. Deinum, en in het openbaar uitgesproken op 22 oktober 2008.

De griffier



De voorzieningenrechter



Afschrift verzonden op: 22 OKT 2008

Conc.: PJ  
Coll: AS  
D: C

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen een week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep ter zake van de asielaanvraag bedraagt één week.  
Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM



MR M.T.H. VUURENS-MULDER<sup>1</sup>  
 MR J.C. VAN ZUNDERT  
 MR L.P. LAGERWEIJ<sup>1</sup>  
 MR M.C. SCHMIDT  
 MR M.C. KWAKKELSTEIN-DOORNBOS  
 MR C.J. BERGHOUT  
 VFAJ-scheidingsbemiddelaar

<b>RAAD VAN STATE</b> INGEKOMEN 29 OKT 2008	
ZAAKNR.	2080671/12/12
AAN:	12
BEHANDELD DOOR:	PAR

VUURENS &amp; LAGERWEIJ

Postadres:  
 POSTBUS 3108  
 2601 DC DELFT

Bezoekadres:  
 BARBARASTEEG 1

Telefoon : (0)15 - 215 29 29  
 Fax : (0)15 - 214 65 99  
 E-mail : info@advocatendelft.nl

Per fax nr.  
 Afdeling Rechtspraak van de  
 Raad van State  
 Fax 070/3651380

Delft, 29 oktober 2008

Kenmerk : 20080671/12/12  
 Uw kenmerk :  
 Tazak : :

Van : J.C. van Zundert  
 E-mail : zundert@advocatendelft.nl

### **HOGER BEROEP :**

Geeft eerbiedig te kennen :

\_\_\_\_\_ geboren op \_\_\_\_\_ van Egyptische nationaliteit, thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, in deze zaak woonplaats kiezende te Delft aan de Barbarasteeg 1 (postadres: postbus 3108, 2601 DC) op het kantoor van de advocaat mr. J.C. van Zundert, die als zijn gemachtigde wordt gesteld en door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen van dit rechtsmiddel;

Dat hij in hoger beroep wenst te komen tegen de uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 22 oktober 2008 (verzonden op dezelfde datum), onder nummers 08/35848 en 08/35850, waarbij zijn beroep in de asielprocedure ongegrond is verklaard en zijn verzoek om een voorlopige voorziening is afgewezen. (bijlage 1: een afschrift van deze uitspraak).

Dat hij naar aanleiding van deze uitspraak de navolgende grieven wenst aan te voeren:

#### **GRIEF I:**

**Ten onrechte overweegt de Rechtbank in haar uitspraak onder 5.4: "De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoekers stelling dat de onderhavige aanvraag als eerdere aanvraag dient te worden aangeemerkt omdat hij in de eerdere procedures verstoken is geweest van rechtsbijstand, dient te worden verworpen"**

Deze redenering roept de volgende rechtsvraag op.

Wat zijn de consequenties van het ontbreken van rechtshulp voor de toepassing van artikel 4:6 AWB?

De rechter beroept zich op een aantal verwijzingen in het dossier naar vluchtelingenwerk en SRA. Echter deze hebben zonder uitzondering allen betrekking op de tweede asielaanvraag van appelland,

*Bovenvermelde advocaten oefenen onder de naam Vuurens & Lagerweij ieder voor eigen rekening en risico de praktijk uit. Geen aansprakelijkheid wordt aanvaard behoudens en voor zover de door hen verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft*

niet op zijn eerste. En in deze procedure kwamen de gebreken van de eerste procedure totaal niet aan de orde.

**GRIEF I:**

*Ten onrechte heeft de Rechtbank geconcludeerd in overweging 7 dat "de asielaanvraag terecht (is) afgewezen op grond van artikel 5:6 AWB". Dit volgt op meerdere overwegingen in 6.1 tot en met 6.4*

Deze grief is verbonden met hetgeen hierboven onder grief I is opgemerkt, doch heeft ook zelfstandige betekenis. In de lezing van appelland zijn er in deze zaak twee nova. Allereerst de verslechterde algemene situatie in Egypte voor de koptisch christenen, waarbij wordt verwezen naar de genoemde rapporten van Amnesty en de US. Vervolgens zijn er de mededelingen van zijn vader over het vertrek van zijn ouders uit Egypte en de arrestatie van de broer, dit gecombineerd met de schrik van de vader hierover telefonisch mededelingen te doen. Op grond hiervan is het in combinatie met de geconstateerde gebreken in de rechtsbijstand bij de eerste aanvraag redelijk deze zaak niet AC af te doen en te wachten op de door de vader toegezegde nieuwe documenten.

**GRIEF III:**

*Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 8 besloten tot ongegrond verklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek voorlopige voorzieningen*

Deze grief hangt samen met het gestelde onder grief I en heeft verder geen zelfstandige betekenis.

**REDENEN WAAROM appelland Uw Hoogedelachtbare Afdeling verzoekt dit hoger beroep gegrond te verklaren met vernietiging van de bestreden uitspraak .**

Hoogachtend,  
J.C. van Zundert

cc: [Klik hier en cc aan wie?]

bijl: [Klik hier en aantal of specificatie bijlagen]