

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Assen, van 23 oktober 2008 in zaak nr. 08/35837 in het geding tussen:

er.

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

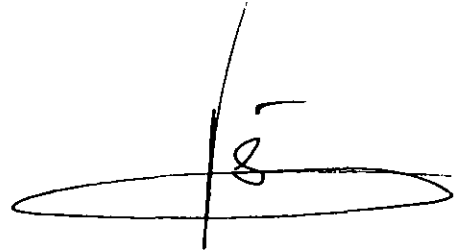
w.g. Van Gemert  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 november 2008

243-601.

Verzonden: 19 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop to the right of the vertical line.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

niel  
8



Postadres Postbus 30071  
6803AB ARNHEM

Gelderland-Midden

Regio Gelderland-Midden  
Korpsonderdeel 7 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door R.A Bragonje  
Telefoon 028 - 3524150  
Fax 026 - 3524111/4187  
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/07/2008  
Datum 19/08/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

407

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Robertus Adrianus Bragonje, inspecteur van het regionaal politiekorps Gelderland-Midden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland  
Nationaliteit(en) : Albanese  
Geslacht : vrouwelijk

Handwritten form with fields for name (J. Vanno), date (19/08/2008), and other identifiers (0809, 4, 1, 1794, 380, 2219).

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Geen duurzame middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Gelderland-Midden  
Datum : 19/09/2008  
Tijd : 12:25 uur.

00316741820

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
R.A Bragonje

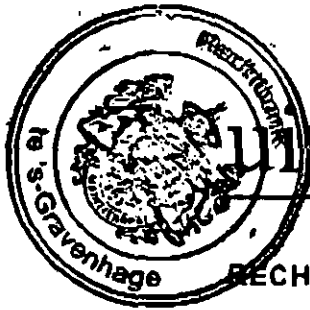


Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.*

---

**Baroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**



AFSCHRIFT

# uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/35837 VRONTN S4

**Uitspraak van 23 oktober 2008** op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

van Albanese nationaliteit,  
IND-dossiernummer: 0809.18.1794,  
V-nummer:

alias

burger van Litouwen,

eiseres,

gemachtigde: mr. G.P.G. Willemse-Schoenmakers, advocaat te Ulft;

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,

gemachtigde: mr. R. de Groot,

ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

## Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2008 is eiseres op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiseres heeft op 6 oktober 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 16 oktober 2008. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Albanese taal.

## Overwegingen

Na een strafrechtelijke detentie is eiseres door verweerder in bewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De rechtbank overweegt als volgt.

Zaaknummer: Awb 08/35837

2

---

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig.

De rechtbank stelt vast dat eiseres niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiseres valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiseres niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl eiseres voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Verder is eiseres veroordeeld ter zake van een misdrijf, heeft zij gebruik gemaakt van een vals of vervalst document en heeft zij geen duurzame middelen van bestaan.

Deze gronden zijn door eiseres niet betwist. Naar het oordeel van de rechtbank kan het standpunt van verweerder dat er, gelet op voornoemde gronden, vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, de rechterlijke toets doorstaan. De enkele en niet onderbouwde stelling van eiseres dat zij zich niet zal onttrekken aan de uitzetting en zij graag terug wil naar haar land van herkomst, maakt dat niet anders. Ook het standpunt van eiseres dat zij ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld om na de strafrechtelijke detentie eigener beweging uit Nederland te vertrekken, maakt naar het oordeel van de rechtbank niet dat geen gevaar voor onttrekking bestaat.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerder onderzoek heeft verricht naar de personalia van eiseres en foto's en vinderafdrukken heeft gemaakt. Verder heeft verweerder op 25 september 2008 een vertrekgesprek met eiseres gevoerd, is er op 25 september 2008 een verzoek om afgifte van een laissez-passer naar de LP-kamer verzonden en is dat verzoek inmiddels naar de Albanese vertegenwoordiging doorgezonden. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Voor zover eiseres meent dat de bewaring in het kader van de belangenafweging dient te worden opgeheven, omdat verweerder gedurende de strafrechtelijke detentie van eiseres een aanvang had kunnen nemen met de uitzettingshandelingen, oordeelt de rechtbank als volgt.

In hoofdstuk 5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 staat het volgende. Het uitgangspunt is dat zoveel mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden. Toch kan het voorkomen dat een vreemdeling na zijn detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring gesteld moet worden. Dit kan zich voordoen bij detentie waarvan niet bij voorbaat de datum van ontslag vaststaat, zoals bij voorlopige hechtenis of een nog niet onherroepelijk vonnis.

Door verweerder is niet weersproken dat gedurende de strafrechtelijke detentie van eiseres geen uitzettingshandelingen zijn verricht. Verweerder stelt zich echter op het standpunt dat, nu eiseres bij besluit van 24 september 2008 ongewenst is verklaard, de belangenafweging niet in het voordeel van eiseres dient uit te vallen. De rechtbank wijst in dit verband naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 februari 2002, JV 2002/141, waar, samengevat en voor zover hier van belang, is geoordeeld dat de enkele omstandigheid dat de staatssecretaris niet heeft voorkomen dat appelland na zijn

Zaaknummer: Awb 08/35837

3

---

strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring is gesteld, die omstandigheid de daaropvolgende bewaring niet onrechtmatig maakt, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Gelet hierop en gelet op de omstandigheid dat eiseres ongewenst is verklaard, is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het belang van de openbare orde zwaar weegt en dat niet tot opheffing van de bewaring wordt overgegaan.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: Awb 08/35837

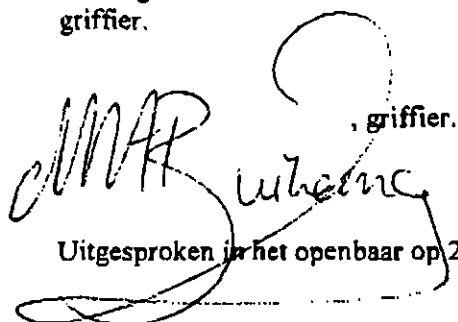
4

**Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gewezen door mr. L.J. Hofstra, rechter, in tegenwoordigheid van mr. M. Buikema, griffier.

 , griffier.

 , rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 23 oktober 2008.

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Verzonden: 23 OKT 2008

  
VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

# Willemse & Schoenmakers

— ADVOCATEN —

Mr. J.A.B.H.M. Willemse  
Mr. G.P.G. Willemse - Schoenmakers

F.B. Deurvorststraat 23  
7071 BE Ulf  
Tel. 0315 - 631297  
Fax 0315 - 632501

Raad van State,  
Afdeling Bestuursrechtspraak,  
(hoger beroep vreemdelingenzaken)  
Postbus 16113,  
2500 BC DEN HAAG  
per fax: 070-3651380 en per gewone post

Uift : 27 oktober 2008  
Inzake: /Staat  
Uw referentie:

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
27 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807078
AAN:	V3
BEHANDELD DOOR:	PAR:

## HOGER BEROEPSCHRIFT

Appellante:  
geb. datum:  
nationaliteit: Albanese  
ind.nr. : 0809.18.1794  
vnr:  
verblijfplaats appellante : kamp Zeist  
gemachtigde: mr. G.P.G. Willemse-Schoenmakers  
woonplaats gemachtigde , tevens gekozen woonplaats appellante:  
F.B. Deurvorststraat 23, 7071 BE Ulf .

Gemachtigde verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van dit hoger beroep .

Appellante komt in hoger beroep tegen de uitspraak d.d. 23 oktober 2008 van de rechtbank te Den Haag , nevenzittingsplaats Assen Awb 08/35837 (bijlage 1 : kopie uitspraak ) waarbij het beroep van appellante , tegen het besluit d.d. 19 september 2008 , waarbij appellante op voet van art. 59 lid 1 , aanhef en onder a in bewaring werd gesteld , ongegrond werd verklaard en het verzoek om schadevergoeding werd afgewezen ..  
Deze uitspraak werd op 23 oktober 2008 aan gemachtigde toegezonden.

Grievens:

1.

De rechtbank overweegt ten onrechte dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

De rechtbank gaat bij de vaststelling daarvan van het volgende uit : Eiseres is op 19 september 2008 in vreemdelingenbewaring gesteld . Op 25 september 2008 is een vertrek gesprek gevoerd met haar en is een verzoek om afgifte van een laissez passer naar de LP kamer gezonden welk verzoek inmiddels naar de Albanese vertegenwoordiging is gezonden.

De rechtbank miskent daarbij dat de gemachtigde van verweerder ter zitting niet heeft kunnen verklaren dat en op welke datum de LP kamer het verzoek om een Laissez passer heeft toegezonden aan de Albanese autoriteiten . Gemachtigde van verweerder heeft slechts kunnen verklaren dat hij ervan uit gaat dat de LP kamer het verzoek om een Laissez passer heeft toegezonden aan de Albanese autoriteiten . Daarmee staat dus geenszins vast dat e.c.a. daadwerkelijk geschiedt is binnen veertien dagen nadat de bewaring een aanvang heeft genomen.

Verweerder heeft derhalve niet aangetoond voldoende voortvarend aan de uitzetting te werken .

2.

Inleiding op grieven 2 en 3 :

Appellante heeft aangevoerd dat van meet af aan onvoldoende voortvarend is gehandeld nu zij van 21 juli 2008 tot en met 18 september 2008 in strafrechtelijke detentie verbleef. Gezien de aard van het delict, het bezit van een vals of vervalst reisdocument en het feit dat van meet af aan duidelijk was dat zij geen rechtmatig verblijf in Nederland had , had verweerder al in deze periode aan de verwijdering moeten werken. Verweerder heeft niet bestreden dat er gedurende deze periode geen handelingen gericht op de uitzetting zijn verricht .

De rechtbank overweegt daarop met verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling d.d. 11 februari 2002, JV 2002 141, waar is geoordeeld dat de enkele omstandigheid dat de staatsecretaris niet heeft voorkomen dat appellant na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingentechtelijke bewaring is gesteld , die omstandigheid de daarop volgende bewaring niet onrechtmatig maakt , tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daarop geschonden belangen. Gelet daarop en gelet op de omstandigheid dat eiseres ongewenst is verklaard is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op standpunt heeft kunnen stellen dat het belang van de openbare orde zwaar weegt en dat niet tot opheffing van de bewaring wordt overgegaan .

3.

Grief 2 luidt dat de rechtbank heeft miskend dat de ongewenst verklaring dateert van 24 september 2008 . Deze ongewenstverklaring kan derhalve niet ten grondslag worden gelegd aan de bewaring van 19 september 2008 althans geen rol hebben gespeeld bij de belangenafweging op dat moment.

4.

Grief 3:

De rechtbank miskent dat ter zitting namens appellante belangen zijn gesteld waaraan betekenis had moeten worden toegekend. Immers gewezen is op de zeer kwetsbare positie van eiseres, een nog zeer jonge vrouw, tewerkgesteld in de prostitutie, en daar tegenover het beleid van verweerder dat er op gericht is om dergelijke vrouwen juist bescherming te bieden. In de uitspraak heeft de rechtbank ten onrechte niet gemotiveerd waarom aan deze belangen geen gewicht worden toegekend.

Weshalve appellant Uw Afdeling verzoekt het hoger beroep beroep gegrond te verklaren en opnieuw rechtdoende, het beroep d.d. 6 oktober 2008 gegrond te verklaren, de bewaring op te heffen, onder vaststelling van een schadevergoeding.

advocaat gemachtigde,

