

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 20 oktober 2008 in zaak nr. 08/35147 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 september 2008 is _____ (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 oktober 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J. Borman, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Borman
lid van de enkelvoudige kamer

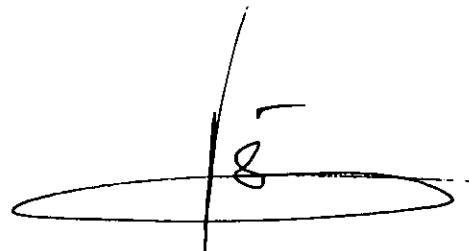
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 november 2008

480-595.

Verzonden: 19 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R. Broekhuizen
Telefoon 0900-8544
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak Zaak - 28/09/2008
Datum 28/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

7

101

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rob Broekhuizen, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Oekraïne, Burger
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	0205-17-0525	
Dossiernr:		
Ulad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
ID ontvangstdatum:	28 SEP. 2008	
Registratie in naam m.d.w. van INDIS	datum:	unit:
Invoercontrole:	naam m.d.w.:	unit:
	datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

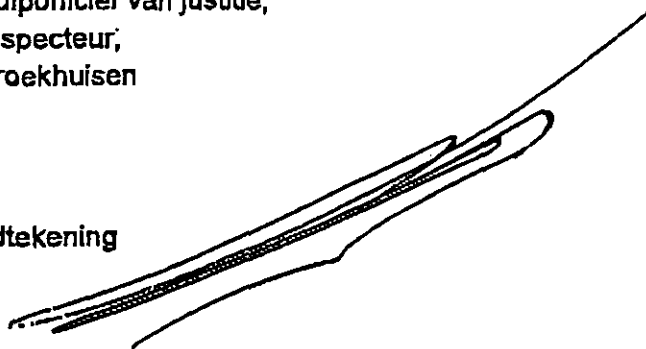
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- onvoldoende deugdelijke middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 28/09/2008
Tijd : 18:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R. Broekhuizen

Handtekening

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping, slanted strokes that form a cursive, somewhat illegible name.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/35147

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 oktober 2008

inzake

nationaliteit Burger van Rusland dan wel Oekraïne,
verblijvende te Zeist in het detentiecentrum,
eiser,
gemachtigde mr. M.M.J. van Zantvoort,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde A. van Rheenen.

Procesverloop

Op 28 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 30 september 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 13 oktober 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat, nu er op de dag van de zitting om 11.40 uur door verweerder nog stukken zijn gefaxt, een goede voorbereiding niet mogelijk is. Voorts vraagt eiser zich af of er thans wel zicht op uitzetting bestaat, aangezien de Vreemdelingendienst bij aantreffen van eiser in februari/maart 2008 kennelijk geen zicht op uitzetting aanwezig achtte en eiser niet in bewaring heeft gesteld. Verder is bestreden dat eiser niet zou beschikken over een vaste woon- of verblijfplaats en voldoende middelen van bestaan. Eiser verblijft op een vast adres en voorziet in eigen inkomen door zwart te werken.

AWB 08/35147

2

Ten slotte is aangegeven dat, nu eiser heeft gezegd dat hij hepatitis B en C heeft en HIV is geïnfecteerd, bij afweging van zijn belangen de maatregel van bewaring zou moeten worden opgeheven.

3. De rechtbank is van oordeel dat eisers gemachtigde de basisset tijdig toegezonden heeft gekregen. De omstandigheid dat nadien door verweerder nog extra stukken zijn toegezonden ter aanvulling, kan alleen maar als positief worden gezien.

4. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat elser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- is veroordeeld voor het plegen van een misdrijf;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

5. Volgens vaste jurisprudentie geldt inschrijving in de Gemeentelijke Basis Administratie als voorwaarde om aan te kunnen nemen dat sprake is van het hebben van een vaste woon- of verblijfplaats. Indien inschrijving niet mogelijk is dient elser anderszins te onderbouwen dat hij beschikt over een vaste verblijfplaats. Hiervan is niet gebleken. Voorts is niet gebleken dat elser zelfstandig beschikt over legale verkregen middelen van bestaan. Deze grief faalt derhalve.

6. De rechtbank overweegt voorts dat het verweerder vrij staat een beleidsafweging te maken om op een bepaald moment een vreemdeling al dan niet in bewaring te stellen. Dat verweerder in februari/maart 2008 heeft geoordeeld dat er geen zicht op uitzetting bestond, maakt niet dat verweerder thans niet kan oordelen dat er thans wel zicht op uitzetting bestaat. Elser heeft in 2005 in bewaring gezeten. Zo die bewaring al zou zijn opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting, is het enkele tijdsverloop in dat geval al voldoende om aan te nemen dat (wederom) sprake is van zicht op uitzetting. De rechtbank verwijst daarvoor onder meer naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 juli 2007 (200704331/1; JV 2007/426).

7. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 2 oktober 2008 is geplaatst in een huis van bewaring. Op diezelfde datum heeft de regiovoerder het dossier van eiser ontvangen. De regiovoerder heeft op 6 oktober 2008 met eiser een vertrekgesprek gehouden, waarbij namens eiser de laissez-passeraanvraag van Oekraïne is ingevuld en doorgezonden naar de laissez-passerkamer.

8. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

AWB 08/35147

3

9. Voor zover wordt beoogd te stellen dat eiser detentieongeschikt zou zijn, overweegt de rechtbank dat dit standpunt onvoldoende is onderbouwd. Voor zijn medische klachten kan eiser zich wenden tot de medische dienst in het detentiecentrum.

10. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

11. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

12. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

13. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

14. Beslist wordt als volgt.

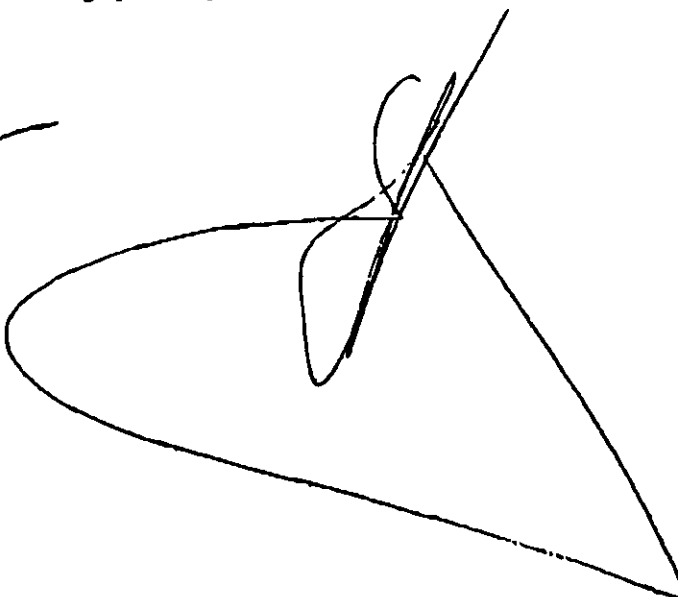
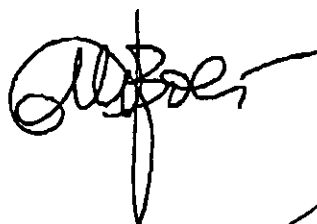
AWB 08/35147

4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 20 oktober 2008.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

20 OKT. 2008



Collet Advocaten Rotterdam

Mathenesserlaan 195
3014 HB Rotterdam
Telefoon: 00 31 10 2707909
Telefax: 00 31 10 2707900
Info@colletinternational.com

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Fax: +31 70 365 13 80

Inzake: D.A. / vb
Onze referentie: D083270800929 MZ/MZ
Uw referentie: /
Behandeld door: M.A. Collet
Direct email: info@colletinternational.com

Rotterdam, 27/10/2008

HOGER BEROEPSCHRIFT

(toevoeging is aangevraagd)

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807874
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Edelachtbare heer/vrouwe,
Geacht College,

Tot mij wendde zich de heer _____, geboren op _____ te _____, geboortedatum _____, van nationaliteit, met het verzoek zijn belangen te willen behartigen.

Client wordt hierna ook genoemd _____ heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd om in de vreemdelingrechtelijke procedure alle vereist geachte maatregelen te nemen. _____ verblijft thans te _____ maar kiest woonplaats te mijnen kantore aan de Mathenesserlaan 195 te 3014 HB Rotterdam.

_____ kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, d.d. 20 oktober 2008 (bijlage), verzonden op 20 oktober 2008, vandaar dat _____ tegen deze beslissing thans tijdig hoger beroep indient. Hierbij verklaar ik, mr. M.A. Collet, advocaat te Rotterdam, door _____ bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de eerdergenoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch van 20 oktober 2008, met het kenmerk AWBnr. 08/35147.



Pagina: 2/2

Uw referentie: /

Onze referentie: D083270800929 MZ/MZ

Datum: 27-10-2008

Grieven

1. Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 6 bepaald dat er voldoende zicht op uitzetting is om de heer . wederom in vreemdelingenbewaring te stellen. Tijdens de vorige vreemdelingenprocedure is de heer i vrijgelaten, aangezien er geen zicht op uitzetting was. Er is door verweerder geen inzicht gegeven in de redenen waarom er destijds geen zicht op uitzetting was. Hiermee is verweerder tekort geschoten, nu vrijheidsontneming een dermate zwaar middel is had hierover meer inzicht moeten worden verkregen door de rechtbank hetgeen ten onrechte niet is gedaan. Er is door de rechtbank noch door verweerder op enigerlei wijze ingegaan op de vorige bewaringstelling van de heer . Er is dan ook onzorgvuldig gehandeld, waardoor er een motiveringsgebrek kleeft aan de uitspraak van de rechtbank.

Rechtsgevolgen

Nu de Immigratie- en Naturalisatiedienst ook geen verdere overwegingen heeft gebezigd in de bestreden beslissing, kan dus ook niet worden besloten de rechtsgevolgen in stand te laten. Een nieuwe beslissing leidt immers niet noodzakelijk tot een zelfde oordeel, noch kan thans worden gesteld dat het bestreden besluit rechtmatig tot stand is gekomen, derhalve kan ook geen toepassing worden gegeven aan artikel 8:72 lid 3.

Om al deze redenen verzoekt Lorman u:

het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de primaire beslissing van de Immigratie- en Naturalisatiedienst te vernietigen.

Naast dit telefaxbericht wordt dit beroepschrift met bijlage u ook per gewone post toegestuurd.

Hoogachtend,

M.A. Collet

bijlage: uitspraak Rechtbank d.d. 20 oktober 2008

Voor eventuele vragen aangaande dit beroepschrift kunt U terecht op:

Mathenesserlaan 195
3014 HB Rotterdam
Telefoon: 00 31 10 2707909
Telefax: 00 31 10 2707900
Info@colletInternational.com