

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 13 oktober 2008 in zaak nr. 08/35015 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

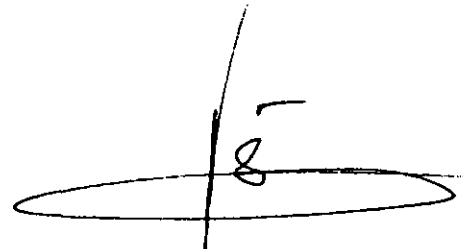
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 november 2008

156-550.

Verzonden: 19 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0031263704590



• Utrecht

Ontvangen d.d.

29 SEP 2008

Centraal Inscriptiebureau
Vreemdelingenzaken
te HaarlemPostadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

Regio Utrecht
 Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
 Behandeld door E.W. van Wijngaarden
 Telefoon 030-8591400
 Fax 030-8591297
 V-nummer / Zaak / Zaak - 27/09/2008
 Datum 27/09/2008
 Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondertekende,

Eduard William van Wijngaarden, Inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, befaast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
 Voorna(a)m(en)
 Geboortedatum
 Geboorteplaats
 Geboorteland : Joegoslavië
 Nationaliteit(en) : Macedonische, Macedonische
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende Inspanningen heeft verricht zijn verblijf te legaliseren

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
 Datum : 27/09/2008
 Tijd : 13:30 uur.

0031263704590

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
E.W. van Wijngaarden

Handtekening

Ontvangen d.d.

29 SEP 2008

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Vreemdelingenkamer

zaaknummer: AWB 08/35015 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 13 oktober 2008

inzake

van Macedonische nationaliteit,

eiser, verblijvende in het Detentiecentrum te Zeist,
gemachtigde: mr. M.R. Roethof, advocaat te Arnhem,

tegen een besluit van

de **Staatssecretaris van Justitie, verweerder.**

gemachtigde: mr. P.A.L.A. van Itersum, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 27 september 2008, aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 29 september 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 6 oktober 2008. Eiser is in persoon verschenen. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe - kort samengevat - het volgende aan. Gebleken is dat eiser niet uitzetbaar is en dat hij geen paspoort van de Macedonische autoriteiten krijgt. Eiser is stateloos en kan niet meer aan een geldig paspoort komen. Ter zitting heeft eiser voorts aangevoerd dat verweerder galet op eisers belangen, eiser in redelijkheid niet in bewaring heeft kunnen stellen. Eiser acht in dat kader van belang dat hij al sinds 1981 in Nederland woont, een vast woonadres heeft, zijn kinderen en kleinkinderen in Nederland zijn geboren en in Nederland naar school gaan. Ten aanzien van de grond van bewaring dat eiser meer had moeten doen om zijn verblijf te legaliseren voert eiser aan dat hij

zaaknummer: AWB 08/35015 VRONTN

blad 2

diverse procedures doorlopen heeft.

Eiser voert verder aan dat hij niet begrijpt waarom hij na zijn aanhouding in bewaring is gesteld terwijl een dochter van hem onlangs ook is aangehouden en daarna wel is vrijgelaten, hoewel ook zij geen rechtmatig verblijf heeft in Nederland. Eiser stelt dat verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel. Er is geen noodzaak om eiser in bewaring te stellen en is geen vrees voor onttrekking aan de uitzetting, verweerder weet immers waar eiser woont.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inhewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot de beroepsgrond dat eiser voldoende heeft gedaan om zijn verblijf in Nederland te legaliseren overweegt de rechtbank dat uit de overgelegde stukken blijkt dat eiser verschillende procedures heeft gevoerd. Daargelaten of eiser inderdaad voldoende inspanningen heeft gepleegd om zijn verblijf in Nederland te legaliseren, staat naar oordeel van de rechtbank vast, hetgeen door partijen niet is bestreden, dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft. De rechtbank merkt op dat eiser de overige gronden die aan de inhewaringstelling ten grondslag liggen niet heeft bestreden.

2.6 Onvoldoende is gebleken dat er geen zicht op uitzetting bestaat. Eiser heeft een verlopen Macedonisch paspoort waarmee naar verwachting een vervangend reisdocument kan worden verkregen. Niet blijkt derhalve dat zoals eiser stelt hij stateloos is.

2.7 Ten aanzien van de belangenafweging heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank - gelet op de gronden voor inhewaringstelling - in redelijkheid het belang bij de in bewaringstelling van eiser groter kunnen achten dan de door eiser gestelde belangen zoals genoemd in rechtsoverweging 2.2. De door eiser gestelde belangen, waaronder het verblijf van zijn gezin in Nederland, heeft verweerder niet zwaarder hoeven laten wegen, nu vaststaat dat eiser en zijn gezin niet rechtmatig in Nederland verblijven. Daaraan kan het ingeschreven staan in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) niet af doen.

2.8 Het feit dat een dochter van eiser onlangs aangehouden is en daarna in vrijheid is gesteld, is naar oordeel van de rechtbank onvoldoende om met een beroep op het gelijkheidsbeginsel tot opheffing van de maatregel van bewaring te concluderen. De rechtbank is niet bekend met de reden en onder welke omstandigheden eisers dochter in vrijheid is gesteld.

2.9 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.10 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

zaaknummer: AWB 08/35015 VRONTN

blad 3

2.11 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Beslissing

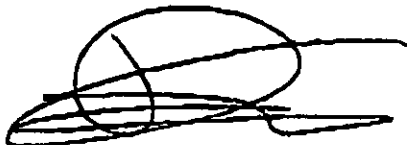
De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

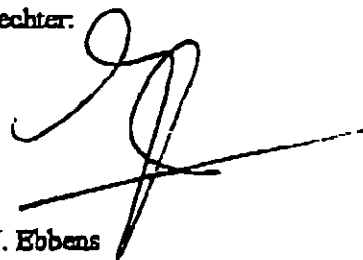
Aldus vastgesteld door mr. J. Ebbens en in het openbaar uitgesproken op 13 oktober 2008.

De griffier:



mr. D.E.S. Tomsij

De rechter:



mr. J. Ebbens

afschrift verzonden op: 13 OKT 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

PER FAX: 070-365 13 80 (en per post)

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
20 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	13
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT
Registratienummer: Awb 08/35015

Geeft eerbiedig te kennen:

_____ geboren op _____ van beweerdelijk Macedonische nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende aan de Heemskerckstraat 2 (postbus 30363, 6803 AJ Arnhem, tel. 026-370 50 70, fax 026-370 45 90) ten kantore van de advocaat mr. M. R. Roethof, die door appellant daartoe bepaaldelijk is gevolmachtigd en namens hem dit hoger beroepschrift ondertekent en indient.

Het beroep van appellant, gericht tegen het voortduren van de vrijheidsbenemende maatregel ex artikel 59 lid 1 onder a Vw 2000 door de Staatssecretaris van Justitie (kortweg: verweerder) op 27 september 2008, is bij uitspraak van 13 oktober 2008 van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht ongegrond verklaard (*productie 1*).

Appellant kan zich met deze uitspraak en de gronden waarop zij rust niet verenigen en stelt middels deze daartegen hoger beroep in.

Ten onrechte heeft de rechtbank (in r.o. 2.5) overwogen, dat, daargelaten of appellant voldoende heeft gedaan om zijn verblijf in Nederland te legaliseren, het niet door partijen zou zijn bestreden en het aldus naar het oordeel van de rechtbank vaststaat, dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft.

Appellant heeft in beroep betoogd, dat de burgemeester van Ede heeft medio december 2007 in het kader de regeling afwikkeling nalatenschap Vreemdelingenwet (pardonregeling) ten behoeve van appellant ook een zogeheten 'burgemeestersverklaring' opgesteld (*producties 2 & 3*). Tot op heden heeft appellant niet van verweerder mogen vernemen of hij al dan niet in aanmerking komt voor de pardonregeling.

Ten onrechte heeft de rechtbank (in r.o. 2.6.) overwogen dat onvoldoende zou zijn gebleken dat er geen zich op uitzetting bestaat. Naar verwachting zou met het verlopen Macedonische paspoort van appellant een nieuw reisdocument kunnen worden verkregen. Derhalve zou niet blijken dat appellant statenloos is, zoals hij stelt.

Bij verweerder is bekend dat een verwijdering naar Macedonië verre van eenvoudig zal zijn. Appellant heeft immers reeds eerder langdurig in vreemdelingenbewaring verbleven en ook toen is verwijdering naar Macedonië niet mogelijk gebleken. Bovendien heeft appellant bij gelegenheid van een aanvraag tot 'verblijf buitenschuld'

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

aan verweerder verklaringen van de Macedonische ambassade te 's-Gravenhage d.d. 8 februari 2006 resp. 17 augustus 2006 overgelegd (*producties 4 & 5*). Uit deze verklaringen blijkt dat appelland reeds op eigen initiatief een paspoortaanvraag heeft ingediend, maar dat de Macedonische autoriteiten weigeren hem als Macedonisch burger te erkennen. Er bestaat dan ook geen zicht op verwijdering binnen een redelijke termijn. In ieder geval is de verwachting, dat er met de procedure ter verkrijging van een laissez-passer van de Macedonische autoriteiten veel tijd gemoeid zal zijn, gerechtvaardigd.

Ten onrechte heeft de rechtbank (in r.o. 2.7) overwogen en op grond daarvan beslist, dat verweerder de door appelland gestelde belangen, waaronder het verblijf van zijn gezin in Nederland, niet zwaarder heeft moeten laten wegen, nu vaststaat dat appelland en zijn gezin niet rechtmatig in Nederland verblijven. Daaraan kan het ingeschreven staan in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) niet afdoen.

Door appelland was aangevoerd dat er geen noodzaak was om appelland in bewaring te stellen, daar er geen vrees is voor onttrekking aan de uitzetting, verweerder weet immers waar eiser woont.

Voornoemde overweging van de rechtbank op het door appelland aangevoerde is onbegrijpelijk in het licht van hetgeen in A6/5.3.3.3 Vreemdelingencirculaire is gesteld. Op grond van dit artikel is een aantoonbaar vaste woon of verblijfplaats in Nederland een grond om van inbewaringstelling af te zien.

Appelland en zijn gezin wonen reeds jarenlang in Nederland. Het gezin is bekend bij de gemeente Ede en wordt, ondanks het uitblijven van een verblijfsvergunning, gedoogd. De gezinsleden staan dan ook niet alleen ingeschreven in de GBA, maar ook beschikken allen over een BSN-nummer (*productie 6*).

Aldus bestaat er geen reden tot vrees voor onttrekking aan een verwijdering. De omstandigheid, dat appelland aantoonbaar over een vaste woon of verblijfplaats in Nederland beschikt, vormt op zich al voldoende grond om van inbewaringstelling af te zien. Het feit, dat appelland en zijn gezin bekend zijn bij de autoriteiten en zich aldus geenszins aan het toezicht hebben onttrokken, onderstreept het ontbreken van gronden voor vrees voor onttrekking aan de verwijdering.

Ten onrechte heeft de rechtbank in (r.o. 2.8) overwogen dat het feit dat de dochter van appelland onlangs is aangehouden en daarna in vrijheid is gesteld, onvoldoende is om met een beroep op het gelijkheidsbeginsel tot opheffing van de maatregel van bewaring te concluderen.

De omstandigheid dat de dochter van appelland onlangs kort na haar inbewaringstelling in vrijheid is gesteld, geeft des te meer redenen voor een zorgvuldige belangenafweging. Kennelijk heeft men naar aanleiding van de belangenafweging in het geval van de dochter van appelland, redenen gezien om de belangen van de dochter van appelland te laten prevaleren. Nu appelland zich vreemdelingrechtelijk in een vrijwel gelijke positie bevindt als zijn dochter, moet er wel sprake zijn van zeer bijzondere omstandigheden, op grond waarvan in dit geval het belang van de Staat zou moeten prevaleren.

ADVOCATENKANTOOR ROETHOF

Alle voornoemde omstandigheden, in samenhang gezien, kunnen niet tot een andere conclusie leiden dat er vrees voor onttrekking aan de verwijdering bestaat, de vrijheidsbenemende maatregel ex artikel 59 lid 1 onder a Vw 2000 is dan ook ten onrechte opgelegd. Daar bovendien het zicht op verwijdering binnen een redelijke termijn ontbreekt dan wel miniem is, had een lichter middel, zoals een meldplicht, kunnen volstaan.

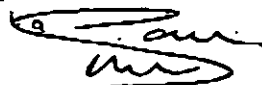
Redenen waarom appellant zich middels deze tot de afdelingbestuursrechtspraak van de Raad van State wendt, met het verzoek het hoger beroep van appellant gegrond te verklaren, de bestreden beslissing van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht op 13 oktober 2008 uitgesproken onder nummer 08/35015 VRONTN V1 S11 te vernietigen, met zodanige verdere beslissing als uw college in goede justitie zal vernemen te behoren.

Het welk doende, etc.,

20 oktober 2008

M.R. Roethof

Gemachtigde



Bijlagen (4):

1. een afschrift van de uitspraak d.d. 13 oktober 2008 van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht;
2. een afschrift van de burgemeestersverklaring t.b.v. appellant en zijn gezinsleden;
3. een afschrift van de brief d.d. 12 december 2007 van de burgemeester van Ede aan appellant;
4. een afschrift van de verklaring van de Macedonische ambassade te 's-Gravenhage d.d. 8 februari 2006;
5. een afschrift van de verklaring van de Macedonische ambassade te 's-Gravenhage d.d. 17 augustus 2006;
6. een afschrift van het bewijs van inschrijving in de GBA.