

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Assen, van 16 oktober 2008 in zaak nr. 08/34984 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 27 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 oktober 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. In de eerste en enige grief betoogt de vreemdeling dat de rechtbank, door te overwegen dat voldoende zicht bestaat op uitzetting van de vreemdeling binnen een redelijke termijn, niet heeft onderkend dat uit de ter zitting bij de rechtbank aangehaalde jurisprudentie van verschillende nevenzittingsplaatsen volgt dat geen zicht op uitzetting naar China binnen een redelijke termijn bestaat en dat de enkele omstandigheid dat de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 in één individueel geval een laissez passer zouden hebben afgegeven, niet leidt tot een ander oordeel. De rechtbank heeft door te benadrukken dat hij de beschikking heeft gehad over een paspoort en dit paspoort heeft afgegeven aan zijn oom in \_\_\_\_\_ volgens de vreemdeling voorts miskend dat hij geen contact meer heeft met zijn illegaal in Nederland verblijvende oom en evenmin weet of deze nog in woont.

2.2. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (bijvoorbeeld in de uitspraak van 13 juni 2008 in zaak nr. 200803407/1, [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), kan van een vreemdeling op wie de rechtsplicht rust Nederland te verlaten, worden gevergd dat hij actieve en volledige medewerking verleent aan het verkrijgen van concrete en verifieerbare gegevens, waaronder documenten, die nodig zijn om de beoogde uitzetting te bewerkstelligen en dat hij ook zelf de nodige, controleerbare inspanningen verricht om dergelijke gegevens te verkrijgen.

2.3. In het op ambtseed opgemaakte proces-verbaal van verhoor van 27 september 2008 staat dat de vreemdeling heeft verklaard dat zijn oom in het bezit is van zijn paspoort, dat hij denkt dat zijn oom in de buurt van \_\_\_\_\_ woont, maar dat hij niet weet wat voor werk zijn oom doet omdat hij nog maar een paar dagen in Nederland verblijft.

In het op ambtseed, onderscheidenlijk ambtsbelofte opgemaakte

proces-verbaal van nader verhoor van 29 september 2008 staat dat de vreemdeling heeft verklaard dat hij een paspoort heeft, dat dit paspoort bij zijn oom ligt en vermoedelijk door zijn oom is weggegooid, dat die oom in de buurt van                    woont, maar dat hij niet precies weet waar dat is.

Gelet hierop bestaat, gelijk de rechtbank heeft overwogen, geen grond voor het oordeel dat zicht op uitzetting van de vreemdeling naar China ontbrak. De rechtbank heeft daarbij terecht in aanmerking genomen dat door de vreemdeling onvoldoende aannemelijk is gemaakt dat hij slechts met behulp van een laissez passer kan worden uitgezet. De enkele stelling dat hij het adres van zijn oom niet, althans moeilijk kan achterhalen, heeft de rechtbank terecht onvoldoende kunnen achten om aan te nemen dat de vreemdeling niet in staat zal zijn paspoort te overleggen. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de vreemdeling deze stelling op geen enkele wijze heeft onderbouwd. Nu de staatssecretaris derhalve niet is aangewezen op de medewerking van de Chinese autoriteiten voor het verkrijgen van de voor de uitzetting van de vreemdeling benodigde reisdocumenten, kan een beroep op de door de vreemdeling bedoelde jurisprudentie reeds hierom niet slagen.

2.4.        Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.5.        Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.6.        Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. C.H.M. van Altena, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
voorzitter

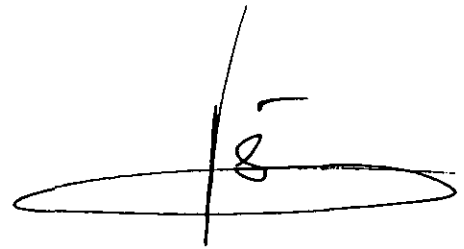
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 november 2008

53.

Verzonden: 19 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

050 5875449



• Groningen

Postadres Postbus 588  
9700AN GRONINGEN

Regio Groningen  
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door M. Boneschansker  
Telefoon 050 - 587 55 55  
Fax 050 - 587 54 08  
V-nummer / Zaak Zaak - 27/09/2008  
Datum 27/09/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

nieuw

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Meindert Boneschansker, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : China  
Nationaliteit(en) : Chinese  
Geslacht : mannelijk

IND lokale:	Zwolle
Decisie nr:	0509 29-1244
ULAD ontvangstdatum:	
Brief nr:	
IND ontvangen datum:	29 SEP 2008
Registratie in INDIS	naam indw: W. Dango datum: 29-09-08 unit: 330
Invocer- controle	naam indw: [handwritten] datum: 29-9 unit: 330

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Groningen  
Datum : 27/09/2008  
Tijd : 20:52 uur.

050 5875449

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
M. Boneschansker

Handtekening



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**



# Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/34984 VRONTN S4

**Uitspraak van 16 oktober 2008 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:**

van Chinese nationaliteit,  
IND-dossiernummer: 0809.29.1274,  
V-nummer: \_\_\_\_\_,  
alias  
thans verblijvende in de penitentiaire inrichting te Zeist,  
eiser,  
gemachtigde: mr. R. Bosma, advocaat te Assen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. E. Gerssen,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

## Procesverloop

Bij besluit van 27 september 2008 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 29 september 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 9 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Chinese taal.

## Overwegingen

Eiser is tijdens een controle in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen op 27 september 2008 staande gehouden. Omdat niet onmiddellijk de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie van eiser kon worden vastgesteld, is hij overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar opgehouden. Eiser is vervolgens diezelfde dag in vreemdelingenbewaring gesteld.

Zaaknummer: AWB 08/34984 VRONTN S4

2

---

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Niet in geschil is dat de procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel in overeenstemming is met de wettelijke vereisten, zodat de bewaring niet op die grond onrechtmatig is.

Voorts is niet in geschil dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat hij valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Verweerder heeft vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl eiser voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Tevens heeft verweerder vastgesteld dat eiser zich niet heeft aangemeld bij de korpschef en dat hij geen middelen van bestaan heeft. Deze gronden zijn door eiser niet betwist.

De rechtbank is voorts van oordeel dat anders dan namens eiser is beloofd – verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser tijdens de gehoren van respectievelijk 27 september en 29 september 2008 heeft verklaard een paspoort te hebben gehad en dat hij dit paspoort heeft afgegeven aan zijn oom die in [ ] woont. Gelet hierop kan van eiser worden verwacht dat hij pogingen onderneemt om contact op te nemen met zijn oom om dit paspoort te overleggen. De enkele ter zitting opgeworpen stelling dat er voortdurend acties worden gehouden waarbij Chinese vreemdelingen worden opgepakt en dat het voorstelbaar is dat eiser zijn oom niet zal kunnen bereiken, is onvoldoende om aan te nemen dat eiser slechts met behulp van een laissez-passer uitgezet kan worden en dat er – wat hier overigens ook van zij – dus geen zicht op uitzetting bestaat. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.



Zaaknummer: AWB 08/34984 VRONTN S4

3

**Beslissing**

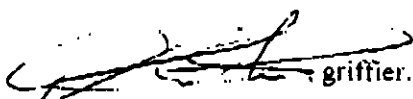
De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 DC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vordisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. J.L. Boxum, rechter, in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters, griffier.



griffier.



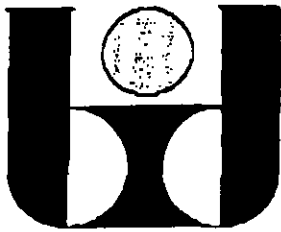
, rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2008.

Verzonden:

16 OKT 2008

Voor afschrift conform  
de griffier van de  
Rechtbank te 's-Gravenhage



**BOSMA CS  
ADVOCATEN**

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
20 OKT 2008	
ZAKNR. 20080777	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. drs. R. Bosma  
Mw. mr. M. Lok

Afdeling Bestuursrechtspraak  
Raad van State  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag  
per fax 070 - 3651380

Stationsstraat 31  
8401 KW Assen  
Telefoon: (0592) 31 49 98  
Fax: (0592) 31 86 40

Datum 20 oktober 2008  
Inzake .  
Uw referentie .  
Onze referentie .  
Betreft .

#### HOGER BEROEPSCHRIFT MBT VREEMDELINGENBEWARING

Inzake:

De heer [naam] geboren op [datum] van Chinese nationaliteit, momenteel verblijvend in de [land] in deze zaak uitdrukkelijk woonplaats kiezend aan de Stationsstraat 31, 9401 KW Assen, op het kantoor van Mr Drs. R. Bosma, die hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gemachtigd tot de indiening van dit hoger beroepschrift,

Tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE (Immigratie- en Naturalisatiedienst, locatie Zwolle, Procesvertegenwoordiging)  
Gemachtigde: Mr E. Gerssen

Appellant komt hierbij in hoger beroep tegen de uitspraak van 16 oktober 2008 van de rechtbank Den Haag, zht Assen, waarbij zijn beroep van 29 september 2008 tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring, genomen op 27 september 2008, ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Een afschrift van deze uitspraak, regnr. AWB 08/34984 VRONTN S4, wordt hierbij overgelegd./.

Tegen voornoemde uitspraak wordt de volgende grief aangevoerd.

Ten onrechte heeft de rechtbank te Assen geoordeeld, dat er ten aanzien van appellante sprake is van voldoende zicht op uitzetting naar China.

Toelichting:

Ten aanzien van het zicht op uitzetting is op de zitting van 9 oktober 2008 namens eiser een beroep gedaan op uitspraken van de rechtbank te Den Haag, van 1 oktober 2008 (AWB 08/33787) de rechtbank te Maastricht, van 24 september 2008 (AWB 08/33175), de rechtbank te Groningen, van 23 september 2008 (AWB 08/32939), de rechtbank te Dordrecht, van 19 september 2008 (AWB 08/32067) en de rechtbank te Rotterdam, van 12 september 2008 (AWB 08/31512). Uit voornoemde uitspraken blijkt volgens eiser dat er geen zicht op uitzetting naar China bestaat en dat de enkele omstandigheid dat op 8 september 2008 een laissez-passer (lp) zou zijn afgegeven, hier geen verandering in brengt.

Desalniettemin heeft de rechtbank te Assen voldoende zicht op uitzetting aangenomen. Appellante zou de beschikking kunnen krijgen over een bij zijn (illegale) oom in achtergelaten paspoort.

Met deze oom heeft hij echter geen contact meer en het is de vraag of deze nog wel in verblijft. Appellante kent het adres waarop die oom verbleef niet, zodat dit niet eenvoudig te achterhalen valt.

Op de stelling, dat uitzetting in ieder geval niet op basis van een laissez-passer te realiseren valt, heeft de rechtbank te Assen ten onrechte niet gerespondeerd. Impliciet lijkt door deze rechtbank te zijn aangenomen dat zulks wel mogelijk is. (vgl. de uitspraak van de rechtbank te Assen van 16 oktober 2008 in de zaak onder regnr. AWB 08/34797 VRONTN S4, waartegen heden ook hoger beroep bij uw afdeling is ingesteld).

De rechtseenheid is derhalve in het geding. Andere rechtbanken dan de rechtbank te Assen zijn van mening, dat uit de enkele afgifte van een laissez-passer in één individueel geval niet kan worden afgeleid, dat de Chinese autoriteiten zich structureel anders opstellen met betrekking tot de afgifte van laissez-passers.

Uw afdeling heeft bij uitspraak van 5 september 2008, nr. 200805982/1, geoordeeld dat de Staatssecretaris van Justitie weliswaar de nodige inspanningen verricht op diplomatiek niveau, maar dat hieruit niet blijkt van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat nu op korte termijn overgegaan zal kunnen worden tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China. Deze uitspraak is voor de afgifte van het door de rechtbank bedoelde laissez-passer op 8 september gedaan.

Gelet op het ontbreken van concrete toezeggingen van de Chinese autoriteiten om een ander beleid te voeren met betrekking tot de afgifte van laissez-passers, en het op zichzelf staande karakter van een lp-afgifte op 8 september 2008, neemt appellante aan dat uw afdeling geen aanleiding zal zien om tot een ander oordeel te komen aangaande het zicht op uitzetting naar China dan in voornoemde uitspraak van 5 september 2008.

Met Conclusie:

Appellant concludeert gelet op het vorenstaande tot vernietiging van de bestreden uitspraak van 16 oktober 2008 van de rechtbank Den Haag, zht Assen, onder regnr. AWB 08/34984 VRONTN RO4 S4 G19, tot opheffing van de vreemdelingenbewaring en toekenning van schadevergoeding, met veroordeling van verweerder in de kosten van beide instanties.

Assen, 20 oktober 2008.

~~'t wijkdoende enz.~~

R. Bosma, gemachtigde