

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 8 oktober 2008 in zaak nr. 08/33827 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 17 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

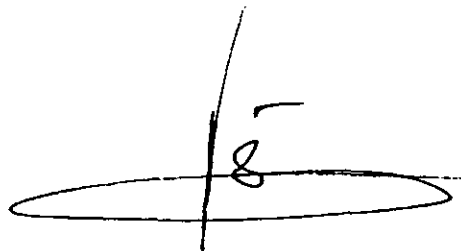
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 november 2008

156-601.

Verzonden: 18 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

T B E



Postadres Postbus 811
8000 AP ZWOLLE

Regie IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Vis
Telefoon 038-486 33 55
Fax 038 486 33 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 17/09/2008
Datum 17/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Identificatie ZWOLLE	
Dossiernr:	9811.15. NUI F
naam mdrw:	V. Donna
unit:	330
datum:	18/09/2008
briefnr:	
IND ontvangstdatum:	17 SEP. 2008
naam mdrw:	[Handwritten]
unit:	330
datum:	18/09/2008
ULAD ontvangstdatum:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vis, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Sovjetunie
 Nationaliteit(en) : Azerbajdsjan, Burger van, Onbekend
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

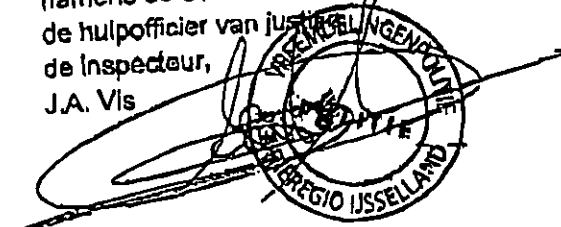
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- onvoldoende duurzame middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd;

Plaats : Zwolle
 Datum : 17/09/2008

Tijd : 17:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
J.A. Vis

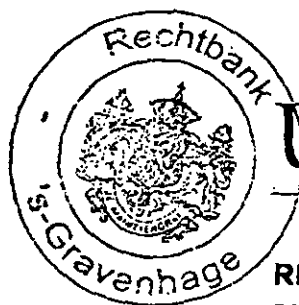


Handtakening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 08/33827

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

nationaliteit Burger van Azerbeidzjan,
IND dossiernummer 0211 15 9017,

thans verblijvende in de penitentiaire inrichting te Dordrecht,
raadsman mr. P.J. Wapperom,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. R. Jonkman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 17 september 2008 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 18 september 2008 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 2 oktober 2008. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser heeft gesteld dat verweerder onvoldoende voortvarendheid betracht bij zijn uitzetting. Uit de overgelegde stukken van verweerder kan niet worden opgemaakt of er contact is geweest tussen eiser en een diplomatieke vertegenwoordiging. Ook blijkt dat voor de zitting pas een vertrekgesprek is gevoerd met eiser.

Awb 08/33827

blad 2/3

De rechtbank volgt eiser niet in zijn betoog. Uit de stukken van verweerder blijkt dat interne handelingen worden verricht met betrekking tot de uitzetting van eiser en dat een vertrekgesprek heeft plaatsgevonden binnen twee weken na de inbewaringstelling, namelijk op 26 september 2008. Gelet hierop bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht.

Voorts heeft eiser gesteld dat geen zicht op uitzetting bestaat binnen een redelijke termijn. In het verleden hebben de diplomatieke vertegenwoordiging van Azerbeidzjan, Armenië en Rusland geweigerd een laissez-passer (lp) voor eiser af te geven. Ook blijkt onder meer uit de uitspraak van deze zittingsplaats van 1 juli 2008 (Awb 08-19252) dat voor etnische Armeniërs uit Azerbeidzjan geen lp's worden verstrekt. Verder is ten opzichte van de vorige bewaring geen sprake van nova.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven ervan uit te gaan dat eiser etnisch Armeens is. Volgens het verslag van de presentatie tijdens de vorige inbewaringstelling, stellen de Azerbeidzjaanse autoriteiten dat eiser niet uit Azerbeidzjan maar uit Armenië komt. Verweerder heeft een lp-aanvraag verzonden naar de diplomatieke vertegenwoordiging van Azerbeidzjan, maar gaat daarom ook een lp-aanvraag verzenden naar de diplomatieke vertegenwoordiging van Armenië. Verder rust op eiser de plicht zijn medewerking te verlenen aan het vaststellen van zijn nationaliteit en identiteit.

De rechtbank overweegt vooreerst dat de vraag of sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden waaruit thans anders dan ten tijde van de opheffing van de vorige bewaring, volgt dat zicht op uitzetting niet ontbreekt, niet beantwoord hoeft te worden in deze procedure, gelet op de tijd die is verstreken sinds de opheffing van de vorige bewaring in 2006. De rechtbank volgt verweerder in zijn betoog en overweegt dat nu het asielaas van eiser destijds ongeloofwaardig is geacht en eiser geen documenten heeft overlegd om zijn nationaliteit en identiteit vast te stellen, hij niet heeft voldaan aan voornoemde plicht om zijn medewerking te verlenen. Onder die omstandigheid heeft verweerder het traject Azerbeidzjan kunnen opstarten. Nu verweerder voorts een lp-aanvraag bij de Armeense autoriteiten zal indienen, bestaat geen grond voor het oordeel dat zicht op uitzetting ontbreekt.

Ten slotte stelt eiser dat verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel dan de bewaring. Eiser heeft zich aan de wet gehouden en van recidive is geen sprake. Ook zal eiser zich niet aan het toezicht onttrekken, nu zijn familie hier verblijft.

De rechtbank verenigt zich niet met dat betoog reeds nu eiser ongewenst is verklaard. Dat eiser geen belang heeft Nederland te verlaten, omdat zijn familie hier verblijft, geeft onder die omstandigheden geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder had dienen te volstaan met een lichter middel dan de maatregel van bewaring. Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat het opleggen van de maatregel van bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 08/33827

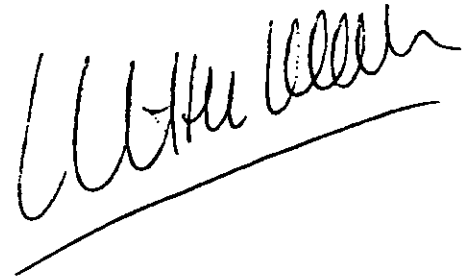
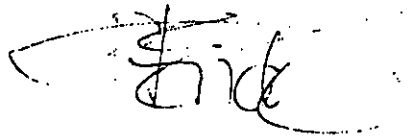
blad 3/3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.P. van Essen-van 't Ende als griffier op **08 OKT. 2008**



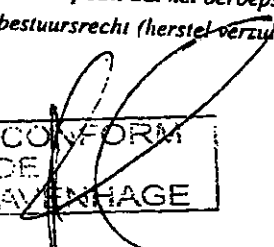
Afschrift verzonden op: **08 OKT. 2008**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel-verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE



Mr P. J. Wapperom
 Mr A.W.J. van der Meer
 Mr drs C.R. Jansen
 Mr J.W.F. Noot
 Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht
 Tel. (078) 639 99 00
 Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807610
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 14 oktober 2008

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring
Inzake : Hoger Beroep
 Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 9811.15.8017
 V-nummer :
 Proc.nr. Rb : 08/33827

Appellant

Naam :
 Geboren :
 Nationaliteit : Azerbajdzjaanse

Gemachtigde : mr. P.J. Wapperom
 kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
 adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage

datum uitspraak : 08-10-2008
 datum verzending : 08-10-2008



-2-

Geeft eerbiedig te kennen,

..... van Azerbajdzjaanse nationaliteit, verblijvende te DC Dordrecht, hierna te noemen "appellant", te dezer zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr. P.J. Wapperom, die ten deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van substitutie.

1. Inleiding

Appellant is op 17 september 2008 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Tegen deze maatregel is op 18 september 2008 per fax bij het CIV te Haarlem een beroepschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle op 2 oktober 2008.

Bij uitspraak van 8 oktober 2008, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.

2. Grieven

2.1.1 zicht op uitzetting; motiveringsgebrek

Ten onrechte heeft de rechtbank op pagina 2/3 het volgende overwogen;

"Voorts heeft eiser gesteld dat geen zicht op uitzetting bestaat binnen een redelijke termijn. In het verleden hebben de diplomatieke vertegenwoordiging van Azerbajdzjan, Armenië, en Rusland geweigerd een laissez-passer (lp) voor eiser af te geven.



-3-

Ook blijkt onder meer uit de uitspraak van deze zittingsplaats van 1 juli 2008 (AWB 08-19252) dat voor etnische Armeniërs uit Azerbajdzjan geen lp's worden verstrekt. Verder is ten opzichte van de vorige bewaring geen sprake van nova. Verweerder heeft ter zitting aangegeven ervan uit te gaan dat eiser etnisch Armèens is. Volgens het verslag van de presentatie tijdens de vorige inbewaringstelling, stellen de Azerbajzjaanse autoriteiten dat eiser niet uit Azerbajdzjan maar uit Armenië komt. Verweerder heeft een lp-aanvraag verzonden naar de diplomatieke vertegenwoordiging van Azerbajdzjan, maar gaat daarom ook een lp-aanvraag verzenden naar de diplomatieke vertegenwoordiging van Armenië. Verder rust op eiser de plicht zijn medewerking te verlenen aan het vaststellen van zijn nationaliteit en identiteit.

De rechtbank overweegt vooreerst dat de vraag of sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden waaruit thans anders dan ten tijde van de opheffing van de vorige bewaring, volgt dat zicht op uitzetting niet ontbreekt, niet beantwoord hoeft te worden in deze procedure, gelet op de tijd die is versteken sinds de opheffing van de vorige bewaring in 2006.

De rechtbank volgt verweerder in zijn betoog en overweegt dat nu het asielrelaas van eiser destijds ongeloofwaardig is geacht en eiser geen documenten heeft overlegd om zijn nationaliteit en identiteit vast te stellen, hij niet heeft voldaan aan voornoemde plicht om zijn medewerking te verlenen. Onder die omstandigheid heeft verweerder het traject Azerbajdzjan kunnen opstarten. Nu verweerder voorts een lp-aanvraag bij de Armeense autoriteiten zal indienen, bestaat geen grond dat zicht op uitzetting ontbreekt."

2.1.2. toe lichtung

Hetgeen onder 2.2.2 en 2.3.1 is opgemerkt dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Zoals ook in de uitspraak is aangegeven heeft verweerder eerst ter zitting aangegeven vrij vertaald mogelijk te twijfelen aan de identiteit en nationaliteit van appellant.

Nu zulks niet gestaafd is door verweerder, had het op de weg van de rechtbank gelegen de zaak aan te houden en alsnog verweerder te verzoeken hiertoe de nodige bescheiden/beschikkingen en/of uitspraken te overleggen om deze stellingname te staven.

Alsdan had de rechtbank gemachtigde de gelegenheid dienen te geven hierop evenzo schriftelijk te reageren alvorens te komen tot een uitspraak.

Vele rechtbanken gebruiken deze mogelijkheid om zorgvuldig de belangen te kunnen afwegen alvorens te komen tot een uitspraak.



-4-

Ter adstructie treft u bijgaand aan een afschrift van een tussenvonniss van de nevenzittingsplaats 's-Gravenhage, waarin dezelfde problematiek, te weten dat verweerder eerst ter zitting aangeeft te twijfelen aan de identiteit en nationaliteit van de vreemdeling, ter discussie stond (produktie 2).

Appellant is op jonge leeftijd, toen hij 15 jaren oud was, gevlucht met zijn ouders uit zijn land van herkomst. Inmiddels zijn de gezinsleden van appellant bij beschikking van 27 september 2007 in het bezit gesteld van een zgn. generaal-pardon-vergunning (produktie 3). Bij het aanbod, alsmede de verlenging daarvan, is ten aanzien van de gezinsleden nimmer getwijfeld aan de identiteit en nationaliteit van de gezinsleden. Zijdens gemachtigde is dit aspect mede ter zitting te berde gebracht.

De vraag welke de rechtbank dan ook aanvullend had dienen te stellen is dan ook over welke informatie verweerder – in ieder geval sedert 27 september 2007 om thans te twijfelen aan de identiteit en nationaliteit van appellant.

Zijdens verweerder is op geen enkele wijze gestaafd op grond waarvan thans reden is te twijfelen aan de identiteit en nationaliteit van appellant.

Nu dit gegeven een essentieel onderdeel van de uitspraak vormt, heeft de rechtbank verzuimd verweerder maar ook appellant de gelegenheid te geven hieromtrent gedocumenteerd nadere informatie te overleggen.

In deze bestaan aldus geen feiten en omstandigheden welke de vreemdelingenbewaring rechtvaardigen, nu er geen aanknopingspunten zijn op grond waarvan had kunnen worden vastgesteld dat er enig concreet zicht op uitzetting van appellant zou zijn.

Appellant is gezien vorenstaande van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

2.2.1. motiveringsgebrek; lichter middel

Ten onrechte heeft de Rechtbank in de laatste paragraaf op pagina 2/3 het volgende overwogen:



-5-

"Ten slotte stelt eiser dat verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel dan de bewaring. Eiser heeft zich aan de wet gehouden en er is geen sprake. Ook zal eiser zich niet aan het toezicht onttrekken, nu zijn familie hier verblijft.

De rechtbank verenigt zich niet met dat betoog reeds nu eiser ongewenst is verklaard.

Er bestaat dan ook geen grond voor het oordeel dat het opleggen van de maatregel van bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is."

2.2.2. toe llichting

Hetgeen onder 2.1.2 en 2.3.1 is overwogen dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

In de voorgenoemde overweging is er algeheel door de rechtbank aan voorbij gegaan dat appelland sedert 13 juni 2006 is ongewenst verklaard zonder dat hij zich op enig moment aan de controle en/of toezicht heeft onttrokken.

Voorts zijn er door verweerder geen enkele feiten en/of omstandigheden aangevoerd op grond waarvan zulks thans wel het geval zou zijn.

De overweging van de rechtbank ontbeert dan ook een zorgvuldige belangenafweging. In deze was, mede gelet op de omstandigheden zoals zijn aangevoerd, een lichter middel aangewezen.

Appelland is gezien vorenstaande van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

2.3.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.1 en 2.2.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.



-6-

3. Conclusie

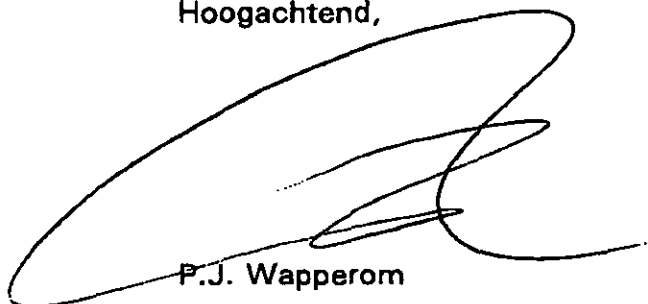
Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren;
- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,



P.J. Wapperom