

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 2 oktober 2008 in zaak
nrs. 08/32600 en 08/32601 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.S. Vreken, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

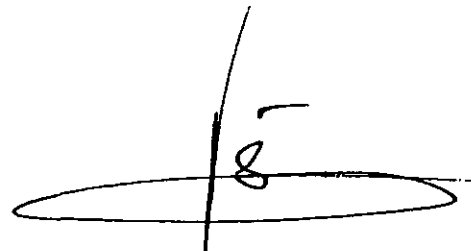
w.g. Vreken
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 november 2008

434-473.

Verzonden: 18 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized letter 'S' on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers: AWB 08/32601 (verzoek) en AWB 08/32600 (beroep)

Datum uitspraak: 2 oktober 2008

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

van Sierra Leone nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. W.A. Venema,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 9 september 2008 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 3 september 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel.

Verzoeker heeft daartegen op 9 september 2008 beroep ingesteld.

Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 9 september 2008 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 26 september 2008. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. J.H.M. Post.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.

3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit - de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen - te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.

4. De voorzieningenrechter betreft bij de beoordeling van de onderhavige aanvraag de volgende feiten.

Op 10 augustus 2002 heeft verzoeker een aanvraag ingediend voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 14 augustus 2002 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Daarbij is tevens ambtshalve besloten verzoeker niet in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking 'alleenstaande minderjarige vreemdeling.' Verzoeker heeft op 14 augustus 2002 beroep ingesteld tegen de afwijzing van de asielaanvraag. Voorts heeft verzoeker op 5 september 2002 bezwaar gemaakt tegen de weigering een verblijfsvergunning regulier te verlenen. Bij uitspraak van 30 augustus 2002 heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats Assen, het beroep gegrond verklaard en het besluit van 14 augustus 2002 vernietigd. Bij besluit van 1 april 2003 heeft verweerder het bezwaarschrift van 5 september 2002 ongegrond verklaard. Verzoeker heeft daartegen op 30 april 2003 beroep ingesteld. Bij besluit van 8 juli 2003 heeft verweerder de asielaanvraag van verzoeker wederom afgewezen. Verzoeker heeft daartegen op 5 augustus 2003 beroep ingesteld. Bij uitspraak van 31 mei 2005 heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, de beroepen van 30 april 2003 en 5 augustus 2003 ongegrond verklaard.

~~Bij uitspraken van 23 september 2005 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) deze uitspraak bevestigd, waarmee de bestreden besluiten van 1 april 2003 en van 8 juli 2003 in rechte zijn komen vast te staan.~~

Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

5. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten niet kunnen worden aangemerkt als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Gelet hierop heeft hij de aanvraag van verzoeker met toepassing van het bepaalde in artikel 4:6, tweede lid, van de Awb afgewezen onder verwijzing naar het eerdere afwijzende asielbesluit van 8 juli 2003.

Voorts heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat artikel 7, tweede lid, van de Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: de Definitierichtlijn) geen nieuw recht is.

Verweerder verwijst in dit kader naar de Afdelingsuitspraak van 5 augustus 2008 (200708107/1).

6. Verzoeker heeft - kort samengevat - het volgende aan zijn asielaanvraag ten grondslag gelegd. Verzoeker heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder zijn aanvraag ten onrechte met toepassing van artikel 4:6 van de Awb heeft afgewezen nu hij een beroep heeft gedaan op artikel 7, tweede lid, van de Definitierichtlijn. Volgens verzoeker is dit artikellid aan te merken als een relevante wijziging van het recht. Verweerder had dan ook eerst inhoudelijk dienen te beoordelen of er in Sierra Leone een doeltreffend juridisch systeem voor opsporing, gerechtelijke vervolging en bestraffing bestaat en dat verzoeker toegang heeft tot dit systeem. Verzoeker is van mening dat een dergelijke vorm van bescherming voor hem in Sierra Leone niet voorhanden is. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft verzoeker de volgende documenten overgelegd:
1. pagina 19 van het algemeen ambtsbericht van het Ministerie van Buitenlandse Zaken inzake Sierra Leone van 20 november 2007;
 2. een Country Summary inzake Sierra Leone van Human Rights Watch van januari 2008.
7. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.
8. Het meest verstrekkende standpunt van verzoeker tegen het bestreden besluit is dat er onjuiste toepassing is gegeven aan artikel 4:6 van de Awb nu artikel 7, tweede lid, van de Definitierichtlijn een wijziging van recht impliceert. De voorzieningenrechter ziet zich dan ook, gelet op het feit dat het hier een herhaalde aanvraag betreft, eerst voor de vraag gesteld of deze bepaling van de Definitierichtlijn als een voor verzoeker wijziging van het recht kan worden aangemerkt.
9. Ingevolge artikel 7, eerste lid, van de Definitierichtlijn kan bescherming worden geboden door de Staat of partijen of organisaties, inclusief internationale organisaties, die de staat of een aanzienlijk deel van zijn grondgebied beheersen. Ingevolge het tweede lid van dat artikel wordt in het algemeen bescherming geboden wanneer de actoren, als bedoeld in het eerste lid, redelijke maatregelen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade treffen, onder andere door instelling van een doeltreffend juridisch systeem voor de opsporing, gerechtelijke vervolging en bestraffing van handelingen die vervolging of ernstige schade vormen, en wanneer de verzoeker toegang tot een dergelijke bescherming heeft.
-
- ~~10. De voorzieningenrechter is van oordeel, onder verwijzing naar de Afdelingsuitspraak van 5 augustus 2008, dat artikel 7, tweede lid, van de Definitierichtlijn geen nieuw recht is. Immers, het gestelde in artikel 7, tweede lid, van de Definitierichtlijn wijkt niet af van de in het Nederlandse recht reeds gehanteerde toetsingsnorm dat in het land van herkomst sprake moet zijn van effectieve bescherming. De voorzieningenrechter volstaat derhalve met een verwijzing naar overweging 2.2.2. van deze Afdelingsuitspraak.~~
11. Uit het voorgaande volgt dat de voorzieningenrechter vervolgens in de vraag dient te treden of zich na het besluit van 8 juli 2003 nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden als bedoeld in artikel 4:6 van de Awb hebben voorgedaan.
12. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend.

Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

13. Ter beoordeling staat derhalve of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

14. De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat in het besluit van 8 juli 2003 is geconcludeerd dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan een onmenselijke of vernederende bestraffing, zoals bedoeld in artikel 3 van het (Europese) Verdrag voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Daarbij heeft verweerder van belang geacht dat verzoeker heeft nagelaten de bescherming dan wel hulp van de autoriteiten dan wel de niet-gouvernementele organisaties in te roepen. Dit besluit staat na de Afdelingsuitspraak van 23 september 2005 in rechte vast.

15. Ten aanzien van de verwijzing van verzoeker naar pagina 19 van het algemeen ambtsbericht inzake Sierra Leone en het overgelegde Country Summary inzake Sierra Leone van Human Rights Watch overweegt de voorzieningenrechter dat deze informatie weliswaar dateert van ná het eerdere afwijzende asielbesluit van 8 juli 2003, maar dat het niet beschouwd kan worden als novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Deze informatie behelst immers enkel een beschrijving van de algemene situatie over de politie en het gerechtelijke apparaat in Sierra Leone. Verzoeker maakt hiermee niet aannemelijk dat het voor hem zinloos dan wel gevaarlijk is om bescherming te vragen in zijn land van herkomst. De voorzieningenrechter acht daarbij van belang dat verzoeker in zijn vorige procedure is verweten dat hij heeft nagelaten bescherming te zoeken bij de autoriteiten dan wel de niet-gouvernementele organisaties. Verzoeker toont - met de enkele verwijzing naar het algemeen ambtsbericht en het Country Summary - niet aan dat het destijds voor hem zinloos was om bescherming te vragen.

16. Gezien het vorenstaande is er naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de motivering waarop die berust. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummers: AWB 08/32601 (verzoek) en AWB 08/32600 (beroep)

5

De beslissing


De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

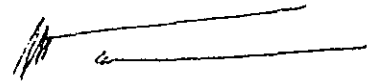
wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.A.P. van der Roest en in het openbaar uitgesproken op 2 oktober 2008 in tegenwoordigheid van mr. L.E. Huberts als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter



VERZONDEN OP

- 2 OKT 2008

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

I

Mr W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

| | |
|----------------|------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 09 OKT 2008 | |
| DATE: | |
| ART: | V2 |
| BEKROESD: DD: | PAR: |

Hoger beroepschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant is wonende te aan de
voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op
het kantoor van mr. W.A. Venema die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd
te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als zijn gemachtigde op te
treden.

1. Op 3 september 2008 heeft appellant te Ter Apel een aanvraag om de verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 ingediend.
2. Bij beschikking van 9 september 2008 heeft de Staatssecretaris van Justitie voornoemde aanvraag afgewezen.
3. Op 9 september 2008 heeft appellant van voornoemde beschikking beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.

4. Bij uitspraak van 2 oktober 2008 heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Arnhem, het ingestelde beroep ongegrond verklaard (prod.).
5. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
6. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

2

Grief 1

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 10 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"De voorzieningenrechter is van oordeel, onder verwijzing naar de Afdelingsuitspraak van 5 augustus 2008, dat artikel 7, tweede lid, van de Definitierichtlijn geen nieuw recht is. Immers, het gestelde in artikel 7, tweede lid, van de Definitierichtlijn wijkt niet af van de in het Nederlandse recht reeds gehanteerde toetsingsnorm dat in het land van herkomst sprake moet zijn van effectieve bescherming. De voorzieningenrechter volstaat derhalve met een verwijzing naar overweging 2.2.2 van deze Afdelingsuitspraak."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter heeft nagelaten in te gaan op de beroepsgronden waarin uiteengezet is op welke gronden appellant zich niet verenigen kan met de in voornoemde rechtsoverweging genoemde uitspraak van Uw Afdeling. Als gevolg daarvan is de aangevochten uitspraak niet naar behoren gemotiveerd. Dat is in strijd met het bepaalde bij artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht.

Grief 2

~~Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 15 van de aangevochten uitspraak overwogen:~~

"Ten aanzien van de verwijzing van verzoeker naar pagina 19 van het algemeen ambtsbericht inzake Sierra Leone en het overgelegde Country Summary inzake Sierra Leone van Human Rights Watch overweegt de voorzieningenrechter dat deze informatie weliswaar dateert van ná het eerdere afwijzende asielbesluit van 8 juli 2003, maar dat het niet beschouwd kan worden als novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Deze informatie behelst immers enkel een beschrijving van de algemene situatie over de politie en het gerechtelijke apparaat in Sierra Leone. Verzoeker maakt hiermee niet aannemelijk dat het voor hem zinloos dan wel gevaarlijk is om bescherming te vragen in zijn land van herkomst. De voorzieningenrechter acht daarbij van belang dat verzoeker in zijn vorige procedure is verweten dat hij heeft nagelaten bescherming te zoeken bij de autoriteiten dan wel de niet-gouvernementele organisaties. Verzoeker toont – met de enkele verwijzing naar het algemeen ambtsbericht en het Country Summary – niet aan dat het destijds voor hem zinloos was om be-

Mr W.A. Venema
 Mr. W.P.R. Peeters
 St Bavostraat 18
 -4891 CJ Rijsbergen
 tel: +31 (0)76-5968560
 fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

3

scherming te vragen."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter niet de in artikel 7, tweede lid, van de Definitierichtlijn neergelegde maatstaven, zoals die in de gronden van het beroep nader zijn toegelicht, heeft toegepast. Voorts is de Voorzieningenrechter niet ingegaan op de beroepsgrond dat, als gevolg van binnen de politie en de rechterlijke macht in Sierra Leone bestaande corruptie, het voor appellant zinloos was om in Sierra Leone om bescherming te vragen. Door dat niet te doen is de aangevochten uitspraak niet van een toereikende motivering voorzien. Dat is in strijd met het bepaalde bij artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht. Voorts heeft de Voorzieningenrechter ten onrechte in de beoordeling van het beroep betrokken of het voor appellant destijds zinloos was om bescherming te vragen. De Voorzieningenrechter had immers moeten beoordelen of het ten tijde van de bestreden beschikking voor appellant zinloos was om bescherming te vragen.

Grief 3

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 16 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Gezien het vorenstaande is er naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de motivering waarop die berust. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dien het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat blijkens de voorafgaande grieven de Voorzieningenrechter ten onrechte geoordeeld heeft dat er geen sprake is van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden die kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de motivering waarop die berust.

Mr W.A. Venema
Mr W.P.R. Peeters
St Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel. +31 (0)76-5968560
fax +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

4

REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek:

- a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- b) de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Arnhem, van 2 oktober 2008 te vernietigen;
- c) het bij de Rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren;
- d) de bestreden beschikking van 9 september 2008 alsnog te vernietigen;
- e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellant in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 9 oktober 2008

Gemachtigde

**MACHTIGING
HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN**

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000,

verklaart ondergetekende, mr. W.A. Venema,

advocaat te Rijsbergen,

door wonende aan de

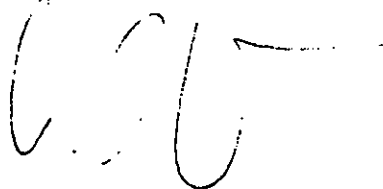
bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep
tegen de

uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-
Gravenhage, zittingsplaats Arnhem, van 2 oktober 2008, met het
kenmerk AWB 08/32601 (verzoek) en AWB 08/32600 (beroep)

Plaats: Rijsbergen

Datum: 9 oktober 2008

Handtekening:



7