

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 9 september 2008 in zaak
nrs. 08/18363 en 08/18365 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 mei 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

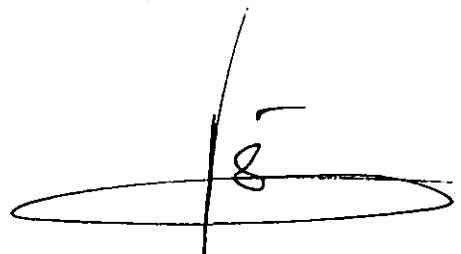
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 november 2008

345.

Verzonden: 20 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Uitspraak

AFSCHRIJF

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter
Registratienummer: Awb 08/18365 (voorlopige voorziening)
Awb 08/18363 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Iraakse nationaliteit,
IND dossiernummer 0802.06.1102, verzoeker,
gemachtigde mr. P.J. Wapperom, advocaat te
Dordrecht;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mevr. Mr. Luycken,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 6 februari 2008 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 22 mei 2008 heeft verweerder de aanvraag afgewezen omdat Bulgarije verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

Bij brief van 22 mei 2008 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 22 mei 2008 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 11 juni 2008.

Het verzoek is ter zitting van 2 september 2008 behandeld. Verzoeker en zijn gemachtigde zijn, onder voorafgaande kennisgeving, niet verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 08/18365 (voorlopige voorziening)
AWB 08/18365 (beroep)

blad 2/4

2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

2.2 Ingevolge artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. In dit geval is van toepassing Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003).

2.3 Bulgarije heeft op 14 mei 2008 het overnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, onder c, Vo 343/2003 aanvaard.

2.4 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

2.5 Verzoeker heeft aangevoerd dat verweerder ten aanzien van Bulgarije ten onrechte uitgaat van het interstatelijk vertrouwensbeginsel. Verzoeker heeft gegronde vrees dat Bulgarije de verplichtingen uit het Vluchtelingenverdrag en het (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) niet eerbiedigt. Verzoeker stelt tevens dat Bulgarije de Richtlijn 2003/9/EG van de Raad van 27 januari 2003 tot vaststelling van minimumnormen voor de opvang van asielzoekers in de lidstaten (hierna: de Richtlijn) schendt en wijst er in dit verband op dat hij in Bulgarije geen opvang kreeg en derhalve op straat moest leven en dat hij geen werk en inkomen heeft gehad.

2.6 De rechter overweegt dat er in zijn algemeenheid van mag worden uitgegaan dat de lidstaten de verplichtingen, voortvloeiend uit onder meer het Vluchtelingenverdrag en het EVRM, eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Bulgarije anders is. Verzoeker is hierin niet geslaagd. Verzoeker heeft zijn verklaringen omtrent de Bulgaarse asielprocedure op geen enkele wijze onderbouwd. Met de enkele verklaringen omtrent zijn eigen ervaringen in Bulgarije heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt dat er concrete aanwijzingen bestaan dat het EVRM en het Vluchtelingenverdrag niet worden nageleefd door de Bulgaarse autoriteiten. Evenmin is gebleken dat Bulgarije in strijd heeft gehandeld met de Richtlijn.

2.7 Voor zover verzoeker heeft aangevoerd dat twee broers en een zus in Nederland wonen en dat Nederland om die reden, op grond van artikel 15, eerste lid, Vo 343/2003, de behandeling van zijn asielverzoek aan zich dient te trekken, overweegt de rechter het volgende.

AWB 08/18365 (voorlopige voorziening)
AWB 08/18363 (beroep)

blad 3/4

2.8 Op grond van artikel 15, eerste lid, Vo 343/2003 kan iedere lidstaat, ook wanneer hij met toepassing van de in deze verordening vastgestelde criteria niet verantwoordelijk is voor de behandeling, gezinsleden en andere afhankelijke familieleden herenigen op humanitaire gronden, in het bijzonder op grond van familiebanden of op culturele gronden. In dat geval behandelt deze lidstaat op verzoek van een andere lidstaat het asielverzoek van de betrokkene. De beide betrokkenen moeten hun instemming geven.

Op grond van artikel 2, onder i, Vo 343/2003 wordt verstaan onder "gezinsleden", voor zover het gezin reeds in het land van herkomst bestond, de volgende leden van het gezin die op het grondgebied van de lidstaat aanwezig zijn:

- a) de echtgenoot van de asielzoeker of de ongehuwde partner met wie een duurzame relatie wordt onderhouden, indien in de wetgeving of de praktijk van de betrokken lidstaat ongehuwde paren en gehuwde paren op een vergelijkbare manier worden behandeld in het kader van het vreemdelingenrecht;
- b) de minderjarige kinderen van paren zoals bedoeld onder a, of van de asielzoeker, mits zij ongehuwd en afhankelijk zijn, ongeacht of zij volgens de nationale wetgeving wettige, buitenechtelijke of geadopteerde kinderen zijn;
- c) de vader, moeder of voogd wanneer de asielzoeker of vluchteling minderjarig en ongehuwd is.

Gelet op deze definitie van "gezinsleden" heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechter terecht op het standpunt gesteld dat de broers en zus van verzoeker niet als gezinslid in de zin van Vo 343/2003 kunnen worden aangemerkt.

2.9 Verzoeker stelt voorts, onder verwijzing naar het gestelde in artikel 11, derde lid, van Verordening (EG) Nr. 1560/2003 van de Commissie van 2 september 2003, houdende uitvoeringsbepalingen van Vo 343/2003 (hierna: Vo 1560/2003), dat verweerder ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de familiesituatie in het land van herkomst, de omstandigheden die ertoe hebben geleid dat zij gescheiden werden en de stand van asielprocedures in de verschillende lidstaten.

2.10 Dat betoog faalt, in de eerste plaats omdat artikel 11, derde lid aanhef, Vo 1560/2003 ziet op de beoordeling van de toepassing van artikel 15, tweede lid Vo 343/2003 en niet op artikel 15, eerste lid, Vo 343/2003, waarop verzoeker zich beroept. Voorts heeft verzoeker op geen enkele wijze aangetoond dat hij afhankelijk is van zijn broers en zus.

2.11 Het beroep heeft, gelet op het vorenstaande, geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.12 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

AWB 08/18365 (voorlopige voorziening)
AWB 08/18363 (beroep)

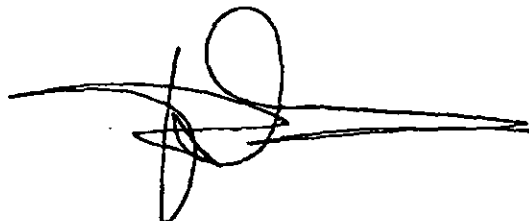
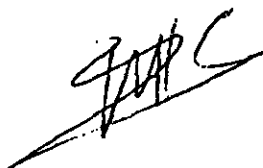
blad 4/4

3. Beslissing

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.J.P. Kambeel als griffier, op **09 SEP. 2008**



Afschrift verzonden op: **09 SEP. 2008**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voor zover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Mr P.J. Wapperom
 Mr A.W.J. van der Meer
 Mr drs C.R. Jansen
 Mr J.W.F. Noor
 Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht

Tel. (078) 639 99 00
 Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom

De Afdeling bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

| | |
|-----------------------|-----------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| - 6 OKT 2008 | |
| ZAAKNR. | 200807383 |
| AAN: | V3 |
| BEHANDELD DD: | PAR: |

Dordrecht, 6 oktober 2008

Betreft : Appelschrift

Inzake : Hoger Beroep
 / Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 0802.06.1102

Proc.nr. Rb : 08/18363

Appellant

Naam : |

Geboren : |

Nationaliteit : Iraakse

Gemachtigde : mr. P.J. Wapperom
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage

datum uitspraak : 09-09-2008
datum verzending : -



-2-

Geeft eerbiedig te kennen,

_____ geboren op _____ van Iraakse
nationaliteit, hierna te noemen "appellant", verblijvende _____ te dezer
zake woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209, ten kantore van de
advocaat mr. P. J. Wapperom, die ten deze door appellant bepaaldelijk
gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en die ten deze
als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van substitutie.

1. Inleiding

Appellant heeft zich op 25 december 2007 gemeld bij de Nederlandse autoriteiten en is op 6 februari 2008 in de gelegenheid gesteld een asielaanvraag op AC Ter Apel in te dienen.

Verweerder heeft op 11 februari 2008 een kennisgeving van het voornemen uitgebracht waarin is kenbaar gemaakt de asielaanvraag af te wijzen, nu hij mogelijk zou worden overgedragen aan de Bulgaarse autoriteiten.

In verband hiermede is op 13 februari 2008 een zienswijze ingediend.

Op 17 april 2008 heeft verweerder een terugnameverzoek ingediend. De Bulgaarse autoriteiten hebben op 14 mei 2008 geaccordeerd.

Bij beschikking van 22 mei 2008 is de asielaanvraag afgewezen. Op dezelfde dag zijn een beroepschrift en een verzoekschrift ingediend.

Ter zitting van 2 september 2008 is het verzoek om een voorlopige voorziening behandeld.

Middels uitspraak van 9 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard (produktie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming. Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.



-3-

2. Grieven

2.1.1 Motiveringsgebrek ; artikel 3 lid 2 Vo 343/2003

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 2.6 overwogen.:

"De rechter overweegt dat er in zijn algemeenheid van mag worden uitgegaan dat de lidstaten de verplichtingen voortvloeiende uit onder meer het Vluchtelingenverdrag en het EVRM, eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Bulgarije anders is. Verzoeker is hierin niet geslaagd. Verzoeker heeft zijn verklaringen omtrent de Bulgaarse asielprocedure op geen enkele wijze onderbouwd. Met de enkele verklaringen omtrent zijn eigen ervaringen in Bulgarije heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt dat er concrete aanwijzingen bestaat dat het EVRM en het Vluchtelingenverdrag niet worden nageleefd door de Bulgaarse autoriteiten. Evenmin is gebleken dat Bulgarije in strijd heeft gehandeld met de richtlijn.

2.1.2. toe lichtung

Hetgeen onder 2.2.1 is vermeld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant is van mening dat de rechtbank heeft miskend dat hij in zijn verklaringen omtrent zijn verblijf in Bulgarije helder en consistent heeft verklaard, met de nodige details doorspekt.

Zoals uit de verklaringen van appellant (pagina 2 Dublingehoor) moge blijken is hij meerdere malen aangehouden en vastgehouden in Bulgarije. Het verblijf voor appellant in Bulgarije was uitzichtloos.

Appellant is van mening dat van hem geen nadere onderbouwing kan worden gevergd dan zijn verklaringen omtrent zijn individuele situatie. Met name nu van de zijde van verweerder ten onrechte wordt uitgegaan van het interstatelijk vertrouwensbeginsel. Indien en voorzover hieraan getornd wordt, zou dit betekenen dat één van de grondslagen van de Dublin-verordening is komen te vervallen. Eerst nadat hieromtrent jurisprudentie zich heeft ontwikkeld kan er zijdens de vreemdelingen, thans appellant een gestaafd en onderbouwd beroep worden gedaan op de niet naleving van het interstatelijk vertrouwensbeginsel.



-4-

Derhalve had het al dan niet premature beroep van appellant dat zijdens de Bulgaarse autoriteiten de verordening niet wordt nageleefd, terdege zorgvuldig dienen te worden afgewogen. In ieder geval had het op de weg van verweerder gelegen om in dat kader nader onderzoek te verrichten.

Vorenstaande aspect had niet alleen voor zich dienen te worden gewogen door de rechtbank, maar mede in samenhang met hetgeen in het kader van artikel 15, eerste lid, Vo 343/2003 naar voren is gebracht.

Appellant is dan ook van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

In ieder geval is niet onderkend dat de beschikking van verweerder niet, althans in onvoldoende mate op zorgvuldige wijze tot stand is gebracht.

2.2.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingeïast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;



-5-

- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren en de bestreden beschikking te vernietigen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned above the printed name.

P.J. Wapperom