

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 8 september 2008 in zaak
nr. 08/26136 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juli 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

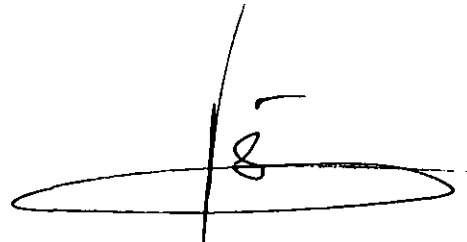
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 november 2008

53.

Verzonden: 19 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

productie 1

AFSCHRIFT



praak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGESector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr: Awb 08/26138 (voorlopige voorziening)
Awb 08/26136 (beroep)**uitspraak van de voorzieningenrechter**

inzake:

van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 0805.27.1420,
verzoeker,
gemachtigde mr. A. Portier, advocaat te Arnhem;

en

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. M.S. Veld, ambtenaar ten departemente.**1. Procesverloop**

Op 27 mei 2008 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 18 juli 2008 heeft verweerder de aanvraag afgewezen omdat Italië verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

Bij brief van 21 juli 2008 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Bij verzoek van 21 juli 2008 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist. Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 11 augustus 2008. Op 20 augustus 2008 zijn nadere stukken ingediend. Op 25 augustus 2008 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het verzoek is ter zitting van 28 augustus 2008 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummer: Awb 08 / 26138 (vovo) en 08 / 26136 (beroep)

blad 2/3

2. Overwegingen

De voorzieningenrechter stelt vast dat wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

Ingevolge artikel 30, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. In dit geval is van toepassing Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van de Europese Unie van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003).

Italië heeft niet tijdig gereageerd op het terugnameverzoek van 30 juni 2008. Op grond van artikel 20, eerste lid, aanhef en onder c, Vo 343/2003 wordt Italië na een termijn van twee weken geacht te hebben ingestemd met terugname van verzoeker, zodat daarmee vanaf 15 juli 2008 de verantwoordelijkheid van Italië vaststaat.

Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

Verzoeker stelt dat Nederland de behandeling van de asielaanvraag aan zich dient te trekken. Verzoeker heeft een tijdelijke verblijfsvergunning gekregen voor één jaar in Italië en is daarna gewoon op straat gezet, zonder opvang, medische voorzieningen, geen geld en geen werk. Hieruit blijkt dat Italië haar verplichtingen van het Vluchtelingenverdrag niet nakomt. Zulks levert schending van de Opvangrichtlijn en artikel 3 Europees Verdrag tot de bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) op. Ook vindt er kennelijk een willekeurige selectie plaats van wie wel en wie niet asiel mag aanvragen. Dit wordt onderbouwd door een brief van VVN van 14 oktober 2004 ten aanzien van groepen personen, die naar Libië zijn uitgezet, zonder individuele procedure waarbij werd nagegaan of zij asiel wilden aanvragen. In Italië bestaan onvoldoende waarborgen tegen het niet naleven van het refoulementverbod. Door verzoeker is nimmer gesteld dat Italië minder medische voorzieningen dan Nederland zou hebben maar hij heeft wel gesteld dat hij in ieder geval geen enkele mogelijkheid heeft gekregen gebruik te maken van medische hulp.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

In zijn algemeenheid mag ervan worden uitgegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Italië anders is.

Verzoeker is hierin niet geslaagd.

De verwijzing naar het artikel "Italië zonder ambtsberichten" NAV (nummer 7, augustus 2004)

Zaaknummer: Awb 08 / 26138 (vovo) en 08 / 26136 (beroep)

blad 3/3

betreffende de asielprocedure in Italië en een brief van VNN van 14 oktober 2004, met betrekking tot het terugsturen van groepen personen naar Libië, acht de voorzieningenrechter een onvoldoende onderbouwing. Immers, uit deze stukken blijkt niet dat Italië de verplichtingen in het kader van het Vluchtelingenverdrag en het EVRM niet nakomt. Daartoe is van belang dat verzoeker een in Italië vergunning heeft gekregen. Daarnaast heeft verweerder een verschil in opvangfaciliteiten in redelijkheid onvoldoende kunnen achten om het asielverzoek aan zich te trekken op grond van artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003.

Evenmin heeft verweerder in de gestelde medische klachten aanleiding hoeven zien het asielverzoek aan zich te trekken, reeds omdat verzoeker de epilepsie-klachten niet met medische stukken heeft onderbouwd, zodat niet is gebleken dat Nederland het aangewezen land is voor de medische behandeling.

Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

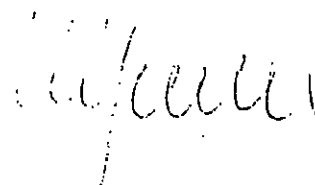
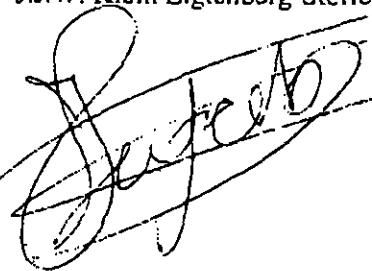
3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder nummer Awb 08/26136, ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van J.J.W. Klein Ligtenberg-Steffens als griffier in het openbaar uitgesproken op

- 8 SEP 2008



Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: - 8 SEP 2008

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

advokatenkollektiefsloetstraat

hendry de baer
 liane van etten
 assia huber
 cheryl lucassen
 astrid portier
 marjolein van pul
 jan hein van rijswijk
 mieke van willigen
 advokaten en prokura

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 3 OKT 2008	
ZAAKNR.	7/306
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
 Raad van State
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage
 tevens per fax: 070 - 365 1380

treas derksen
 jose peeze blinkhorst
 luana pomice
 anne-marie witteveen
 administratie
 Arnhem: 3 oktober 2008

APPÉLSCHRIFT

Betreft: hoger beroep inzake Awb 08/26138 (voorlopige voorziening)

Awb 08/26136 (beroep)

Naam: de heer
 Land van herkomst: Somalië
 CRV-nummer: 1

Geeft te kennen:

De heer van Soamische nationaliteit,
 thans woonachtig in de , ten deze woonplaats kiezend te
 6821 CP Arnhem aan de Sloetstraat 69, bij het kantoor van mr A. Portier, zijnde het
 Advokatenkollektief Sloetstraat, en die uiddrukkelijk door appellant is gemachtigd en als zijn
 gemachtigde zal optreden met het recht van vervanging; dat appellant hierbij hoger beroep
 instelt tegen het in kopie bijgesloten afschrift van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage,
 nevenzittingsplaats Almelo, (productie 1), gedateerd 8 september 2008 en verzonden dezelfde
 dag, waarbij; Het verzoek om een voorlopige voorziening wordt afgewezen
 En het beroep ongegrond wordt verklaard.

Ondergetekende, mevrouw mr A. Portier, is bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit
 hoger beroep.

Het appelschrift rust op de navolgende grieven:

Grief 1:

Bovenaan pagina 3 van de uitspraak overweegt de rechtbank onder andere dat:

Daartoe is van belang dat verzoeker in Italië een vergunning heeft gekregen. Daarnaast heeft verweerder een verschil in opvangfaciliteiten in redelijkheid onvoldoende kunnen achten om het asielverzoek aan zich te trekken op grond van artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003.

Appellant kan zich met dat oordeel niet verenigen, omdat de rechtbank geenszins motiveert waarom verweerder een verschil in opvangfaciliteiten in redelijkheid onvoldoende heeft kunnen achten om het asielverzoek aan zich te trekken.

Bovendien heeft verweerder zelf evenmin in het besluit een begrijpelijk gemotiveerd oordeel gegeven inzake de redelijkheid dat een vreemdeling wel een verblijfsvergunning voor een jaar verkrijgt, echter geen opvang en voorzieningen en dit terwijl appellant aan epilepsie lijdt

De rechtbank had dan ook dienen te concluderen tot vernietiging van het besluit, omdat het een begrijpelijke draagkrachtige motivering ontbeert.

Grief 2:

De rechtbank oordeelde onder datzelfde punt van de uitspraak dat:

Evenmin heeft verweerder in de gestelde medische klachten aanleiding moeten zien het asielverzoek aan zich te trekken, reeds omdat verzoeker de epilepsie-klachten niet met medische stukken heeft onderbouwd, zodat niet is gebleken dat Nederland het aangewezen land is voor de medische behandeling.

Appellant kan zich niet met dit oordeel van de rechtbank verenigen vanwege onderstaande redenen. Ten eerste heeft verweerder nimmer getwijfeld aan de door appellant gestelde medische problemen.

Ten tweede heeft appellant op 27 mei 2008 een asielaanvraag ingediend, die al bij besluit d.d. 18 juli 2008 werd afgewezen. Derhalve heeft de beoordeling van zijn asielaanvraag nog geen twee

maanden in beslag genomen, hergeen mede de reden is geweest voor het feit dat appellant nog niet eens uitgenodigd was voor een intakegesprek bij de medische dienst in het opvangcentrum van verweerder.

Omdat appellant, naar zeggen van de medische opvang in het asielzoekerscentrum ook vanwege de drukke vakantieperiode, nog niet was gezien door de medische dienst kon hij logischerwijze evenmin medische informatie in zijn procedure inbrengen.

Ten onrechte stelt de rechtbank dat reeds omdat verzoeker de epilepsie-klachten niet met medische stukken heeft onderbouwd, niet is gebleken dat Nederland het aangewezen land is voor de medische behandeling.

Appellant heeft helemaal niet gesteld dat Nederland het aangewezen land is voor de medische behandeling. Appellant heeft betoogd dat omdat hij in Italië geen opvang en voorzieningen verkreeg, Nederland het asielverzoek (ondanks dat het niet verantwoordelijk is voor de behandeling daarvan) vanwege klemmende redenen aan zich moet trekken, omdat het voor appelland gevaarlijk is als hij een epileptische aanval op straat in Italië krijgt.

Dit argument dient in samenhang met het argument inzake het verschil in opvangfaciliteiten beoordeeld te worden. Omdat appelland helemaal geen medische behandeling verkrijgt in Italië en verweerder ook uit is gegaan van het bestaan van de epilepsie-klachten van appelland, diende de rechtbank te oordelen dat verweerder de afwijzing van de asielaanvraag niet voldoende begrijpelijk had gemotiveerd.

Aan appelland valt in alle redelijkheid niet tegen te werpen dat hij tijdens de beoordeling van zijn asielaanvraag geen medische stukken heeft kunnen overleggen. Dit is te wijten aan de medische opvang in het asielzoekerscentrum, die overigens ook onder de verantwoordelijkheid van de Nederlandse autoriteiten valt.

PETITUM: Redenen waarom appelland u verzoekt om de bestreden uitspraak van de rechtbank te Almelo van 8 september 2008 te vernietigen.

Hoogachtend,



Mr A. Portier Advocaat.