

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 19 september 2008 in zaak
nrs. 08/31319 en 08/31317 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. van der Heide-Boertien, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

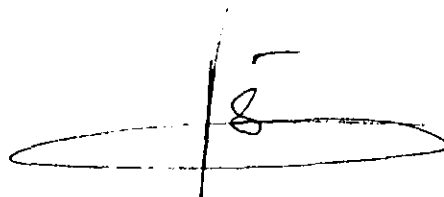
w.g. Van der Heide-Boertien
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 november 2008

319.

Verzonden: 17 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' followed by a horizontal line and a small flourish.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 08/31319 (verzoek)

AWB 08/31317 (beroep)

Datum uitspraak: 19 september 2008

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Kongolese nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. M. Stoetzer-van Esch,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2008 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 22 augustus 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 28 augustus 2008 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 28 augustus 2008 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

Verzoeker heeft bij de gronden van beroep nog nadere producties ingebracht, zijnde een onvertaalde brief van de president van de Mai Mai van 7 maart 2008 en een onvertaalde brief van de heer Bompemo van 6 september 2008.

Registratienummer: AWB 08/31319 (verzoek)
AWB 08/31317 (beroep)

2

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 12 september 2008. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. F.S. Schoot.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Op 6 juli 2004 heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 17 april 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Het beroepschrift van 14 mei 2007, gericht tegen het besluit van 17 april 2007, is door deze rechtbank en zittingsplaats op 8 januari 2008 ongegrond verklaard. Het besluit van 17 april 2007 staat na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) van 16 juli 2008 in rechte vast.
5. Verzoeker heeft blijkens de begeleidende brief van zijn gemachtigde van 21 augustus 2008 en het gehoor inzake nieuwe feiten en omstandigheden van 22 augustus 2008 de volgende documenten ingebracht:
 1. een brief van de president van de Mai Mai d.d. 10 juli 2008;
 2. een lijst van strijders van de Mai Mai die worden vastgehouden (ongedateerd);
 3. de akkoorden van Lemera (ongedateerd)
 4. een brief van de president van de Mai Mai aan de president van Tanzania d.d. 29 mei 2007;
 5. een brief van de president van de Mai Mai aan de president van Zuid-Afrika (ongedateerd);
 6. een brief van Damien Bompemo d.d. 2 augustus 2008;
 7. een kopie van het paspoort van Damien Bompemo;
 8. een kopie van de verblijfsvergunning van Damien Bompemo;
 9. een e-mail d.d. 30 augustus 2007 met een lijst van namen;
 10. een e-mail d.d. 7 januari 2008;
 11. een e-mail d.d. 3 april 2008 van Damien Bompemo namens de Union Partisans de la Resistance (verder: UPR).
6. Verweerder heeft ter onderbouwing van de afwijzende beschikking verwezen naar het eerdere besluit van 17 april 2007 en zich daarbij op het standpunt gesteld dat geen sprake is van nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb, onder andere omdat de documenten naar de mening van verweerder eerder ingebracht hadden moeten worden en derhalve niet kunnen afdoen aan het eerdere besluit van 17 april 2007.

Registratienummer: AWB 08/31319 (verzoek)
AWB 08/31317 (beroep)

3

7. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend.

Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

8. Ter beoordeling staat derhalve of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

9. Verzoeker stelt zich in zijn gronden van beroep op het standpunt dat hij de overgelegde documenten niet eerder in had kunnen brengen en dat verweerder op dit punt onvoldoende is ingegaan op hetgeen in de zienswijze naar voren is gebracht. Uit de door verzoeker overgelegde documenten blijkt naar zijn mening voldoende welke activiteiten verzoeker verrichtte voor de en welke risico's verzoeker loopt bij terugkeer in zijn land van herkomst. Verzoeker stelt te vrezen voor vervolging. Verzoeker heeft documenten overgelegd van en over de heer Damien Bompemo. De heer Bompemo is een uitgenodigd vluchteling vanwege zijn politieke activiteiten in de Democratische Republiek Congo. Verzoeker stelt zich op het standpunt dat verweerder na kon trekken of de inlichtingen in de verklaringen van deze meneer Bompemo juist waren. De heer Bompemo heeft ook meerdere keren aangegeven desgewenst nadere inlichtingen te verschaffen. Voorts heeft verweerder bij zijn aanvraag een brief van de heer Mahano van 7 maart 2008 overgelegd die niet beoordeeld is door verweerder.

10. De voorzieningenrechter overweegt ten aanzien van de brief van de president van de Mai Mai, de heer Mahano Ge Mahano, van 7 maart 2008 is als volgt. De voorzieningenrechter is van oordeel dat niet gebleken is dat verzoeker deze brief eerder heeft ingediend. De brief wordt niet genoemd in de begeleidende brief van 21 augustus 2008 van de gemachtigde. Voorts blijkt uit het proces-verbaal van de Koninklijke Marechaussee (verder: de KMAR) van 22 augustus 2008 niet dat deze brief van 7 maart 2008 door de verbalisanten van de KMAR is ingenomen. Uit het proces-verbaal van 22 augustus 2008 blijkt dat alleen de documenten, genoemd onder 1, 2, en 6 zijn overgelegd door verzoeker en een brief van de president van de Mai Mai van 2 april 2007.

11. Ingevolge artikel 83, eerste lid, van de Vw 2000 houdt de voorzieningenrechter bij de beoordeling van het beroep rekening met feiten en omstandigheden die na het nemen van het bestreden besluit zijn opgekomen tenzij de goede procesorde zich daartegen verzet of de afdoening van de zaak daardoor ontoelaatbaar wordt vertraagd. De voorzieningenrechter is van oordeel dat deze brief van 7 maart 2008 van de president van de Mai Mai en de brief van Damien Bompemo van 6 september 2008 te laat zijn ingediend door verzoeker en buiten de beoordeling van het beroep dienen te vallen. Niet valt in te zien dat verzoeker deze informatie niet in een eerdere fase van de procedure naar voren heeft kunnen brengen. Door deze brieven eerst naar voren te brengen na het

Registratienummer: A WB 08/31319 (verzoek)
A WB 08/31317 (beroep)

4

besluit van 28 augustus 2008 heeft verweerder daarop niet adequaat kunnen reageren. Onder deze omstandigheden verzet de goede procesorde zich ertegen om deze stukken bij de beoordeling te betrekken.

12. De voorzieningenrechter stelt voorts vast dat met de uitspraak van de Afdeling van 16 juli 2008 in rechte is komen vast te staan dat ongeloofwaardig is dat verzoeker door zijn activiteiten voor de te vrezen heeft voor vervolging danwel dat hij gezocht wordt door de autoriteiten van de Democratische Republiek Congo. Verzoeker dient dan ook documenten in te brengen die deze vrees voor vervolging aannemelijk maken. Daarin is verzoeker naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet geslaagd.

13. De voorzieningenrechter overweegt ten aanzien van de brief, genoemd onder 1, als volgt. Deze brief dateert van na het besluit van 17 april 2007, maar naar het oordeel van de voorzieningenrechter had deze brief of een brief met dezelfde strekking eerder ingebracht kunnen worden door verzoeker. Bij de eerdere aanvraag is verzoeker gewezen op het belang van het inbrengen van documenten die zijn asielrelaas kunnen ondersteunen. De stelling van verzoeker dat hij niet eerder contact heeft kunnen krijgen met de president van de Mai Mai, acht de voorzieningenrechter onvoldoende. Verzoeker verblijft sinds juli 2004 in Nederland. Niet gebleken is dat verzoeker eerder geprobeerd heeft in contact te komen met de president van de Mai Mai. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoeker met deze stelling niet afdoende een verklaring heeft gegeven waarom hij niet in staat zou zijn geweest deze verklaring eerder te verkrijgen. Verzoeker heeft immers wel een andere verklaring eerder in kunnen brengen in de eerste procedure die door deze rechtbank en nevenzittingsplaats is meegenomen in haar uitspraak van 8 januari 2008. De voorzieningenrechter is voorts van oordeel dat de president van de Mai Mai geen objectief verifieerbare bron is waarop verzoeker een beroep kan doen. Daar doet niet aan af dat in de eerste procedure deze rechtbank en deze zittingsplaats zich daar niet expliciet over heeft uitgelaten. Dat de heer Mahano Ge Mahano de president van de Mai Mai is, leidt naar het oordeel van de voorzieningenrechter nog niet tot de conclusie dat hij als een objectief verifieerbare bron is te beschouwen. Derhalve kan deze brief niet afdoen aan het eerdere besluit en kan zij niet gezien worden als novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

14. Ten aanzien van de door verzoeker overgelegde brieven en lijst van strijders, genoemd onder 2 tot en met 5, overweegt de voorzieningenrechter dat deze documenten niet als nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb kunnen worden aangemerkt. Daarbij acht de voorzieningenrechter van belang dat deze artikelen niet op de persoon van verzoeker betrekking hebben en geen onderbouwing vormen van het asielrelaas van verzoeker. Derhalve kunnen deze documenten op voorhand geen afbreuk doen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dit besluit berust.

15. De voorzieningenrechter overweegt met betrekking tot de brief van Damien Bompemo, genoemd onder 6, als volgt. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter had verzoeker deze brief eerder in moeten brengen. In de eerste procedure heeft verzoeker immers op pagina 6 van het nader gehoor verklaard dat hij een contactpersoon had genaamd Damien. De voorzieningenrechter is van oordeel dat nu verzoeker de bescherming van de Nederlandse autoriteiten vraagt, het aan hem is om zoveel mogelijk in het werk te stellen om contact met deze Damien te krijgen en informatie van deze Damien in te brengen ter staving van zijn asielrelaas. Dat verzoeker vanwege veiligheidsredenen niet eerder toestemming heeft gekregen om in contact te komen met deze Damien Bompemo acht de voorzieningenrechter onvoldoende. Niet gebleken is dat verzoeker eerder geprobeerd heeft om in contact met Damien Bompemo te komen. De voorzieningenrechter volgt verzoeker niet in zijn stelling dat verweerder inlichtingen had kunnen vragen aan de heer Damien Bompemo. Het is immers de verantwoordelijkheid

Registratienummer: AWB 08/31319 (verzoek)

5

AWB 08/31317 (beroep)

van verzoeker om alles in te brengen ter staving van zijn herhaalde aanvraag en niet aan verweerder om nadere inlichtingen te vragen. Bovendien is deze brief niet afkomstig van een objectief verifieerbare bron. Het feit dat de heer Bompeino een door de Nederlandse autoriteiten uitgenodigd vluchteling is, doet daaraan niet af. Derhalve kan deze brief niet afdoen aan het eerdere besluit en kan zij niet gezien worden als novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

16. Ten aanzien van de door verzoeker overgelegde documenten, genoemd onder 7 tot en met 11, overweegt de voorzieningenrechter dat deze documenten niet als nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb kunnen worden aangemerkt. Daarbij acht de voorzieningenrechter van belang dat deze documenten niet op de persoon van verzoeker betrekking hebben en geen onderbouwing vormen van het asielrelaas van verzoeker. Derhalve kunnen deze documenten op voorhand geen afbreuk doen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dit besluit berust.

17. Gelet op het bovengenoemde is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing


De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op 19 september 2008 in tegenwoordigheid van mr. D.G. Wessels-Harmsen als griffier.

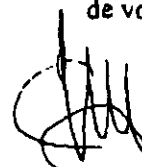
de griffier



VERZONDEN OP

19 SEP 2008

de voorzieningenrechter



Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.



Mr. M.R. van Gemert
Mr. A. Kiliç - Sahin
Mr. R.M. Tjong Kim Sang
Mr. M. Stoetzer - van Esch

| | |
|-----------------------|--------------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 26 SEP 2008 | |
| ZAAKNR. | 200807219 |
| AAN: | T.W. DE BONT |
| BEHANDELD: DD: | PAR: |

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Grifdijk-Zuid 133
6663 BE Lent

Telefoon
024 . 360 55 66
Fax
024 . 360 14 99

E-mail
info@vangemert-kilic.nl
Internet
www.vangemert-kilic.nl

Uitsluitend per fax : 070-3651380
Aantal pag. : 25 (incl. prod.)

Nijmegen/Lent, 26 september 2008
Inzake : / Hoger beroep ac
Ons kenmerk : 2008.000842
Procedurenr. : 08/31317

Appellant is _____, geboren op _____ en van Congolese nationaliteit, thans verblijvende op een onbekende woon- of verblijfplaats en voor deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van mr. M. Stoetzer-van Esch van Van Gemert & Kiliç advocaten, kantoorhoudende aan de Grifdijk-Zuid 133, 6663 BE Lent, die tot het indienen van het hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd is met recht van substitutie.

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Arnhem van 19 september 2008 waarin deze het beroep van appellant ongegrond verklaart. Een afschrift van de aangevallen uitspraak wordt hierbij overgelegd (productie 1).

De grieven van het hoger beroep worden hieronder nader uiteen gezet. Appellant is van mening dat er in onderhavige procedure 'vragen spelen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven', zoals in het parlement is overwogen bij de instelling van onderhavige 'beperkte vorm van hoger beroep' (TK nr. 3, p. 10-11, nr. 14, p. 27, EK nr. Sd, p. 27-28). Het onderhavige hoger beroepschrift leent zich volgens appellant daarom niet voor verkorte afdoening ex artikel 91 VW2000.

De grieven tegen de aangevallen uitspraak zullen hierna worden besproken. Daarbij zal voor de duidelijkheid de volgorde van de overwegingen in de uitspraak worden aangehouden bij het bespreken van de grieven.



De rechtbank overwoog:

"10. De voorzieningenrechter overweegt ten aanzien van de brief van de president van de Mai Mai, de heer Mahano Ge Mahano, van 7 maart 2008 is als volgt. De voorzieningenrechter is van oordeel dat niet gebleken is dat verzoeker deze brief eerder heeft ingediend.(...)"

Grief 1:

De rechtbank gaat hierbij uit van een verkeerde voorstelling van zaken. Appellant heeft immers bij schrijven d.d. 27 augustus 2008 (produktie 2) gewezen op het feit dat hij deze brief origineel heeft afgegeven bij aankomst in ter Apel. In de gronden van het beroep d.d. 9 september 2008 is dit bovendien nogmaals benadrukt (produktie 3, pag. 2). Zowel de rechtbank als verweerder zijn derhalve ten onrechte niet ingegaan op deze brief.

De rechtbank overwoog:

"11. (...)De Voorzieningenrechter is van oordeel dat deze brief van 7 maart 2008 van de president van de Mai mai en de brief van Damien Bompemo van 6 september 2008 te laat zijn ingediend door verzoeker en buiten de beoordeling van het beroep dienen te vallen.(...)Door deze brieven eerst naar voren te brengen na het besluit van 28 augustus 2008 heeft verweerder daarop niet adequaat kunnen reageren (...)"

Grief 2:

Zoals in de voorgaande grief reeds is aangevoerd is de brief van de president van de Mai mai van 7 maart 2008 niet te laat ingediend. De rechtbank heeft deze brief dan ook ten onrechte buiten de beoordeling van het beroep laten vallen.

De brief van Damien Bompemo van 6 september 2008 is geen document dat is ingebracht als novum in de zin van artikel 4:6 Awb. Deze brief is een reactie van de heer Bompemo over de wijze waarop hij de verklaring van de president van de Mai Mai heeft ontvangen. Hierover bestonden immers vragen bij verweerder. Ondanks het aanbod daartoe heeft verweerder de heer Bompemo niet gehoord of anderszins om een nadere reactie verzocht. Om deze reden heeft appellant de heer Bompemo om nadere informatie verzocht. Deze nadere informatie was reeds aangekondigd in de zienswijze d.d. 27 augustus 2008 (produktie 4, pag. 4) Door appellant is tevens verzocht om de beslissing aan te houden totdat deze nadere informatie zou zijn ontvangen.

De rechtbank heeft gezien het bovenstaande ten onrechte geoordeeld dat de brief van Damien Bompemo van 6 september 2008 te laat zou zijn ingediend en heeft deze dan ook ten onrechte buiten de beoordeling van het beroep laten vallen.



De rechtbank overwoog:

"13. De voorzieningenrechter overweegt ten aanzien van de brief, genoemd onder 1, als volgt. Deze brief dateert van na het besluit van 17 april 2007, maar naar het oordeel van de voorzieningenrechter had deze brief of een brief met dezelfde strekking eerder ingebracht kunnen worden door verzoeker."

Grief 3:

De rechtbank gaat ten onrechte voorbij aan het argument dat appellant in de gronden van het beroep d.d. 9 september 2008 (produktie 3) naar voren heeft gebracht. Appellant stelt in de gronden van het beroep dat hij in de zienswijze immers heeft aangevoerd dat hij eerder (tijdens de beroepsfase van de eerste procedure) een verklaring van de president heeft overgelegd ter onderbouwing van zijn astelrelaas d.d. 2 april 2007. Deze verklaring is pas ingebracht in de procedure na de eerste beschikking, maar is door de rechtbank wel meegenomen in de beoordeling (niet uitdrukkelijk, maar kennelijk ogv artikel 83 Vw).

Dat appellant nadien nog een concretere verklaring heeft overgelegd en dat hij ervoor heeft gekozen om deze in te brengen bij zijn herhaalde aanvraag kan niet aan hem worden tegengeworpen in de zin dat hij deze eerder had kunnen en dus ook had moeten overleggen. Vgl. ABRvS 12 mei 2003, 200300740/1

Appellant was pas sinds begin 2007 in contact met de heer Mahano Ge Mahano. Het was hem niet eerder dan op 2 april 2007 gelukt om een verklaring te krijgen van hem.

Onder deze omstandigheden kan door de rechtbank niet worden geoordeeld dat het document eerder ingebracht had kunnen worden.

De rechtbank overwoog:

13. "(...) De voorzieningenrechter is voorts van oordeel dat de president van de Mai Mai geen objectief verifieerbare bron is waarop verzoeker een beroep kan doen. Daar doet niet aan af dat in de eerste procedure deze rechtbank en deze zittingsplaats zich daar niet expliciet over heeft uitgelaten. Dat de heer Mahano Ge Mahano de president van de Mai Mai is, leidt naar het oordeel van de voorzieningenrechter nog niet tot de conclusie dat hij als objectief verifieerbare bron is te beschouwen. (...)"

Grief 4:

Appellant stelt zich op het standpunt dat heer Mahano Ge Mahano ten onrechte niet als objectief verifieerbare bron wordt beschouwd. In de zienswijze en de gronden van het beroep (produktie 4 en 3) is aangevoerd dat Mahano Ge Mahano wordt genoemd in diverse stukken die appelland in de eerste procedure heeft overgelegd. Uit deze stukken blijkt



zonder meer dat hij de president is van de Mai Mai. Zijn verklaring is dan ook verificerbaar. Bovendien is hij objectief omdat hij uitsluitend zal verklaren dat appellant lid is van de Mai Mai als dit ook daadwerkelijk zo is. Hij zet anders zijn (politieke) geloofwaardigheid en zijn functie op het spel. Het feit dat de rechtbank in de eerste procedure niet heeft geoordeeld dat Mahano Ge Mahano geen objectief verifieerbare bron is, is een bijkomend argument om te komen tot de conclusie dat Mahano Ge Mahano objectief verifieerbare bron is. Dit is door de rechtbank ten onrechte niet aangenomen.

De rechtbank overwoog:

15. "De voorzieningenrechter overweegt met betrekking tot de brief van Damien Bompemo, genoemd onder 6, als volgt. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter had verzoeker deze brief eerder in moeten brengen."

Grief 5:

De rechtbank gaat ten onrechte voorbij aan het argument dat appellant in de gronden van het beroep d.d. 9 september 2008 (produktie 3) naar voren heeft gebracht. Appellant stelt in de gronden van het beroep dat in de het voornemen wordt overwogen dat de verklaring eerder ingebracht had kunnen worden. In de zienswijze wordt daarop gesteld dat meneer Damien heeft verklaard dat hij appellant pas in december 2007 voor het eerst (informeel) heeft ontmoet. In januari 2008 kreeg hij toestemming van het bestuur van de Mai Mai om contact op te nemen met appellant. In deze politieke kringen is het (uit veiligheidsoverwegingen) niet toegestaan om elkaar zomaar te benaderen. De rechtbank heeft ten onrechte aangenomen dat dit laatste onvoldoende is om aan te nemen dat appellant niet eerder in contact kon treden met de heer Bompemo.

De rechtbank overwoog:

15. "(...) Bovendien is deze brief niet afkomstig van een objectief verifieerbare bron. Het feit dat de heer Bompemo een door de Nederlandse autoriteiten uitgenodigd vluchteling is, doet daaraan niet af.(...)"

Grief 6:

De rechtbank gaat bij haar overweging uit van een verkeerd standpunt van verweerder. Verweerder heeft immers gesteld dat het feit dat de heer Bompemo een uitgenodigde vluchteling is vanwege zijn politieke activiteiten in de DRC, door verweerder niet wordt gevolgd, omdat dit niet is aangetoond. Meneer Bompemo heeft echter zijn Nederlandse paspoort en een kopie van zijn verblijfsvergunning overgelegd. Het is voor verweerder dan ook eenvoudig na te trekken. Meneer Damien heeft bovendien meerdere malen



aangeboden om desgewenst nadere inlichtingen of gewenste bijzonderheden te verschaffen.

Verweerder stelt dus niet dat het feit dat de heer Bompemo een uitgenodigde vluchteling is, niets af doet aan de conclusie van verweerder dat hij geen objectief verifieerbare bron zou zijn. Dit wordt dan ook ten onrechte aangenomen. De rechtbank treedt hiermee buiten het geschil.

Conclusie

Gezien het voorgaande is de aangevallen uitspraak volgens appelland in strijd met, althans geeft een verkeerde toepassing aan diverse verdragsbepalingen waaronder die van het Vluchtelingenverdrag, het Internationaal Verdrag inzake Burgerlijke en Politieke Rechten en de artikelen 3 van respectievelijk het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens en het Anti-Folterverdrag. Daarnaast wordt in dit verband ook gewezen op ongeschreven internationaalrechtelijke bepalingen en beginselen. Tevens meent appelland dat de aangevallen uitspraak in strijd is met, althans een verkeerde toepassing geeft aan diverse geschreven en ongeschreven nationale wettelijke bepalingen, waaronder de Vreemdelingenwet 2000 en de Algemene Wet Bestuursrecht.

Op grond van hetgeen hierboven uiteen is gezet verzoekt appelland uw college derhalve:

- De aangevallen uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- Zelf in de zaak te voorzien en te bepalen dat aan appelland een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd op grond van artikel 29 lid 1, sub a, b, of c Vw 2000 wordt verleend;
- Althans de rechtbank in die zin opnieuw een uitspraak te laten doen;

Met veroordeling van verweerder in de (proces)kosten.

Een afschrift van deze grieven van het hoger beroepschrift zijn tevens in kopie aan verweerder toegezonden.

Hoogachtend,


mw. mr. M. Stoetzer - van Esch