

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de minister van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 12 september 2008 in zaak nr. 08/31463 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 augustus 2008 is ten aanzien van (hierna: de vreemdeling) een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 12 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de minister van Justitie (hierna: de minister) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de grieven 1 en 2, in onderlinge samenhang bezien en samengevat weergegeven, klaagt de minister dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat geen sprake is van een voor de voortzetting van de maatregel vereist nader onderzoek in de zin van paragraaf C12/2.2.1 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (hierna: de Vc 2000), nu het in de periode van 29 augustus 2008 tot en met 9 september 2008 afgenomen nader gehoor het gebruikelijke (eerste) onderzoek naar de asielaanvraag behelst.

Hiertoe betoogt de minister dat het (eerste) onderzoek naar de identiteit, nationaliteit en het asielrelaas kan worden aangemerkt als nader onderzoek in vorenbedoelde zin, nu in de eerdergenoemde paragraaf van de Vc 2000 is vermeld dat de criteria voor voortzetting van de maatregel niet cumulatief en niet limitatief zijn.

2.1.1. Ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) kan een vreemdeling aan wie toegang is geweigerd, worden verplicht zich op te houden in een door de ambtenaar belast met grensbewaking aangewezen ruimte of plaats.

Ingevolge het tweede lid kan een ruimte of plaats, bedoeld in het eerste lid, worden beveiligd tegen ongeoorloofd vertrek.

Volgens paragraaf C12/2.2.1 van de Vc 2000, aanhef en onder d, voor zover thans van belang, beziet de Immigratie- en Naturalisatiedienst, na de aanmelding in het Aanmeldcentrum Schiphol en indiening van de asielaanvraag, of een maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste lid, in samenhang met het tweede lid van de Vw 2000 voortgezet kan worden op basis van nader genoemde niet-cumulatieve en niet-limitatieve criteria. Een criterium is dat ten aanzien van de identiteit en nationaliteit van de asielzoeker, diens asielrelaas of overgelegde documenten nader onderzoek of

analyse noodzakelijk is, teneinde te bepalen of het asielverzoek dient te worden afgewezen.

Dit criterium ziet hier met name op alle gevallen waarin de asielzoeker zijn identiteit of nationaliteit niet aannemelijk heeft kunnen maken, verder onderzoek hiernaar noodzakelijk is en dit onderzoek naar verwachting binnen zes weken kan worden afgerond. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan de situatie waarin documenten van de asielzoeker verder onderzocht dienen te worden op echtheid of authenticiteit, taalanalyse of onderzoek naar de gestelde leeftijd is geïndiceerd of ander herkomstonderzoek nodig wordt geacht.

Voorts zal oplegging of voortzetting van de maatregel plaatsvinden wanneer verder onderzoek naar het asielrelaas is geïndiceerd en dit onderzoek naar verwachting binnen zes weken kan worden afgerond. Ook hierbij kan onder meer gedacht worden aan onderzoek van documenten. Volgens deze paragraaf kan tevens oplegging en voortzetting aan de orde zijn wanneer de asielzoeker tijdelijk niet gehoord kan worden.

2.1.2. Op 1 september 2008 is besloten tot voortzetting van de vrijheidsontnemende maatregel. Daaraan voorafgaand was op 29 augustus 2008 een aanvang gemaakt met een nader gehoor van de vreemdeling naar aanleiding van de door hem ingediende asielaanvraag en had op 31 augustus 2008 de Gemeentelijke Geneeskundige Dienst onderzoek (hierna: het GGD-onderzoek) verricht teneinde onder meer te bezien of de vreemdeling in staat was om verder te worden gehoord. Op 9 september 2008 is het nader gehoor voortgezet.

2.1.3. In het hiervoor weergegeven beleid is uitdrukkelijk vermeld dat de genoemde criteria voor voortzetting van een vrijheidsontnemende maatregel niet cumulatief en niet limitatief zijn. Volgens dat beleid kan bij nader onderzoek ook worden gedacht aan de situatie van het tijdelijk niet kunnen horen van een vreemdeling. Gelet hierop bestond geen aanleiding om te oordelen dat het GGD-onderzoek op 31 augustus 2008 en de daarop volgende voortzetting van het nader gehoor op 9 september 2008 geen grond konden vormen de vrijheidsontnemende maatregel voort te zetten. De rechtbank is dan ook ten onrechte tot het bestreden oordeel gekomen. De grieven slagen derhalve.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 26 augustus 2008 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover die, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, nog bespreking behoeven.

2.3. In beroep heeft de vreemdeling betoogd dat voortzetting van de vrijheidsontnemende maatregel ten aanzien van hem zonder wettelijke basis strijdig is met artikel 5 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

2.3.1. De vrijheidsontnemende maatregel ten aanzien van de vreemdeling is toegepast op de voet van artikel 6 van de Vw 2000. Nu blijkt hetgeen

is overwogen onder 2.1.3 voortzetting van deze maatregel gerechtvaardigd was, vormt dit wetsartikel ook de wettelijke grondslag voor de voortzetting. Reeds hierom kan de vreemdeling niet worden gevolgd in zijn betoog.

2.4. Het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 26 augustus 2008 is ongegrond. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 12 september 2008 in zaak nr. 08/31463;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

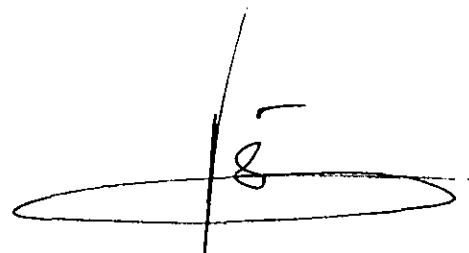
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2008

279

Verzonden: 21 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge art. 6 lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet

V-nummer :
Kmar-incidentnr. : 612115

Piketadvocaat : Tel:

Ondergetekende, Kelly Josina Mauer, Wachtmeester

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking .,

Overwegende dat, aan

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geslacht
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Ethiopië
Nationaliteit : Etiopische
Burgerlijke staat : ongehuwd
Tezamen met zijn 0 kinderen jonger dan 16 jaar

IND lokatie:	AC Schiphol		
Dossiernr:			
ULAD ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangstdatum:	26 AUG 2008		
Registratie in INDIS	naam mdw:	48	
	datum:	26-8	unit: 757
Invoercontrole	naam mdw:		
	datum:		unit

De toegang tot Nederland is geweigerd op grond van:

- (X)artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen)
- ()artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit (voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en Luxemburg)
(eventueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd zich op te houden in :


Aanmeldcentrum Schiphol

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

- () in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
(X) in de Engelse taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
() d.m.v. de tolk in de taal van het tolkencentrum in persoon, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 26-08-2008

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking ., Kelly Josina Mauer, Wachtmeester


(handtekening)

Noot 1 Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Noot 2 Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

73863707

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 08 / 31463

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 12 september 2008

in de zaak van:

geboren op _____, van Ethiopische nationaliteit, verblijvende in
Uitzetcentrum Schiphol,
eiser,
raadvrouw en tevens gemachtigde: mr. J. van Veelen-de Hoop, advocaat te Rotterdam,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. J. Raaijmakers, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-
Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 De ambtenaar belast met de grensbewaking heeft op 26 augustus 2008 aan eiser op grond van artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) nr. 562/2006 de toegang tot Nederland geweigerd en bij besluit van diezelfde datum hem op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) een vrijheidsontnemende maatregel opgelegd.
- 1.2 Eiser heeft op 26 augustus 2008 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel.
- 1.3 Verweerder heeft de maatregel voortgezet op grond van C12/2.2.1 onder d, van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc).
- 1.4 Eiser heeft tegen de maatregel op 30 augustus 2008 beroep ingesteld en verzocht om schadevergoeding toe te kennen.
- 1.5 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 8 september 2008. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien de rechtbank bij het beroep van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel in strijd is met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is, verklaart zij ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw het beroep gegrond. Indien de rechtbank de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt, kan zij ingevolge artikel 106, eerste lid, Vw aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen.
- 2.2 Ingevolge artikel 6, eerste en tweede lid, Vw kan de vreemdeling aan wie de toegang tot Nederland is geweigerd worden verplicht zich op te houden in een door de ambtenaar belast met de grensbewaking aangewezen ruimte of plaats die is beveiligd tegen ongeoorloofd vertrek.
- 2.3 Eiser heeft, samengevat, aangevoerd dat voortzetting van de hem opgelegde maatregel in strijd is met het beleid zoals neergelegd in C12/2.2.1 onder d, Vc nu het nader gehoor nog niet is voltooid. De belangenafweging is ten onrechte in het nadeel van eiser uitgevallen. Verweerder had eiser naar een opvangcentrum (OC) moeten sturen. Voorts is voortzetting zonder wettelijke basis in strijd met artikel 5 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).
- 2.4 Verweerder heeft zich, samengevat, op het standpunt gesteld dat de maatregel rechtmatig is opgelegd. Op grond van C12/2.2.1 onder d, Vc is de aan eiser opgelegde maatregel voortgezet. Nader onderzoek is gewenst nu het uitvoerige asielrelaas veel vragen heeft opgeworpen. Het nader gehoor is nog niet voltooid. De belangenafweging dient gelet op het grens bewakingsbelang in het voordeel van verweerder uit te vallen.
- 2.5 De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.6 Gesteld noch gebleken is dat de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel ex artikel 6 Vw op 26 augustus 2008 onrechtmatig is geweest.
- 2.7 Blijkens C12/2.2.1 Vc beziet verweerder op basis van een aantal niet cumulatieve criteria of de maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, Vw dient te worden voortgezet. Bij de toelichting op het hier aan de orde zijnde criterium onder sub d. is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld.
- "Ad d.*
Hier wordt met name bedoeld op alle gevallen waarin de asielzoeker zijn identiteit of nationaliteit niet aannemelijk heeft kunnen maken, verder onderzoek hiernaar noodzakelijk is en dit onderzoek naar verwachting binnen zes weken kan worden afgerond. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan de situatie waarin documenten van de asielzoeker verder onderzocht dienen te worden op echtheid of authenticiteit, taalanalyse of onderzoek naar de gestelde leeftijd is geïndiceerd of ander herkomstonderzoek nodig wordt geacht.
Voorts zal oplegging of voortzetting van de maatregel plaatsvinden wanneer verder onderzoek naar het asielrelaas is geïndiceerd en dit onderzoek naar verwachting binnen zes weken kan worden afgerond. Ook hierbij kan onder meer gedacht worden aan onderzoek van documenten. Tevens kan dit aan de orde zijn wanneer de asielzoeker tijdelijk niet gehoord kan worden"(...).

zaaknummer: AWB 08 / 31463

3

- 2.8 Uit de tekst van het criterium van C12/2.2.1 onder sub d. Vc alsmede uit de toelichting blijkt dat sprake moet zijn van "nader onderzoek" naar de identiteit of asielmotieven. Uit die tekst en toelichting blijkt niet dat daaronder ook begrepen wordt het (eerste) onderzoek naar de identiteit en asielmotieven zoals dat in het eerste respectievelijk het nader gehoor plaatsvindt. Dat zou zich ook niet verdragen met het karakter van de AC-procedure, zoals volgt uit C10/1 Vc.
- 2.9 Uit de zich in het dossier bevindende stukken blijkt dat het nader gehoor is aangevangen op 29 augustus 2008 om 9:36 uur en diezelfde dag om 17:51 uur is afgebroken omdat het einde diensttijd was. Een aantal vragen naar aanleiding van het asielrelaas zijn nog niet gesteld en beantwoord. Het betreft onder meer vragen over verrichte activiteiten voor een politieke partij of beweging, verblijfsmogelijkheden in het land van herkomst en te verwachten problemen bij terugkeer in het land van herkomst. Daarbij is eiser medegedeeld dat het gesprek op een andere dag zal worden voortgezet. Ter zitting is gebleken dat het nader gehoor zal worden voortgezet en voltooid op 9 september 2008 om 9:30 uur.
- 2.10 De rechtbank concludeert dat van eiser in de periode van 29 augustus 2008 tot en met 9 september 2008 een nader gehoor is afgenomen, hetgeen het gebruikelijke (eerste) onderzoek naar de asielaanvraag behelst.
- 2.11 Van "nader onderzoek" in de zin van het in C12/2.2.1 Vc neergelegde beleid is hiermee geen sprake.
- 2.12 Verweerder heeft op onjuiste gronden de maatregel voortgezet. Die voortzetting is dan ook onrechtmatig.
- 2.13 Gelet op al het vorenstaande zal het beroep gegrond worden verklaard en zal de opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel worden bevolen met ingang van 12 september 2008. De overige grieven van eiser behoeven thans geen bespreking meer.
- 2.14 Gelet op het voorgaande acht de rechtbank de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel vanaf 29 augustus 2008 onrechtmatig, zodat eiser in aanmerking komt voor toekenning van schadevergoeding. Voor het verblijf van eiser in het Aanmeldcentrum en Detentiecentrum Schiphol wordt een schadevergoeding van € 55, -- per dag toegekend. Derhalve wordt de schadevergoeding van eiser begroot op € 770,-- (14 dagen).
- 2.15 In dit geval ziet de rechtbank aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Awb te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten, zulks met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht. De kosten zijn op voet van het bepaalde in het bovengenoemde Besluit vastgesteld op € 644, -- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1).

023883702

zaaknummer: AWB 08 / 31463

4

3. Beslissing

De rechtbank:

- 3.1 verklaart het beroep gegrond en beveelt de opheffing van de maatregel ex artikel 6, eerste en tweede lid, Vw met ingang van 12 september 2008;
- 3.2 kent aan eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een schadevergoeding toe van € 770,-, uit te betalen door de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Haarlem;
- 3.3 veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644, -- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan eiser dient te voldoen.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.W.S. Kilic, rechter, en op 12 september 2008 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van A.J. Vervoordeldonk, griffier.

Afschrift verzonden op: **12 SEP. 2008**

Coll: *SC***Rechtsmiddel**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen een week na verzending van deze uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eensluidend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 30120, 2500 GC Den Haag

Telefoon 070 7794901
Fax 070 7795534Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel	Proces Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	Vestiging Den Haag
Doorkiesnummer(s)	Mr. J.P. Lamfers-van den Bos
Datum	070 779 4928
Ons kenmerk	19 september 2008
Luw kenmerk	0808.26.1510
Bijlage(n)	-
Onderwerp	2
	Hoger beroep Minister van Justitie

RAAD VAN STATE	
19 SEP 2008 ✓	
ZAAKNR.	200807077
AAN:	VS
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem, van 12 september 2008, met kenmerk AWB 08/31463.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

mr. K.T.B. van Zijp-van Hal, senior procesvertegenwoordiger

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
VREEMDELINGENZAKEN	
19 SEP 2008	
ZAKNIS:	
PAR:	
BEHANDELD DOOR:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:

de Minister van Justitie
 te 's-Gravenhage
 appellant
 gemachtigde: mr. K.T.B. van Zijp-van Hal
 ambtenaar ten departemente

Tegen:

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem
 van 12 september 2008
 met kenmerk AWB 08/31463

Inzake:

met IND-kenmerk 0808.26.1510
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: mr. J. van Veelen-de Hoop
 advocaat te Rotterdam

Procesvertegenwoordiging
 Den Haag

Postbus 30120
 2500 GC Den Haag

mr. J.P. Lamfers-van den Bos
 070-779 4828

1. Inleiding

De Minister van Justitie (hierna: Minister) komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Haarlem, van 12 september 2008, met kenmerk AWB 08/31463 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 26 augustus 2008 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel met ingang van 12 september 2008 heeft bevolen, verder te noemen: verweerder, een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden heeft toegekend ten bedrage van € 770,00 alsmede de Minister in de proceskosten, groot € 644,00, heeft veroordeeld.

2. Achtergronden

- 2.1 Bij besluit van 26 augustus 2008 heeft de Minister aan verweerder een maatregel van bewaring ex artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) opgelegd.
- 2.2 Bij uitspraak van 12 september 2008 heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, bevolen de bewaring op te heffen, verweerder een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden toegekend ten bedrage van € 770,00 alsmede de Minister veroordeeld tot een vergoeding van de proceskosten, groot € 644,00.
- 2.3 Op 12 september 2008 is de maatregel van bewaring ex artikel 6, eerste en tweede lid, Vw opgeheven.

3. Standpunt van de Minister van Justitie

- 3.1 De Minister heeft twee grieven tegen de bestreden uitspraak.

Grief 1

- 3.2 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.8 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"Uit de tekst van het criterium van C12/2.2.1 onder sub d. Vc alsmede uit de toelichting blijkt dat sprake moet zijn van "nader onderzoek" naar de identiteit of asielmotieven. Uit de tekst en toelichting blijkt niet dat daaronder ook begrepen wordt het (eerste) onderzoek naar de identiteit en asielmotieven zoals dat in het eerste respectievelijk het nader gehoor plaatsvindt. Dat zou zich ook niet verdragen met het karakter van de AC-procedure, zoals volgt uit C10/1 Vc."

Grief 2

- 3.2 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverwegingen 2.10 en 2.11 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"De rechtbank concludeert dat van eiser in de periode van 29 augustus 2008 tot en met 9 september 2008 een nader gehoor is afgenomen, hetgeen het gebruikelijke (eerste) onderzoek naar de asielaanvraag behelst."

"Van "nader onderzoek" in de zin van het in C12/2.2.1 Vc neergelegde beleid is hiermee geen sprake."

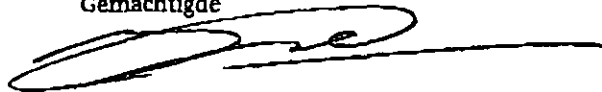
4. **Toelichting op de grieven**
- 4.1. Gelet op de onderlinge samenhang worden de grieven 1 en 2 gezamenlijk toegelicht.
- 4.2. Allereerst merkt de Minister op dat blijkens de bestreden uitspraak de oplegging van de maatregel niet in geschil is.
- 4.3. De Minister is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het nader gehoor van 29 augustus 2008, dat is voortgezet op 9 september 2008, het gebruikelijke (eerste) onderzoek naar de asielaanvraag behelst en dat dan ook geen sprake is van "nader onderzoek" in de zin van het in paragraaf C12/2.2.1, onder d, van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (hierna: Vc) neergelegde beleid.
- 4.4. In paragraaf C12/2.2.1, aanhef en onder d, Vc is vermeld dat de genoemde criteria, op grond waarvan een maatregel ex artikel 6, eerste en tweede lid, Vw kan worden voortgezet, niet cumulatief en niet limitatief zijn. Ook de toelichting op voornoemd beleid beoogt geen uitputtende opsomming te geven van de omstandigheden die hierbij een rol kunnen spelen. Het criterium, genoemd in paragraaf C12/2.2.1, onder d, Vc, ziet met name op alle gevallen waarin ten aanzien van de identiteit en nationaliteit, het asielrelaas of de door de asielzoeker overgelegde documenten nader onderzoek of analyse noodzakelijk is, teneinde te bepalen of het asielverzoek dient te worden afgewezen en dit onderzoek binnen zes weken kan worden afgerond. Onder verwijzing naar de uitspraak van uw Afdeling van 20 maart 2006, nummer 200601189/1, wordt hierbij nog opgemerkt dat de Minister bij de toepassing van voornoemd beleid in het concrete geval beoordelingsruimte toekomt.
- 4.5. Het door de Minister bij verweerder op 29 augustus 2008 afgenomen nader gehoor is zeer uitgebreid geweest, maar kon niet binnen de procedure van het aanmeldcentrum worden afgerond vanwege het beëindigen van de diensttijd. Volgens het beleid genoemd in paragraaf C12/2.2.1, onder d, Vc kan bij nader onderzoek ook worden gedacht aan onderhavige situatie waarin het nader gehoor van verweerder zeer uitvoerig is. Gelet hierop bestond dan ook geen aanleiding om te oordelen dat het (eerste) onderzoek naar de identiteit, nationaliteit en het asielrelaas zoals dit in het eerste respectievelijk het nader gehoor plaatsvindt, niet aangemerkt kan worden als nader onderzoek in de zin van voornoemd beleid. Daarbij wordt nogmaals opgemerkt dat in paragraaf C12/2.2.1, aanhef en onder d, Vc uitdrukkelijk is vermeld dat de criteria voor voortzetting van de maatregel niet cumulatief en niet limitatief zijn. Tevens wordt verwezen naar hetgeen is overwogen in de uitspraak van uw Afdeling van 14 juli 2008, nummer 200803721/1.
- 4.6. Gelet op het voorgaande heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat het nader gehoor en de voortzetting hiervan het gebruikelijke (eerste) onderzoek naar de asielaanvraag behelst en dat geen sprake was van nader onderzoek in de zin van het in paragraaf C12/2.2.1 Vc neergelegde beleid. De rechtbank had het beroep dan ook ongegrond moeten verklaren.

- 4.7. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.12 tot en met 2.15 op pagina 3 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.
5. **Conclusie**

De Minister van Justitie concludeert tot grondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 26 augustus 2008 ingestelde beroep.

Den Haag, 19 september 2008

Gemachtigde



*Mr. K.T.B. van Zijp-van Hal, senior procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag*