

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 30 juli 2008 in zaak nr. 08/8195 in het geding tussen:

er

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 maart 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van [hierna: de vreemdeling] om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 juli 2008, verzonden op 1 augustus 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 augustus 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

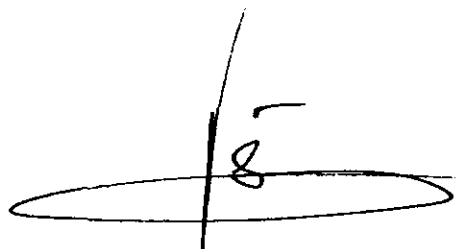
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 november 2008

91-592.

Verzonden: 18 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

termijn 29-08-08

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 08 / 8195

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 30 juli 2008

in de zaak van:

geboren op _____ van gestelde Noord-Koreaanse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. P.J.Ph. Dietz de Loos, advocaat te Wassenaar,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. M. Bijvank, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiser heeft op 10 mei 2007 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 3 maart 2008 afgewezen. Eiser heeft tegen het besluit op 5 maart 2008 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft op 6 mei 2008 een verweerschrift ingediend.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 3 juni 2008. Eiser en zijn gemachtigde zijn beiden met voorafgaand schriftelijk bericht van afwezigheid niet ter zitting verschenen. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 Eiser heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag het volgende aangevoerd. Hij is in december 1989 weggegaan uit Noord-Korea om voedsel en geld te krijgen voor zijn zieke kind. Het is hem daarna niet meer gelukt terug te keren naar Noord-Korea doordat hij de grens niet meer kon oversteken. Voordat hij in 1998 naar Nederland doordat hij de grens niet meer kon oversteken. Voordat hij in 1998 naar Nederland doordat hij de grens niet meer kon oversteken. Voordat hij in 1998 naar Nederland doordat hij de grens niet meer kon oversteken. Voordat hij in 1998 naar Nederland doordat hij de grens niet meer kon oversteken. In 2004 heeft hij in Duitsland

zaaknummer: AWB 08 / 8195

2

asiel aangevraagd, waarbij hij weer naar Nederland is teruggestuurd. Hij vreest bij terugkeer te worden gedood omdat hij als vluchteling wordt gezien.

- 2.3 Verweerder heeft de aanvraag van eiser afgewezen op grond van artikel 31, eerste lid, juncto artikel 31, tweede lid, aanhef en onder c en f, Vreemdelingenwet 2000 (Vw). Eiser heeft zich niet onverwijld na binnenkomst in Nederland gemeld en heeft toerekenbaar geen documenten overgelegd ter staving van zijn nationaliteit, identiteit, reisroute dan wel asielrelaas. Voorts heeft verweerder het relaas van eiser ongelooftwaardig geacht.
- 2.4 Eiser heeft hiertegen in beroep – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd. Verweerder heeft artikel 31, tweede lid, onder c en f, Vw ten onrechte tegengeworpen. Eiser geeft aan dat hij twintig jaar geleden uit Noord-Korea is vertrokken. Welke route hij precies heeft genomen kan hij niet meer nauwkeurig beschrijven. Na zijn vertrek heeft hij zich met name gericht op overleven. Van eiser kan niet worden verwacht informatie en documenten te overleggen met betrekking tot gebeurtenissen die twintig jaar geleden hebben plaatsgevonden. Uit het relaas volgt dat hij afkomstig is uit Noord-Korea, uiterst beducht is voor gezag en niet teruggezonden kan worden naar Noord-Korea. Gezien het voorgaande is er strijd met artikel 3 juncto artikel 6 van het Verdrag voor de rechten van de mens en fundamentele vrijheden (EVRM).
- De rechtbank overweegt als volgt.
- 2.5 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vw genoemde gronden.
- 2.6 Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Bij de beoordeling worden de in artikel 31, tweede lid, Vw bedoelde omstandigheden betrokken.
- 2.7 Ingevolge artikel 31, tweede lid, onder c, Vw wordt bij het onderzoek of de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel kan worden afgewezen mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling niet beschikt over een voor toegang tot Nederland vereist document voor grensoverschrijding, tenzij hij zich onverwijld onder opgave van de plaats waar of waarlangs hij Nederland is binnengekomen heeft vervoegd bij een ambtenaar, belast met de grensbewaking of het toezicht op vreemdelingen, en daar kenbaar heeft gemaakt dat hij asiel wenst.
- 2.8 Ingevolge artikel 31, tweede lid, onder f, Vw wordt bij het onderzoek of de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel kan worden afgewezen mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren, dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.
- 2.9 Niet in geschil is dat eiser zich niet onverwijld na binnenkomst in Nederland heeft gemeld bij het bevoegde gezag en kenbaar heeft gemaakt dat hij asiel wenst noch dat hij geen documenten heeft overgelegd ter staving van zijn identiteit, nationaliteit,

zaaknummer: AWB 08 / 8195

3

reisroute dan wel asielrelaas. De rechtbank is van oordeel dat verweerder dit in redelijkheid aan hem heeft kunnen tegenwerpen. Dat hij het Chinese paspoort dat hij van een Chinees in China heeft gekregen en waarmee hij onder een Chinese naam naar Europa is gereisd nooit, ieder geval niet vaker dan tweemaal, in handen heeft gehad, doet niet af aan zijn verantwoordelijkheid om zijn aanvraag met documenten te onderbouwen. De enkele stelling van eiser dat hij er niet bekend mee was dat hij zijn documenten voor grensoverschrijding diende te bewaren en dat hij zich onverwijld diende te melden is onvoldoende om het bepaalde in artikel 31, tweede lid, onder c en f, Vw niet aan hem tegen te mogen werpen. Verweerder heeft dit derhalve in het nadeel van eiser bij het onderzoek van de geloofwaardigheid van de verklaringen van eiser over zijn identiteit, nationaliteit, reisroute en asielrelaas kunnen betrekken.

- 2.10 Verweerder heeft in C14/3 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) beleidsregels neergelegd over zijn beoordeling van de geloofwaardigheid van verklaringen van asielzoekers. In C14/3.3 Vc heeft verweerder het volgende toetsingskader opgenomen:

Voor de toetsing van de geloofwaardigheid van het relaas is van belang of afbreuk wordt gedaan aan die geloofwaardigheid doordat sprake is van een van de omstandigheden als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f. Vw. Indien zulks niet aan de orde is, wordt het relaas in beginsel geloofwaardig bevonden indien de vreemdeling op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord én het relaas innerlijk consistent én niet onaannemelijk is én strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Indien wel sprake is van een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f. Vw mogen in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Kortom, van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

- 2.11 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat van het relaas van eiser geen positieve overtuigingskracht uitgaat. Eiser wordt niet geloofd in zijn Noord-Koreaanse nationaliteit. Reden hiervoor is dat eiser geen documenten ter onderbouwing van zijn nationaliteit heeft overgelegd en elementaire en basale vragen over Noord-Korea en zijn gestelde woon- en leefomgeving niet heeft kunnen beantwoorden.
- 2.12 Verweerder heeft naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid de Noord-Koreaanse nationaliteit van eiser niet geloofwaardig hoeven achten. Ten eerste heeft eiser de kleuren van de vlag van Noord-Korea niet juist weten weer te geven. Van een persoon, die stelt acht jaar onderwijs te hebben gevolgd en op een staatsboerderij te hebben gewerkt, mag worden verwacht dat hij de vlag van zijn gestelde land van herkomst juist kan weergeven. Eiser weet, naast de verjaardagen van de leiders Kim Il Sung en diens zoon Kim Jong Il slechts één feestdag te noemen, namelijk 15 augustus. Deze dag noemt hij "de dag van de bevrijding"; hij kan echter niet aangeven welke bevrijding er gevierd wordt. Tevens weet eiser niet hoe de verjaardagen van de leiders werden gevierd, enkel dat zijn moeder een dag eerder tofu en koekjes ging halen. Ook kan eiser niets vertellen over de oorlog tussen Noord- en Zuid-Korea, wanneer de splitsing tussen Noord- en Zuid-Korea heeft plaatsgevonden en weet hij niet wie de leider van zijn land was op het moment dat hij vertrok. Tevens kan eiser maar twee grote en twee kleine steden in Noord-Korea noemen, kan hij zich niet herinneren welke bergen er ten zuidoosten van zijn gestelde leef- en woonomgeving liggen en wat de naam is van de hoofdstad van de provincie waarin hij woonde.
- De rechtbank is van oordeel dat het bovengenoemde niet betrekking heeft op vragen

zaaknummer: AWB 08 / 8195

4

van een dermate hoge moeilijkheidsgraad dat van eiser niet verwacht kan worden dat hij deze juist beantwoordt.

- 2.13 De verklaring van eiser dat van hem niet verwacht kan worden dat hij meer informatie verschaft over gebeurtenissen die twintig jaar geleden hebben plaatsgevonden volgt de rechtbank niet. De rechtbank is van oordeel dat het aan eiser is om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken en dat eiser, door zich niet onverwijld na binnenkomst in Nederland te melden en asiel aan te vragen, het risico heeft genomen dat hij wellicht onderdelen van zijn asielaanvraag en verblijf in zijn land van herkomst heeft vergeten. Dit kan hem worden toegerekend.
- 2.14 Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het relaas van eiser positieve overtuigingskracht ontbeert en heeft verweerder het relaas van eiser in redelijkheid ongeloofwaardig kunnen achten.
- 2.15 Het beroep op artikel 6 EVRM kan niet slagen nu dit niet van toepassing is op procedures over toegang, verblijf en uitzetting van vreemdelingen.
- 2.16 Gelet op het voorgaande is er geen grond voor het oordeel dat verweerder ten onrechte heeft geconcludeerd dat de aanvraag niet is gegrond op omstandigheden die op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b of c, Vw een rechtsgrond voor het verlenen van een verblijfsvergunning asiel vormen.
- 2.17 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.18 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.D. de Jong, rechter, en op 30 juli 2008 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. T.A.K. Jager, griffier.

afschrift verzonden op: 01-08-2008

Coll: 

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage

DE LOOS & SCHRIJVER
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
28 AUG 2008	
ZAAKNR. 200806647	
AAN: P.W. DE BONT	
BEHANDELD: DD:	PAR:

DE LOOS & SCHRIJVER ADVOCATEN B.V.
K.v.K. Haaglanden nr. 27167281

Mr P.J.Ph. Dietz de Loos*
Mw Mr M.S.M. Dietz de Loos-Schrijver**

Mr G. van der Steen

* Specialisatie Insolventierecht
** Specialisatie Strafrecht. Lid NVSA

Langstraat 58b - Brinkhof Passage
2242 KN Wassenaar

Telefoon : +31(0)70 - 511 92 63
Telefax : +31(0)70 - 511 45 52
E-mail : info@deloos-schrijver.nl

Alle correspondentie:
Postbus 453
2240 AL Wassenaar

Raad van State
t.a.v. Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Tevens per fax: 070 365 13 80

Uw ref:
Onze ref: 10217/P/AWW
Betreft: ib uitspr 30juli08


Wassenaar, 28 augustus 2008

Geachte heer, mevrouw,

Ingesloten treft u aan een hoger beroepsschrift met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet en hoogachting,



Mr P.J.Ph. Dietz de Loos

Derden-geldrekening 51.81.50.871 t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden de Loos & Schrijver Advocaten
Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering
in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft en tot ten hoogste het bedrag dat uitbetaald wordt.

Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability policy in the matter concerned.

CARDEC registratie/toetsing

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Onze ref: li-10217/P/aww

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

28 AUG 2008

ZAAKNR 200806647

AAN: P.W. DE BONTI

BEHANDELD: DD: PAR:

Het eventueel in deze zaak verschuldigde griffierecht dient ten laste gebracht te worden van onze rekening-courant met nummer 705-151R

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

....., geboren op, hierna te noemen "appellant", te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar aan de Langstraat 58b ten kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door hem bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om hem in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulieren "Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, nevenzittingsplaats Haarlem, d.d. 30 juli 2008 en verzonden op 1 augustus 2008 (AWB 08/8195) (Prod. 2), waarbij is geoordeeld dat het beroep van appellant ongegrond is verklaard.

Appellant is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

Appellant is van mening dat het onderzoek dat geleid heeft tot de bestreden uitspraak d.d. 30 juli 2007 onzorgvuldig is geweest (strijd met artikel 3:2 Awb).

Daarbij is tevens sprake van een onevenredige belangenafweging, althans heeft verweerder de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen niet zorgvuldig afgewogen terwijl de voor appellant nadelige gevolgen van de bestreden uitspraak onevenredig nadelig zijn in verhouding tot de met de bestreden uitspraak te dienen doelen.

In opgemelde aangelegenheid heeft verweerder in redelijkheid niet tot bestreden uitspraak kunnen komen, reden waarom dit niet in stand kan blijven.

GRIEF 1

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank in de bestreden uitspraak onder 2.9. dat verweerder in redelijkheid aan appellant heeft kunnen tegenwerpen dat hij zich niet onverwijld na binnenkomst in Nederland heeft gemeld bij het bevoegde gezag en kenbaar heeft gemaakt dat hij asiel wenst noch dat hij documenten heeft overgelegd ter staving van zijn identiteit, nationaliteit, reisroute danwel asielrelaas.

Immers, appellant heeft gemotiveerd aangegeven dat hij met een Chinees paspoort dat hij van een Chinees in China heeft gekregen en waarmee hij onder een Chinese naam naar Europa is gereisd, nooit, in ieder geval niet vaker dan twee maal in handen heeft gehad en dat hij zulks direct weer moest afgeven. Op dat moment verkeerde appellant in een afhankelijkheidspositie. Het niet teruggeven van de documenten zou betekenen oftewel dat deze met kracht van hem zouden worden afgenomen waarna hij aan zijn lot zou zijn overgelaten danwel dat men hem direct aan zijn lot had overgelaten.

Ten onrechte heeft verweerder dit gestelde aspect onvoldoende beoordeeld aan de hand van de feitelijke situatie zodat sprake is van een motiveringsgebrek. De conclusie kan niet gedragen worden door de overwegingen ter zake.

Gezien het voorgaande heeft verweerder het voorgaande derhalve in redelijkheid niet in het nadeel van appellant bij het onderzoek van geloofwaardigheid van de verklaringen van hem over zijn identiteit, nationaliteit, reisroute en asielaanspraak betrokken.

GRIEF 2:

Ten onrechte overweegt en beslist verweerder onder sub 2.11 van de bestreden uitspraak dat van het relaas van appellant geen positieve overtuigingskracht uitgaat. Appellant wordt niet geloofd in zijn Noord-Koreaanse nationaliteit met als reden dat appellant geen documenten ter onderbouwing van zijn nationaliteit heeft overgelegd en elementaire en basale vragen over Noord-Korea en zijn gestelde woon- en leefomgeving niet heeft kunnen beantwoorden.

Immers, appellant heeft aangegeven dat hij van zeer eenvoudige komaf is en dat hij ruim 20 jaar geleden uit Noord-Korea is vertrokken. In zoverre kan en mag dan ook niet van hem gevergd worden dat hij op de gestelde vragen een correct antwoord geeft. In deze heeft verweerder dan ook ten onrechte een te hoge moeilijkheidsgraad aan de vragen gelegd.

Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het relaas van appellant positieve overtuigingskracht ontbeert en heeft verweerder het relaas van appellant in redelijkheid niet ongeloofwaardig kunnen achten.

REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot Uw afdeling Bestuursrechtspraak met het eerbiedig verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem (08/8195) te vernietigen met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Wassenaar, 28 augustus 2008

Gemachtigde
