

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 20 juni 2008 in zaak nr. 07/26090 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 november 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie de aan (hierna: de vreemdeling) verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingetrokken.

Bij besluit van 5 juni 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juni 2008, verzonden op 23 juni 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 18 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. *Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.*

2.2. *Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.*

2.3. *Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.*

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.W. Prins, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
lid van de enkelvoudige kamer

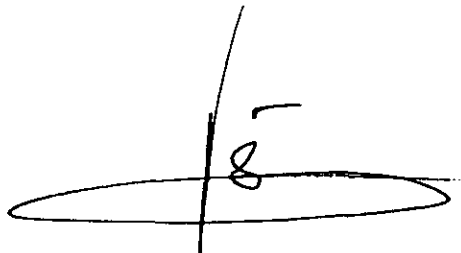
w.g. Prins
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 november 2008

218-588.

Verzonden: 19 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

artikel 8:70 en 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
jo artikel 71 en 72, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nrs.: AWB 07/26090 (beroep) en AWB 07/26091 (voorlopige voorziening)

V-nr.:

inzake: geboren op van Surinaamse
nationaliteit, wonende te eiser/verzoeker, hierna te noemen eiser,
gemachtigde: mr. U.J. van der Veldt, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Minister van Buitenlandse Zaken, verweerder,
gemachtigde: mr. T.J.W. Visser, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het ministerie van Justitie.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 23 november 2006 is de verblijfsvergunning van eiser met terugwerkende kracht vanaf 15 november 2004 ingetrokken. Het daartegen ingestelde bezwaar is bij besluit van 5 juni 2007 niet-ontvankelijk verklaard. Het besluit vermeldt onder meer de rechtsgevolgen dat eiser na bekendmaking van het besluit niet meer rechtmatig in Nederland verblijft en dat eiser Nederland zelfstandig en uit eigen beweging binnen 28 dagen moet verlaten. Op 26 juni 2007 heeft de rechtbank het beroepschrift van eiser ontvangen. Bij brief van diezelfde datum is tevens verzocht een voorlopige voorziening te treffen die ertoe strekt uitzetting hangende beroep achterwege te laten.
2. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 27 mei 2008. Eiser is aldaar vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.
3. De voorzieningenrechter/rechtbank, hierna te noemen: rechtbank, heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

1. Aan de orde is de vraag of verweerder het bezwaar terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard aangezien het bezwaar niet tijdig is ingediend.
2. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt op grond van artikel 69, eerste lid, van de Vw 2000 vier weken.
3. De termijn vangt op grond van artikel 6:8, eerste lid, van de Awb aan met ingang van de dag na die, waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.
4. Ingevolge artikel 6:9 van de Awb is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend wanneer het voor het einde van de termijn is ontvangen, met dien verstande dat bij verzending per post een

bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend indien voor het einde van de termijn per post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

5. Verweerder heeft het besluit van 23 november 2007 op diezelfde datum aan het juiste adres van eiser verzonden. Bij brief van januari 2007, ontvangen door verweerder op 15 februari 2007, heeft de partner van eiser hiertegen bezwaar gemaakt. Niet in geschil is dat het bezwaar te laat is ingediend.

6. Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

7. Bij brief van 26 maart 2007 heeft verweerder aan eiser verzocht aan te geven wat de reden van termijnoverschrijding is geweest. Eiser is daarbij in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 9 april 2007 hierop te reageren. De gemachtigde van eiser heeft eerst bij brief van 18 april 2007 op de brief van verweerder van 26 maart 2007 gereageerd. De reden van de termijnoverschrijding is de ongeneeslijke ziekte, waaraan de partner van eiser leed. De partner van eiser is inmiddels op 17 maart 2007 overleden.

8. De rechtbank is van oordeel dat eiser onvoldoende heeft aangetoond waarom hij niet tijdig zelf of tijdig via een derde bezwaar heeft gemaakt. Eiser had daartoe bijvoorbeeld verklaringen van een dokter of arts kunnen overleggen, waaruit blijkt dat hij daartoe niet in staat was. Nu niet is gebleken van omstandigheden die tot een verschoonbare termijnoverschrijding zouden moeten leiden, moet worden geoordeeld dat verweerder het bezwaar terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard.

9. Gelet op het voorgaande zal het beroep ongegrond worden verklaard.

Ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening

10. Aan de orde is de vraag of er aanleiding bestaat de gevraagde voorziening te treffen. Een dergelijke voorziening kan op grond van artikel 8:81 van de Awb worden getroffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

11. De gevraagde voorziening strekt er toe de uitzetting te verbieden totdat is beslist op het beroep. In het onderhavige geval is er geen aanleiding tot het treffen van de gevraagde voorziening, gelet op het feit dat de rechtbank heden op het beroep heeft beslist.

Ten aanzien van het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening

12. Van omstandigheden op grond waarvan verweerder het griffierecht zou moeten vergoeden dan wel één van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

III. BESLISSING

De rechtbank
in de zaak geregistreerd onder nummer AWB 07/26090

verklaart het beroep ongegrond.

De voorzieningenrechter
in de zaak geregistreerd onder nummer AWB 07/26091

wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C.W.M. Giesen, voorzitter, tevens voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van W. de Vong-Koops, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 20 juni 2008.

De griffier

De voorzitter

Afschrift verzonden op:

23 JUNI 2008

Conc.: WdJ
Coll: RB
D: C

VERZENDEN
Afdeling Bestuursrecht

20 JUNI 2008
Afdeling Bestuursrecht

Tegen de uitspraak op het beroep staat hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt vier weken. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing. Tegen de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening staat geen rechtsmiddel open.

MR. U.J. VAN DER VELDT
Advocaat & procureur

Hoofdweg 184
1057 DD Amsterdam
Postbus 23617
1100 EC Amsterdam

Telefoon : 020 - 6128312
Telefax : 020 - 4896771

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
18 JUL 2008	
ZAAKNR.	05532
AAN:	VI
BEHANDELD DD:	PAR:

Amsterdam, 17.07.2008.

Aan :
De Hoogedelgestrengste Heer Voorzitter
van de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus ~~20019~~ 16113
2500 ~~EA~~ 'S-GRAVENHAGE
R.C.

HOGER BEROEP EX DE ARTT> 84 E.V. VREEMDELINGENWET 2000

van :
geboren te Suriname,
op ;
Bezittende de Surinaamse nationaliteit

tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage,
zittingvoudige te Amsterdam, Vreemdelingenkamer,
d.d. 23.06.2008, inhoudende de ongegrondverklaring
van zijn bezwaar tegen de intrekking met ingang
van
15.11.2004 van zijn verblijfsvergunning bij beschik-
king van 23.11.2006.

1. Appellant is belanghebbende in de zin van artikel 1 : 2 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Hij kiest in deze zaak domicilie te 1057 DD Amsterdam aan de Hoofdweg 184 ten kantore van Mr. U.J. van der Veldt, advocaat te Amsterdam, die hij **bepaaldelijk** tot zijn gemachtigde heeft gesteld met de macht van substitutie en die in deze hoedanigheid het onderhavige hoger beroepschrift indient.

2. Het onderhavige beroep is ingevolge het bepaalde van artikel 69, lid 1, Vw 2000 ingesteld binnen de termijn van vier weken na de bekendmaking van vorenbedoelde uitspraak en appellante is mitsdien daarin ontvankelijk. Daar geen sprake is van een uitspraak, als bedoeld in artikel 84, aanhef en onder (a) tot en met (d) Vw 2000, maar integendeel van een als bedoeld in artikel 8 : 70, aanhef en onder (c) Awb, is Uw College

bevoegd om van het onderhavige beroep kennis te nemen.

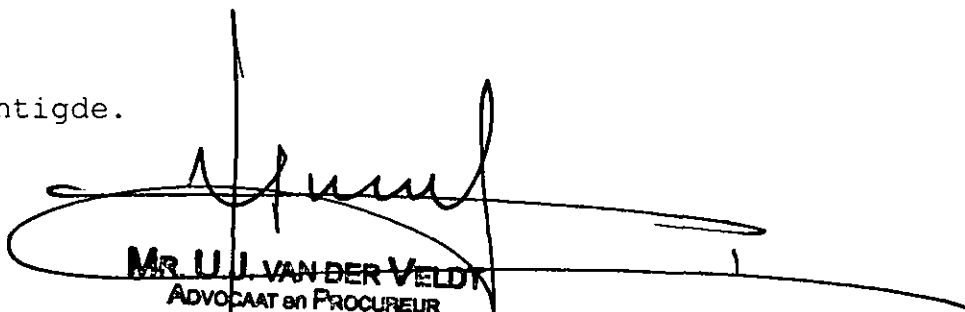
3. De grond van het hoger beroep is de navolgende :

3.1. Ten onrechte heeft de Rechtbank de overschrijding van de termijn voor het maken van bezwaar niet veschoonbaar geacht, overwegende, dat appelland onvoldoende heeft aangetoond waarom hij niet tijdig bezwaar heeft kunnen maken middels de overlegging van eem medische verklaring, waauit zou blijken dat hij daartoe niet in staat was.

3.2. Naar de overtuiging van appelland heeft de rechtbank in casu met deze eis de lat aanmerkelijk te hoog gelegd. Niet is betwist, dat appelland's partner in die tijd lijdende was aan een terminale ziekte waaraan hij ook is overleden. Dit in confesso zijnde gegeven had voor de Rechtbank voldoende moeten zijn om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten; door dit niet te doen heeft de Rechtbank de alstoen op appelland rustende grote psychologische druk miskend; het is ook zonder medische attesten immers alleszins aannemelijk, dat die druk licht kan leiden tot verwaarlozing van appelland's zaken geduerende enige tijd. Die tijd is in casu ook weer niet zo lang, dat daarmee het argument van het psychologisch effect van de zioekt en het overlijden van de partner onaannemelijk zou zijn.

4. Het is op vorenstaande grond, dat appellante Uw College verzoekt om de bestreden uitspraak te vernietigen, het bezwaar tegen de afwijzing van de aavraag gegrond te verklaren, verweerder op te dragen het betaalde griffierecht te restitueren en De Staat der Nederlanden te veroordelen tot de betaling van de kosten van deze procedure.

Gemachtigde.



MR. U.J. VAN DER VELDT
ADVOCaat en PROCUREUR

Tel. 020 - 612 69 12 / Fax 020 - 400 67 71
Postbus 23817 - 1100 EC Amsterdam