

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 26 juni 2008 in zaak
nr. 08/15880 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 januari 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) (hierna: de vreemdeling) ongewenst verklaard.

Bij besluit van 24 april 2008 heeft de staatssecretaris het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 juni 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

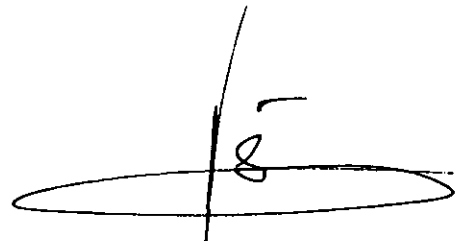
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 november 2008

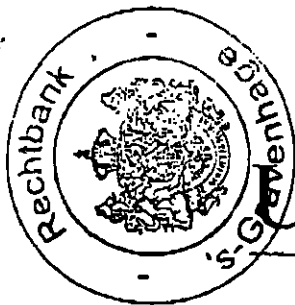
53-549.

Verzonden: 17 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter
Registratienummer: Awb 08/6063 (voorlopige voorziening)
Awb 08/15880 (beroep)

Uitspraak
in het geding tussen:

geboren op
van Turkse nationaliteit,
IND dossiernummer 9907.13.8298,
verzoeker,
gemachtigde mr. A.H. Hekman, advocaat te Utrecht;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. C.H.H.P.M. Kelderman,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 januari 2008 heeft verweerder eiser ongewenst verklaard op grond van artikel 67, eerste lid, aanhef en onder c, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Bij brief van 19 februari 2008 is daartegen bezwaar gemaakt.

Bij verzoek van 19 februari 2008 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten totdat in bezwaar is beslist. Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 20 maart 2008.

Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 24 april 2008 ongegrond verklaard. Bij brief van 29 april 2008 is daartegen beroep ingesteld.

Verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Ingevolge artikel 8:81 Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt het verzoek om een voorlopige voorziening van 19 februari 2008 gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende het beroep bij de rechtbank. Het verzoek is voorzien van gronden bij brief van 4 juni 2008.

Het verzoek is ter zitting van 13 juni 2008 behandeld. Verzoeker is verschenen bij zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

AWB 08/6063 (voorlopige voorziening)
AWB 08/15880 (beroep)

blad 2/3

2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De voorzieningenrechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

2.2 Blijkens de gronden van het verzoek en het verhandelde ter zitting is niet in geschil dat verzoeker ongewenst verklaard kan worden op grond van artikel 67, eerste lid, onder c. Vw 2000. Het geschil is beperkt tot de vraag of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat geen sprake is van bijzondere feiten of omstandigheden op grond waarvan van ongewenstverklaring afgezien had moeten worden. Tevens is aan de orde de vraag of verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat ongewenstverklaring van verzoeker niet in strijd is met artikel 8 (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

2.3 Voor zover van belang heeft verweerder in het bestreden besluit overwogen dat hetgeen verzoeker heeft aangevoerd van onvoldoende gewicht is om zijn ongewenstverklaring achterwege te laten. Dat volgens verzoeker zijn misstappen uit wanhoop zijn voortgekomen is ongetwijfeld bij de vaststelling van de strafmaat door de rechtbank meegenomen. Niet is gebleken van bijzondere feiten en omstandigheden in de zin van artikel 4:84 Awb. Verzoeker heeft niet onderbouwd dat zijn vrouw problemen heeft met haar gezondheid en dat zijn dochter psychische begeleiding heeft (gehad). Voorts is geen sprake van schending van artikel 8 EVRM, aangezien nog geen beslissing is genomen op de aanvragen van zijn echtgenote en kinderen om verlening van een verblijfsvergunning regulier en overigens aan het belang van de bescherming van de openbare orde zwaarder gewicht wordt toegekend dan aan het belang van verzoeker om zijn gezinsleven (eventueel) in Nederland uit te oefenen. Verzoeker kan geen rechten ontleen aan een onzekere toekomstige gebeurtenis. Op grond van artikel 7:3, onder b, Awb is afgezien van het horen van verzoeker.

2.4 Verzoeker verwijst in de gronden van beroep naar hetgeen reeds naar voren is gebracht en stelt dat dit als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. De voorzieningenrechter overweegt hieromtrent dat de gronden van bezwaar bij de beoordeling van het beroep zullen worden betrokken. Aangezien verzoeker in de gronden van bezwaar echter niet heeft verwezen naar daarvoor door hem afgelegde verklaringen, zullen die verklaringen buiten beschouwing blijven.

2.5 Verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat geen sprake is van bijzondere feiten of omstandigheid op grond waarvan van ongewenstverklaring afgezien had moeten worden. Tevens heeft verweerder terecht gesteld dat geen sprake is van strijd met artikel 8 EVRM, aangezien nog geen besluit is genomen op de aanvragen van zijn echtgenote en kinderen om verlening van een verblijfsvergunning en zij geen rechten kunnen ontleen aan een onzekere toekomstige gebeurtenis. De stelling van verzoeker dat verweerder het zelf in de hand had om sneller op de aanvragen van zijn echtgenote en kinderen te beslissen maakt het voorgaande niet anders. Ter zitting heeft de gemachtigde van verzoeker namelijk zelf verklaard dat verweerder geen termijnen heeft overschreden in de procedures van zijn echtgenote en kinderen.

AWB 08/6063 (voorlopige voorziening)
AWB 08/15880 (beroep)

blad 3/3

2.6 Ingevolge artikel 7:2, eerste lid, Awb stelt een bestuursorgaan, voordat het op het bezwaar beslist, belanghebbenden in de gelegenheid te worden gehoord. Ingevolge artikel 7:3, aanhef en onder b, Awb kan van het horen van belanghebbenden worden afgezien, indien het bezwaar kennelijk ongegrond is. Van een kennelijk ongegrond bezwaar is sprake wanneer uit het bezwaarschrift zelf reeds aanstonds blijkt dat de bezwaren ongegrond zijn en er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over die conclusie. Verzoeker is er niet in geslaagd om duidelijk te maken welke toegevoegde waarde van het horen van verzoeker verwacht zou moeten worden. Gelet op hetgeen verzoeker in bezwaar naar voren heeft gebracht heeft verweerder terecht toepassing gegeven aan artikel 7:3, aanhef en onder b, Awb.

2.7 Het beroep heeft geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.8 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs heeft moeten maken.

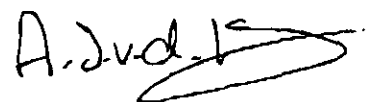
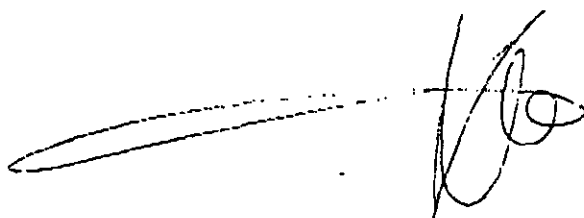
3. Beslissing

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. A. Korporaal-Wisman als griffier, op

26 JUNI 2008



Afschrift verzonden op: 26 JUNI 2008

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTER VAN 'S-GRAVENHAGE



AARTSEN HEKMAN LODDER

-- advocaten

Mr J.W. Aartsen*
Mr A.H. Hekman
Mr P.G.M. Lodder
Mr B. Mor-Yazir

advocaten & procureurs

* Lid van de Vereniging Arbeidsrecht Advocaten Nederland

Secretariaat:
 Mw. B.S. Pardjo

Van Asch van Wijckskade 31-1
 3512 VR Utrecht
 Tel.: 030-2302060
 Fax.: 030-2300576
 Lodder@ahl-advocaten.nl

Utrecht, 16 juli 2008

Inzake **Staat**
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : **PL/20080099**

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
16 JUL 2008	
ZAANKR.	154076
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Raad van State
 T.a.v. Afdeling Bestuursrechtspraak
 Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per fax: (070) 3651380

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____, vreemdeling van Turkse nationaliteit, verblijvende te Rotterdam, Detentiecentrum Zestienhoven, ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Van Asch van Wijckskade 31 I (3512 VR), ten kantore van de advocaat en procureur mr. P.G.M. Lodder, die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank s'-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 26 juni 2008, met het kenmerk AWB 08/15880 en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat appellant zich niet kan verenigen met de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Zwolle d.d. 26 juni 2008, waarvan een afschrift hierbij wordt overgelegd.

Inleiding

Bij beschikking d.d. 10 januari 2008 is appellant ongewenst verklaard. Hiertegen is bezwaar gemaakt op 19 februari 2008; tevens is een voorlopige voorziening aanhangig gemaakt. Bij beschikking d.d. 24 april 2008 is het bezwaar ongegrond verklaard. Het beroep is ingesteld op





AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

29 april 2008. Bij de uitspraak d.d. 26 juni 2008 is het beroep ongegrond verklaard en de voorlopige voorziening afgewezen.

Appellant komt tijdig in hoger beroep van de uitspraak d.d. 26 juni 2008 en formuleert daartegen de navolgende grief;

Grief

De Rechtbank Zwolle heeft ten onrechte overwogen dat verweerder af kon zien van het horen van appellant en zij heeft ten onrechte redengevend geacht dat er geen termijnen zijn overschreden in de procedures van zijn echtgenote en kinderen voor het oordeel dat er geen sprake is van schending van artikel 8 EVRM en het afzien van de hoorplicht

Toelichting

De rechtbank stelt dat "verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat geen sprake is van bijzondere feiten of omstandigheid op grond waarvan van ongewenstverklaring afgezien had moeten worden. Tevens heeft verweerder terecht gesteld dat geen sprake is van strijd met artikel 8 EVRM, aangezien nog geen besluit is genomen op de aanvragen van zijn echtgenote en kinderen om verlening van een verblijfsvergunning en zij geen rechten kunnen ontleenen aan een onzekere toekomstige gebeurtenis. De stelling van verzoeker dat verweerder het zelf in de hand had om sneller op de aanvragen van zijn echtgenote en kinderen te beslissen maakt het voorgaande niet anders. (...) Verzoeker is er niet in geslaagd om duidelijk te maken welke toegevoegde waarde van het horen van verzoeker verwacht zou moeten worden. (...)

De stelling van verzoeker dat verweerder het zelf in de hand had om sneller op de aanvragen van zijn echtgenote en kinderen te beslissen maakt het voorgaande niet anders. Ter zitting heeft de gemachtigde van verzoeker namelijk zelf verklaard dat verweerder geen termijnen heeft overschreden in de procedures van zijn echtgenote en kinderen."

Evident in de onderhavige zaak is dat zijn echtgenote en kinderen een aanvraag om toelating



**AARTSEN HEKMAN LODDER**

advocaten

hebben gedaan. In het kader van artikel 8 Evm en de zorgvuldigheid had het wel degelijk in de rede gelegen om appellant te horen en hem te bevragen over de gehele (gezins)situatie.

De enkele overweging van de rechtbank dat er in de zaken van echtgenote en kinderen geen termijnen zijn overschreden is naar de mening van appellant niet redengevend. Verweerder heeft in het kader van zorgvuldigheid niet slechts termijnen in acht te nemen. In het kader van de zorgvuldigheid had het op de weg van verweerder moeten liggen –hetgeen ten onrechte niet door de rechtbank is onderkend- om de aanvragen van echtgenote en kinderen met grote voortvarendheid en zorgvuldigheid af te handelen. De overweging die de rechtbank daaraan wijdt dat verweerder dit zelf in de hand heeft, maar dat dit daaraan niet af doet, is in het licht van de zorgvuldigheid een onjuiste en onterechte overweging. Nu er tevens kinderen in het spel zijn, zijn alle partijen gebaat bij een zorgvuldige en voortvarende afhandeling van de aanvragen van echtgenote en kinderen. Uiteraard kan een beslissing in hun zaken van invloed zijn op de onderhavige zaak. Verweerder laadt op deze wijze de verdenking op zich de consequenties in casu bij een eventuele positieve uitkomst voor echtgenote en kinderen te willen ontlopen. De rechtbank gaat ook ten onrechte mee in het overwegen dat de uitkomst van deze aanvragen een onzekere toekomstige gebeurtenis is; verweerder de beslissing zelf in de hand heeft en had deze al genomen kunnen hebben.

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen:

de uitspraak waarvan beroep te vernietigen en het hoger beroep gegrond te verklaren, althans een zodanige beslissing te nemen als de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in goede justitie vermene te behoren;

met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appelland in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken;

Advocaat

