

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/23057 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 8 juli 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 juni 2008 is . hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 juli 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en aan hem schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris voert in zijn eerste en tweede grief, in onderlinge samenhang gelezen, aan dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarend heeft gehandeld nu eerst twaalf dagen na de inbewaringstelling een aanvraag om een laissez passer, die in het kader van een eerdere inbewaringstelling was ingediend bij de Algerijnse autoriteiten, ter beoordeling aan de regievoerder van de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: de DT&V) is voorgelegd.

De staatssecretaris betoogt in de eerste plaats dat de rechtbank aldus heeft miskend dat ook indien de staatssecretaris wellicht op dit onderdeel van de uitzettingsprocedure sneller had kunnen handelen, wat betreft het verloop van de verrichte handelingen in zijn geheel, geen sprake is van een inbreuk op de bij iedere uitzetting te betrachten voortvarendheid. In de tweede plaats voert hij aan dat de enkele omstandigheid dat in het kader van een eerdere bewaring een aanvraag om een laissez passer is ingediend, nog niet met zich brengt dat deze aanvraag gelijktijdig met de inbewaringstelling had moeten worden doorgezonden naar de laissez passer-afdeling van de DT&V. Volgens hem is het aan de regievoerder om te bepalen of deze aanvraag noodzakelijk is in het kader van de uitzetting van de vreemdeling.

2.2. De vreemdeling is op 26 juni 2008 gehoord door de vreemdelingenpolitie teneinde zijn identiteit en nationaliteit vast te stellen. Op dezelfde datum is in de geautomatiseerde systemen van de politie onderzoek gedaan aan de hand van de door de vreemdeling opgegeven personalia. Op 27 juni 2008 is de vreemdeling in een huis van bewaring geplaatst en op 2 juli 2008 is zijn dossier ontvangen door de DT&V. Op 3 juli 2008 is een regievoerder aangewezen en op 4 juli 2008 is een vertrekgesprek met de vreemdeling gehouden. Naar aanleiding van dit gesprek is de hierboven

genoemde aanvraag om een laissez passer opgevraagd. Die aanvraag is op 7 juli 2008 naar de laissez passerafdeling van de DT&V verzonden.

Gelet op bovenvermeld tijdsverloop in zijn geheel, is naar het oordeel van de Afdeling tussen het opleggen van de bewaring en het vertrekgesprek voldoende voortvarendheid betracht in de handelingen ter voorbereiding van de uitzetting.

Voorts is het aan de regievoerder van de DT&V om te beoordelen welke handelingen noodzakelijk zijn om de vreemdeling te kunnen uitzetten. Het was in het onderhavige geval dan ook aan de regievoerder om, op basis van de informatie uit de gesprekken die met de vreemdeling in het kader van de bewaringstelling zijn gehouden, te bepalen of het noodzakelijk was te beschikken over de aanvraag om een laissez passer die tijdens een vorige bewaring is ingediend.

Gezien het voorgaande bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris niet met de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid heeft gehandeld en dat de bewaring om die reden onrechtmatig is te achten. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

De grieven slagen.

2.3. Het hoger beroep is reeds hierom kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Hetgeen overigens is aangevoerd behoeft geen bespreking meer. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, nu uit het hiervoor overwogene voortvloeit dat de voorgedragen beroepsgrond geen aanleiding geeft voor een ander oordeel, het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 25 juni 2008 van de staatssecretaris alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 8 juli 2008 in zaak nr. 08/23057;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. T.M.A. Claessens, leden, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

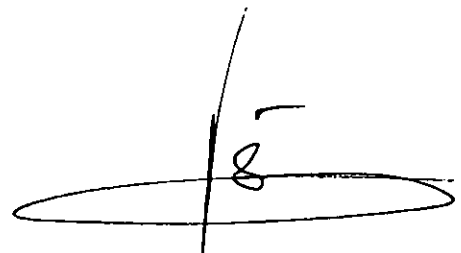
w.g. Van Helvoort
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 november 2008

361.

Verzonden: 18 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

27. JUN. 2008 10:19
20/06/2008 10:32

CIV HAARLEM 023-5126678
0464523255

WALRAM ADV KTR STD

NR. 1075 P. 6/9
PAG. 05/01

25. Juni 2008 17:09

0464523255 043-4001298

Nr. 9545 P. 4

A1-2



Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 2e District Regionale Vreemdelingenrecherche
Behandeld door R.J.F. van Ommen
Telefoon 046 - 400 89 25
Fax 046 - 400 89 29
V-nummer / Zaak Zaak - 25/06/2008
Datum 25/06/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Ontvangen d.d.
26 JUN 2008
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ramon Jacobus Raimundus van Ommen, inspecteur van het regionaal politiekorps
Limburg-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, levens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)en(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Frankrijk
Nationaliteit(en) : Franse
Geslacht : mannelijk

INGEKOMEN
Sector Bestuursrecht
d.d. 27 JUNI 2008
Griffie
Arrondissementsrechtbank
Maastricht

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon-verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verblijven heeft
- Zich bedient van een of meerdere alijassen
- onvoldoende middelen van bestaan

27. JUN. 2008 10:19
20/06/2008 10:32

CIV_HAARLEM 023-5126678

WALRAM ADV KTR STD

NR. 1075 P. 7/9

PAG. 06/06

25. Juni 2008 17:09

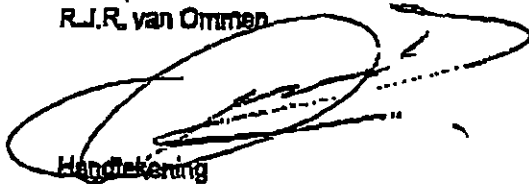
0464523255 043-4001298

Nr. 9545 P. 5

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Maastricht
Datum : 25/06/2008
Tijd : 18:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R.J.R. van Ommen



Handtekening

Ontvangen d.d.
26 JUN 2008
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

11

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 08 / 23057 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

..... alias alias , thans
verblijvende in Detentiecentrum Zelst te Soesterberg, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 25 juni 2008.

Kenmerk: 0802.18.1105.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 7 juli 2008.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op dan wel : en de Algenijnse, Franse dan wel Tunesische nationaliteit te bezitten, is op 25 juni 2008 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 26 juni 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Op 4 juli 2008 heeft verweerder aanvullende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 7 juli 2008, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. A.M.J. Spauwen, advocaat te Sittard. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. D.B. Deckers, ambtenaar ten departemente. Tevens is verschenen S.E. Lafghani, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Gelet hierop dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

Ontvangst tijd 8. Juli 2008 13:44 Nr. 7171

15-07-2008 16:37

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 25 juni 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft gemeld bij de korpschef, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich bedient van één of meerdere aliasen, onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Bovendien wordt eiser verdacht van het plegen van een misdrijf.

De rechtbank stelt vast dat de gronden van de bewaring als zodanig niet zijn betwist.

Gelet op deze gronden heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling van eiser vorderde, omdat er aanwijzingen waren te vermoeden dat hij zich aan uitzetting zou onttrekken.

Uit de gedingsstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser reeds eerder in vreemdelingenbewaring gesteld is geweest. De destijds opgelegde maatregel van bewaring heeft van 17 februari 2008 tot 28 mei 2008 geduurd en is bij uitspraak van 28 mei 2008 van deze rechtbank en zittingplaats opgeheven aangezien (kort weergegeven) verweerder onvoldoende voortvarend aan de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser heeft gewerkt.

De rechtbank stelt vast dat in het kader van de eerdere inbewaringstelling op 27 maart 2008 een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer (hierna: lp) ten behoeve van eiser is ingediend bij de Algerijnse autoriteiten. Destijds geplande presentaties bij de Algerijnse autoriteiten zijn door die autoriteiten geannuleerd.

In het kader van de thans ter beoordeling voorliggende inbewaringstelling heeft verweerder eiser op 26 juni 2008 gehoord teneinde (nadere) informatie te verkrijgen over diens identiteit en/of nationaliteit en zijn diezelfde dag de door eiser opgegeven personalia onderzocht in (computer-)systemen van de politie. Op 27 juni 2008 heeft verweerder eiser geplaatst in een huis van bewaring. Op 2 juli 2008 zijn de stukken ontvangen door de Dienst Terugkeer en Vertrek (hierna: de DT&V), waarna op 3 juli 2008 een regievoerder aan de zaak van eiser is toebedeeld. Vervolgens heeft op 4 juli 2008 een vertrekgesprek plaatsgevonden. Ter zitting heeft verweerder verder toegelicht dat naar aanleiding van voornoemd vertrekgesprek de oude lp-aanvraag is opgevraagd en die dag (7 juli 2008) ter beoordeling zal worden verzonden naar de Lp-kamer van de DT&V.

Gezien het vorenstaande stelt de rechtbank vast dat het twaalf dagen heeft geduurd voordat de (oude) lp-aanvraag ter beoordeling is voorgelegd aan de DT&V. De rechtbank is van oordeel dat verweerder daarmee, onder de gegeven omstandigheden, niet heeft gehandeld overeenkomstig de bij iedere bewaring vereiste voortvarendheid.

De rechtbank betreft bij haar oordeel dat het in het kader van de eerdere inbewaringstelling ingezette uitzettingstraject amper één maand vóór de huidige inbewaringstelling is, althans kan zijn, afgesloten. Ook heeft verweerder, ter zitting daarnaar gevraagd, geen inhoudelijke argumenten heeft kunnen aanvoeren waarom de (oude) lp-aanvraag eerst de (beoordeling van de) Lp-kamer van de DT&V dient te passeren, alvorens doorgezonden te (kunnen) worden naar de Algerijnse autoriteiten. De enkele stelling dat het volgen van deze procedure blijkbaar noodzakelijk is aangezien de regievoerder voor deze weg heeft gekozen, volgt de rechtbank niet. Door verweerder zijn geen andere feiten of omstandigheden aangevoerd op grond waarvan tot de conclusie zou moeten worden gekomen dat het verweerder niet kan worden toegerekend dat de lp-aanvraag nog niet bij de Algerijnse autoriteiten is ingediend, noch is van dergelijke feiten of omstandigheden gebleken. Verweerder heeft, mocht de rechtbank van oordeel zijn dat onvoldoende voortvarend aan de uitzetting is gewerkt, in het kader van een te maken belangenafweging ter zitting aangevoerd dat eiser zich van aliasen bedient. Hoewel de rechtbank vaststelt dat eiser zich in het verleden inderdaad van aliasen heeft bediend, volgt de rechtbank verweerder niet in deze stelling. De rechtbank overweegt daartoe dat de thans door eiser gehanteerde personalia (phonetisch) niet afwijken van de

tijdens de vorige inbewaringstelling door elser vermelde gegevens. Onder de gegeven omstandigheden ziet de rechtbank niet in hoe in de opgegeven alias(sen), een bijzonder belang bestaat.

Gaet op het vorenstaande dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel van bewaring is van meet af aan onrechtmatig te achten en dient met ingang van heden, dinsdag 8 juli 2008 te worden opgeheven.

Ingevolge artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 kan de rechtbank aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen, indien zij de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven. Artikel 80 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing. Ingevolge laatstbedoelde bepaling heeft de toekenning van een schadevergoeding steeds plaats, indien en voor zover daartoe, naar het oordeel van de rechter, alle omstandigheden in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig zijn.

Nu de maatregel van meet af aan onrechtmatig is, acht de rechtbank termen aanwezig om schadevergoeding toe te kennen. Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er in de onderhavige zaak geen aanleiding tot het matigen van het bedrag tot schadevergoeding.

Uitgangspunt bij de vaststelling tot schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriële schade bij invezekeringstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een schadevergoeding van € 95,00 voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van € 70,00 voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht.

In navolging van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State komt elser over de periode van 25 juni 2008 tot en met 8 juli 2008, de dag waarop de bewaring is opgeheven, schadevergoeding toe. De rechtbank stelt vast, dat elser van 25 juni 2008 tot 27 juni 2008 in een politiecel heeft verbleven en van 27 juni 2008 tot en met 8 juli 2008 in een huis van bewaring. In totaal bedraagt de schadevergoeding derhalve 2 dagen à € 95,00 en 12 dagen à € 70,00, hetgeen uitkomt op een totaalbedrag van € 1.030,00.

De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verweerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:75 van de Awb te veroordelen in de door elser in verband met de onderhavige procedure redelijkerwijs gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op de voet van de normen van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) vastgesteld op het in rubriek III vermelde bedrag, waarbij voor de in aanmerking te brengen proceshandelingen van de gemachtigde van elser twee punten zijn toegekend (voor het indienen van het beroepsschrift en het verschijnen ter zitting) en het gewicht van de zaak is bepaald op gemiddeld (wegingsfactor 1,0). Van andere ingevolge het Bpb voor vergoeding in aanmerking komende kosten is niet gebleken.

Nu aan elser ter zake van het beroep een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient het bedrag van de kosten ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te worden betaald aan de griffier van deze rechtbank.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING**De rechtbank**

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden, dinsdag 8 juli 2008;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding toe en kant aan eiser een schadevergoeding toe, groot € 1.030,00, ten laste van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 644,00, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

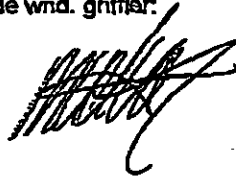
Aldus gedaan door mr. J.N.F. Sleddens in tegenwoordigheid van mr. H.A.M. van de Ven als griffier en in het openbaar uitgesproken op:

08 JULI 2008

w.g. M. van de Ven

w.g. J. Sleddens

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Voornoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingszaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegakende schadevergoeding ten bedrage van € 1.030,00 (zegge: Eénderzenddertig Euro).

Aldus gedaan op: **08 JULI 2008** door mr. J.N.F. Sleddens



Afschrift verzonden op: **08 JULI 2008**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingszaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:5 van de Awb is niet van toepassing.

Ontvangst tijd 8. Juli 2008 13:44 Nr. 7171

15-07-2008 16:38

96%

P.012

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 JUL 2008	
ZAAKNR.	200805442
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage
 appellant

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht
 van 8 juli 2008
 met kenmerk Awb 08/23057

Inzake:
 alias alias alias
 met IND-kenmerk 0802.18.1105
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: mr A.M.J. Spauwen
 advocaat te Sitard

Procesvertegenwoordiging
 's-Hertogenbosch
 Magistratenlaan 222
 5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
 5201 AC 's-Hertogenbosch

mr. F.S. Schoot
 073 - 888 3040



1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht, van 8 juli 2008, verzonden op diezelfde dag, met kenmerk AWB 08/23057 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 25 juni 2008 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de bewaring heeft bevolen met ingang van 8 juli 2008, de Staatssecretaris heeft veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding ten bedrage van € 1.030,- en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

- 2.1 Bij besluit van 25 juni 2008 heeft de Staatssecretaris aan verweerder een maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet opgelegd.
- 2.2 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 25 juni 2008 rechtens juist is en dat er geen grond aanwezig is om te oordelen dat de opgelegde maatregel van meet af aan onrechtmatig was. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2 De Staatssecretaris heeft drie grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

- 3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2, alinea 5 van de bestreden uitspraak:

"De rechtbank stelt vast dat in het kader van de eerder inbewaringstelling op 27 maart 2008 een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer (hierna: lp) ten behoeve van eiser is ingediend bij de Algerijnse autoriteiten. Destijds geplande presentaties bij de Algerijnse autoriteiten zijn door die autoriteiten geannuleerd.

In het kader van de thans ter beoordeling voorliggende inbewaringstelling heeft verweerder eiser op 26 juni 2008 gehoord teneinde

..... Gezien het vorenstaande stelt de rechtbank vast dat het twaalf dagen heeft geduurd voordat de (oude) lp-aanvraag ter beoordeling is voorgelegd aan de DT&V. De rechtbank is van oordeel dat verweerder daarmee, onder de gegeven omstandigheden, niet heeft gehandeld overeenkomstig de bij iedere bewaring vereiste voortvarendheid."

Toelichting op grief 1

De Staatssecretaris is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte de beoordeling van de door appellant verrichte handelingen ter fine van de uitzetting beperkt tot een oordeel over de tijdsperiode waarbinnen een verzoek om afgifte van een laissez-passer (hierna: lp) wordt gericht aan de Algerijnse ambassade. Aldus oordelend gaat de rechtbank ten onrechte voorbij, althans kent zij geen waarde toe aan, de overige voorbereidingshandelingen die van de zijde van appellant zijn verricht.



De Staatssecretaris merkt in dit kader op dat er sedert de inbewaringstelling van verweerder diverse voorbereidingshandelingen zijn getroffen in het kader van de uitzetting. Zo heeft op 26 juni 2008 een 2e lijns-identiteitsgehoor plaatsgevonden. Voorts is verweerder overgeplaatst naar een huis van Bewaring en is het bewaringsdossier op 2 juli 2008 ontvangen door de DT&V. Op 3 juli 2008 is een regievoerder aan de zaak toebedeeld, die op 4 juli 2008 heeft een terugkeergesprek met verweerder plaatsgevonden. Vervolgens heeft de regievoerder op 4 juli 2008 de stukken van de eerder gedane lp-aanvraag verzameld en bestudeerd tegen de achtergrond van tot dan toe verrichte voorbereidingshandelingen. Met behulp van deze stukken is op 7 juli 2008 een nieuw verzoek om afgifte van een lp verstuurd aan de lp-afdeling.

Waar wellicht op onderdelen geoordeeld kan worden dat de Staatssecretaris sneller had kunnen handelen, is wat betreft het verloop van de hierboven beschreven handelingen in zijn geheel evenwel geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting te betrachten voortvarendheid, zodat geen grond bestaat om de voortdurende van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten. Gezien het vorenstaande meent de Staatssecretaris dan ook dat de uitspraak van 8 juli 2008 in verband met een onjuiste rechts-toepassing niet in stand kan blijven.

Zie ook:

- AbRS d.d. 8 november 2007, 200706730/1,
www.raadvanstate.nl
- AbRS d.d. 15 januari 2008, 200708227/1,
www.raadvanstate.nl

Grief 2

- 3.5. Ten onrechte overweegt de rechtbank verderop op pagina 2, alinea 5 van de bestreden uitspraak:

"De rechtbank betreft bij haar oordeel dat het in het kader van de eerdere inbewaringstelling ingezette uitzettingstraject amper één maand vóór de huidige inbewaringstelling is, althans kan zijn, afgesloten.
..... De rechtbank overweegt daartoe dat de thans door eiser gehanteerde personalia (phonerisch) niet afwijken van de tijdens de vorige inbewaringstelling door eiser vermelde gegevens. Onder de gegeven omstandigheden ziet de rechtbank niet in hoe in de opgegeven alias(sen), een bijzonder belang bestaat."

Toelichting op grief 2

- 3.6. De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank met voormelde overweging miskent dat appelland dient te onderzoeken welke stappen ondernomen kunnen worden om tot uitzetting te komen. Voorts miskent de rechtbank in dit kader de taakverdeling tussen de vreemdelingenpolitie en/of Koninklijke Marechaussee (hierna: Kmar) enerzijds en de Dienst Terugkeer en Vertrek anderzijds. Waar de vreemdelingendienst en de Kmar het voortraject van het uitzettingstraject verzorgen, behoort het tot de taak van de DT&V om het vervolgraject vorm te geven en te beoordelen wat de meest aangewezen route is om te komen tot een succesvolle uitzetting.

Justitie



Anders dan de rechtbank kennelijk voor ogen staat, behoort het tot de taak van de regievoerder om op grond van de aangeleverde feiten te beoordelen of de bewaring dient voort te duren en zo ja, op welke wijze gehandeld wordt bij het uitzettingstraject.

Afhankelijk van de bekend zijnde identiteitsgegevens en achtergrond van de vreemdeling kan een verzoek om afgifte van een lp als meest aangewezen route naar voren komen.

De enkele omstandigheid dat de vreemdeling eerder in bewaring heeft gezeten en dat ter gelegenheid daarvan een lp-aanvraag is ingediend, brengt niet met zich mee dat verweerder bij een hernieuwde inbewaringstelling gehouden is een oude lp-aanvraag vanaf het moment van inbewaringstelling door te zenden naar de lp-afdeling. De uitkomst van een identiteitsgehoor kan immers dusdanige gegevens opleveren dat het opnieuw verzenden van een oude lp-aanvraag niet de aangewezen stap is om de uitzetting te kunnen effectueren.

Voorts meent de Staatssecretaris dat rechtbank met voormelde overweging een onzuivere en onvolledige belangenafweging heeft gemaakt. Allereerst merkt verweerder op dat de door verweerder gebruikte personalia, van gestelde Franse, Algerijnse danwel Tunesische nationaliteit, alias alias, alias meer dan louter fonetisch van elkaar verschillen. De door de rechtbank gebezigde stelling dat deze personalia fonetisch niet van elkaar afwijken mist derhalve feitelijke grondslag en vormt geen valide argument bij de gehanteerde belangenafweging.

Nu het vereiste van voortvarend handelen geen wettelijk vereiste is voor de in bewaringstelling, is, indien aan dit vereiste niet is voldaan, de bewaring, voor zover aan alle in de wet gestelde vereisten daarvoor is voldaan, eerst dan onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Zie

- AbRS d.d. 16 mei 2008, 200801811/1, www.raadvanstate.nl

Aangezien de Staatssecretaris zich op het standpunt stelt dat van een gebrek geen sprake is, is de door de rechtbank gemaakte belangenafweging ten onrechte gemaakt.

Daarenboven is de rechtbank, gezien het vorenstaande al uitgegaan van een onjuiste rechtstoepassing. Hierdoor heeft de door haar gemaakte belangenafweging subsidiair op onjuiste grondslag heeft plaatsgevonden en is onzuiver. De rechtbank heeft onvoldoende en niet inzichtelijk tot uitdrukking gebracht dat het gebruikmaken van diverse aliases geen bijzonder belang met zich meebrengt ter handhaving van de maatregel. Daarbij is de rechtbank ten onrechte voorbij gegaan aan de gronden waarop de maatregel steunt in relatie tot de geschonden norm. Appellant merkt ter zake nog op dat het gebruik van verschillende aliases in het algemeen het administratief verkeer ontregelt en verder onderzoek naar terugkeermogelijkheden bemoeilijkt. Een complicerende factor daarbij is de opgave van verschillende nationaliteiten. Dergelijke omstandigheden kunnen bij een belangenafweging nimmer in het voordeel van de vreemdeling werken en kunnen het belang van de Nederlandse overheid om tot uitzetting van de illegale vreemdeling te komen niet opzij zetten. Mede hierom kan de bestreden uitspraak in de visie van appellant geen stand houden.

**Grief 3**

- 3.10. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3, alinea's 2 tot en met 4 van de bestreden uitspraak:

"Gelet op het vorenstaande dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel is van meet af aan onrechtmatig te achten en dient met ingang van heden, dinsdag 8 juli 2008 te worden opgeheven.
.....Nu de maatregel van meet af aan onrechtmatig is, acht de rechtbank termen aanwezig om schadevergoeding mee te kennen. Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er in de onderhavige zaak geen aanleiding tot het matigen van het bedrag tot schadevergoeding."

Toelichting op grief 3

- 3.11. Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient derhalve te worden beoordeeld in het licht van de grieven 1 en 2.

4 Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om schadevergoeding af te wijzen en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Hertogenbosch, 11 juni 2008

Gemachtigde

mr F.S. Schoot, procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging 's-Hertogenbosch
Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch
telefoon 073 - 888 3040
telefax 073 - 888 3086*