

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 9 maart 2007 in zaak
nrs. 07/6911 en 07/6914 in het geding tussen:

r

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 februari 2007 heeft de minister van Justitie een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 maart 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 maart 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
lid van de enkelvoudige kamer

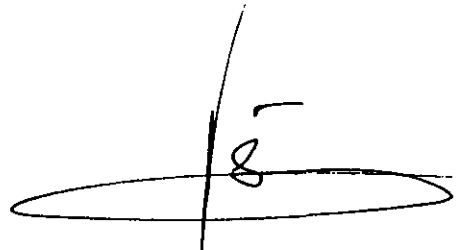
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 november 2008

418.

Verzonden: 21 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Voorzieningenrechter

Reg.nrs.: AWB 07/6914 (verzoek) en AWB 07/6911 (beroep)

Uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening, tevens inhoudende een uitspraak in de hoofdzaak, in het geding tussen:

verzoekster,
van Angolese nationaliteit,
gemachtigde: mr. W.A. Venema, advocaat te Rijsbergen,

en

de Staatssecretaris van Justitie
(voorheen: de Minister van Justitie),
verweerder,
gemachtigde: mr. S. van Willigen, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 februari 2007 heeft verweerder in een aanmeldcentrum (hierna: AC) afwijzend beslist op de herhaalde aanvraag van verzoekster van 9 februari 2007 om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

Bij brief van 14 februari 2007 is namens verzoekster tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank en tevens verzocht om een voorlopige voorziening.

Het verzoek is behandeld ter zitting van 2 maart 2007, waar verzoekster en haar gemachtigde alsmede de gemachtigde van verweerder zijn verschenen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Feiten

Verzoekster heeft op 22 april 2003 een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 25 juli 2003 heeft verweerder deze aanvraag niet ingewilligd.

Reg.nrs.: AWB 07/6914 (verzoek) en AWB 07/6911 (beroep)

2

Bij uitspraak van 11 februari 2005 (Awb 03/45229) heeft deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het namens verzoekster ingestelde beroep tegen het afwijzende besluit van 25 juli 2003 ongegrond verklaard, waarmee verweerders standpunt dat het relaas van verzoekster, daaronder begrepen haar gestelde afkomst uit ongelooftwaardig is, in rechte is vast komen te staan.

Op 9 februari 2007 heeft verzoekster onderhavige aanvraag ingediend. Eveneens op 9 februari 2007 heeft naar aanleiding van verzoeksters herhaalde aanvraag een gehoor inzake nieuw gebleken feiten en omstandigheden plaatsgevonden.

3. Motivering

3.1. Indien de voorzieningenrechter na de behandeling ter zitting van een verzoek om een voorlopige voorziening van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij, ingevolge artikel 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), onmiddellijk uitspraak doen in de bij de rechtbank aanhangige hoofdzaak. Van deze bevoegdheid wordt in dit geval gebruik gemaakt.

3.2. Ingevolge artikel 4:6, eerste lid, van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan. Beoordeeld dient te worden of zich na het eerdere besluit dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden hebben voorgedaan, die tot heroverweging noopten. Daarbij maakt het voor de rechterlijke toetsing geen verschil of in de motivering van het bestreden besluit buiten dit toetsingskader is getreden.

3.3. De voorzieningenrechter ziet zich in de eerste plaats gesteld voor de vraag welk toetsingskader in de onderhavige zaak van toepassing is.

3.4. Verzoekster heeft ten aanzien van de toetsing van haar herhaalde asielaanvraag een beroep gedaan op het bepaalde in artikel 4, derde lid, aanhef en onder c, en artikel 15, aanhef en onder c, van de Richtlijn 2004/83/EG van de Europese Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (hierna: Definitierichtlijn).

In het verzoekschrift is verwezen naar het beroepschrift waarin is gesteld dat verzoekster ten tijde van de eerste aanvraag tamelijk jong was. In dit verband is aangevoerd: *"Doordat verweerder daarmee destijds geen rekening heeft gehouden is het in de eerdere beschikking neergelegde oordeel aangaande de geloofwaardigheid van eiseres niet op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Eiseres was ten tijde van haar eerdere aanvraag immers slechts vijftien jaar oud. De door eiseres afgelegde verklaringen moeten thans beoordeeld worden met inachtneming van het bepaalde bij artikel 4, derde lid, aanhef en onder c, van Richtlijn 2004/83/EG."*

3.5. Verweerder heeft de herhaalde asielaanvraag van verzoekster beoordeeld op grond van het bepaalde in artikel 4:6 van de Awb en heeft geconstateerd dat er geen nova in de zin van dat artikel zijn, die noopten tot heroverweging van het besluit van 25 juli 2003.

3.6. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt.

Reg.nrs.: AWB 07/6914 (verzoek) en AWB 07/6911 (beroep)

3

Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (hierna: HvJEG) kunnen particulieren zich voor de nationale rechter tegenover een lidstaat op bepalingen van een richtlijn beroepen in alle gevallen waarin die bepalingen inhoudelijk gezien onvoorwaardelijk en voldoende nauwkeurig zijn en wanneer de lidstaat hetzij heeft verzuimd de richtlijn binnen de termijn in nationaal recht om te zetten, hetzij dit op onjuiste wijze heeft gedaan.

In artikel 38, eerste lid, van de Definitierichtlijn, voor zover hier van belang, is bepaald dat de lidstaten de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking doen treden om uiterlijk op 10 oktober 2006 aan deze richtlijn te voldoen. De voorzieningenrechter stelt vast dat de implementatietermijn van de Definitierichtlijn inmiddels is verstreken, hetgeen meebrengt dat de bepalingen daarvan thans rechtstreekse werking kunnen hebben voor zover deze bepalingen onvoorwaardelijk en voldoende nauwkeurig zijn en voor zover de nationale wetgeving niet reeds in overeenstemming is met de bepalingen van de Definitierichtlijn.

De voorzieningenrechter overweegt vervolgens dat het feit dat nu op een aantal bepalingen van de Definitierichtlijn een rechtstreeks beroep kan worden gedaan, niet betekent dat na 10 oktober 2006 het zogenoemde 'ne bis in idem beginsel', volgens hetwelk buiten de aanwending van ingevolge de wet openstaande rechtsmiddelen een zelfde geschil niet ten tweede male aan de rechter kan worden voorgelegd, niet langer uitgangspunt is bij de beoordeling in een zaak als de onderhavige. De door verzoekster beoogde herbeoordeling van haar asielrelaas, inclusief de geloofwaardigheid van haar gestelde identiteit en afkomst uit , met toepassing van artikel 4, derde lid, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn, voor zover deze bepaling onvoorwaardelijk en voldoende nauwkeurig zou zijn en voor zover de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) niet reeds in overeenstemming zou zijn met deze bepaling, is derhalve niet aan de orde.

3.7. De voorzieningenrechter stelt vervolgens vast dat voor de onderhavige beoordeling als uitgangspunt dient dat het asielrelaas van verzoekster, inclusief haar gestelde identiteit en afkomst uit , in de eerdere procedure ongeloofwaardig is bevonden.

3.8. Het toetsingskader in deze zaak wordt gelet op het vorenstaande bepaald door artikel 4:6, eerste lid, van de Awb, in verbinding met artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000.

3.9. Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve, gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.

3.10. Verzoekster heeft aan haar herhaalde aanvraag voorts ten grondslag gelegd dat de situatie in Cabinda blijktens algemene ambtsberichten van de Minister van Buitenlandse Zaken van 14 mei 2003, juni 2004 en december 2005 is gewijzigd. Tevens vreest zij bij terugkeer naar Angola in de prostitutie terecht te komen, omdat zij daar niemand meer kent en prostitutie de enige manier zal zijn om zichzelf te kunnen onderhouden. Ten slotte heeft

Reg.nrs.: AWB 07/6914 (verzoek) en AWB 07/6911 (beroep)

4

verzoekster verklaard dat zij koude handen en voeten heeft en vaak aandrang heeft om naar het toilet te gaan.

3.11. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder op goede gronden vastgesteld dat niet is gebleken van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb die verweerder noopten tot heroverweging. Daartoe wordt het volgende overwogen.

3.12. Voor zover verzoekster refereert aan haar eerdere asielrelaas heeft verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht verwezen naar het besluit van 25 juli 2003 alsmede de uitspraak van deze rechtbank van 11 februari 2005. Verzoekster heeft in haar eerste procedure haar gestelde identiteit, herkomst en asielrelaas niet aannemelijk gemaakt. Nog steeds heeft zij geen documenten ter staving van de door haar opgegeven identiteit en herkomst overgelegd. Reeds gelet hierop kan de stelling, onder verwijzing naar diverse algemene ambtsberichten, dat verzoekster behoort tot de groep van personen uit die vanwege hun afkomst vervolgd worden in Angola, niet leiden tot een ander oordeel en derhalve niet worden aangemerkt als een novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Gelet hierop kan het bepaalde in artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn niet worden aangemerkt als een voor verzoekster relevante wijziging van het recht.

De enkele verklaring van verzoekster dat zij bij terugkeer naar Angola in de prostitutie terecht zal komen, kan evenmin worden beschouwd als een novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Met betrekking tot de verklaring van verzoekster omtrent haar medische situatie heeft verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht overwogen dat de toets aan artikel 3 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden zeer strikt is. Het gaat om zaken waarin, zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in navolging van het Europese Hof inzake de rechten van de mens stelt: "de vreemdeling zich bevindt in een vergevorderd en direct levensbedreigend stadium van een ongeneselijke ziekte (psychiatrische aandoeningen daaronder begrepen), er geen medische voorzieningen en sociale opvang in het land van herkomst aanwezig zijn en de vreemdeling in grote mate afhankelijk is van voorzieningen en opvang die hij in het uitgezette land al geruime tijd ontvangt". Verzoekster heeft met haar verklaring niet aannemelijk gemaakt dat deze situatie op haar van toepassing is.

3.13. De voorzieningenrechter stelt vast dat verzoekster ook overigens geen feiten en omstandigheden heeft aangevoerd die kunnen worden aangemerkt als nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

3.14. Gelet op het voorgaande heeft verweerder de herhaalde aanvraag van verzoekster terecht en op goede gronden afgewezen onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking. Verweerder heeft dit zonder schending van de zorgvuldigheid in de AC-procedure gedaan.

3.15. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Gelet hierop is er geen plaats voor het treffen van een voorlopige voorziening.

3.16. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg.nrs.: AWB 07/6914 (verzoek) en AWB 07/6911 (beroep)

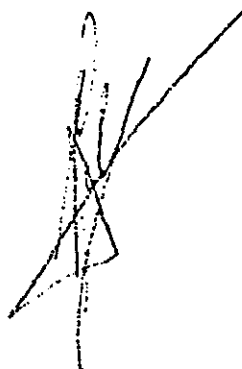
5

4. Bestissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Aldus gegeven door mr. M.J.H. Schuurman en in het openbaar uitgesproken op 9 maart 2007 in tegenwoordigheid van de griffier.



Rechtsmiddel

Tegen de uitspraak in de hoofdzaak kan binnen één week na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

09 MAART 2007



Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	1582
16 MRT 2007	B
ZAAKNR. 200701924	
AAN: P.W. de Ronde	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift

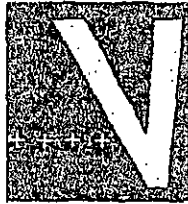
IND. 0304.22.0021.
V.

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellante is _____ wonende te _____ aan de _____ voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.A. Venema die verklaart door haar bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als haar gemachtigde op te treden.

1. Op 9 februari 2007 heeft appellante bij de korpschef van de regiopolitie Groningen een aanvraag om de verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 ingediend.
2. Bij beschikking van 14 februari 2007 heeft de Minister van Justitie voornoemde aanvraag afgewezen.
3. Op 14 februari 2007 heeft appellante van voornoemde beschikking beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
4. Bij uitspraak van 9 maart 2007 heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zutphen, het ingestelde beroep ongegrond verklaard.
5. Appellante kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve zij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
6. Appellante voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel:+31 (0)76-5968560
fax:+31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

2

Grief 1

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 3.6 van de aangevochten uitspraak overwogen:

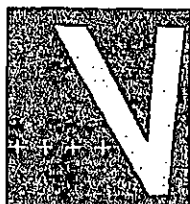
"De voorzieningenrechter overweegt vervolgens dat het feit dat nu op een aantal bepalingen van de Definitierichtlijn een rechtstreeks beroep kan worden gedaan, niet betekent dat na 10 oktober 2006 het zogenoemde 'ne bis in idem beginsel', volgens hetwelk buiten de aanwending van ingevolge de wet openstaande rechtsmiddelen een zelfde geschil niet ten tweede male aan de rechter kan worden voorgelegd, niet langer uitgangspunt is bij de beoordeling van haar asielrelaas, inclusief de geloofwaardigheid van haar gestelde identiteit en afkomst uit , met toepassing van artikel 4, derde lid, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn, voor zover deze bepaling onvoorwaardelijk en voldoende nauwkeurig zou zijn en voor zover de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) niet reeds in overeenstemming zou zijn met deze bepaling, is derhalve niet aan de orde."

Appellante kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de regels van de Definitierichtlijn sedert 10 oktober 2006 bij de beoordeling van asielaanvragen door verweerder toegepast behoren te worden, waar onder artikel 4 van die Richtlijn. Dat betekent dat een herbeoordeling van een reeds eerdere afgedane asielaanvraag thans met toepassing van de regels van de Richtlijn moet plaatsvinden. De Voorzieningenrechter heeft dat miskend. De Voorzieningenrechter heeft eveneens miskend dat, nu het voor de beoordeling van de asielaanvraag van appellante relevante recht gewijzigd is als gevolg van het van kracht worden in de Nederlandse rechtsorde van de bepalingen van genoemde Richtlijn, niet meer aan de orde komt of de aanvraag van appellante een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht is.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 3.7 van de aangevochten uitspraak overwogen:

Mr. W.A. Venema
 Mr. W.P.R. Peeters
 St.Bavostraat 18
 4891 CJ Rijsbergen
 tel: +31 (0)76-5968560
 fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

3

"De voorzieningenrechter stelt vervolgens vast dat voor de onderhavige beoordeling als uitgangspunt dient dat het asielrelaas van verzoekster, inclusief haar gestelde identiteit en afkomst uit _____ in de eerste procedure ongeloofwaardig is bevonden."

Appellante kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter daarin miskend heeft dat de aanvraag van appellante beoordeeld moet worden met inachtneming van de in artikel 4 van genoemde Richtlijn neergelegde criteria. Daarom kan niet als uitgangspunt gelden dat het asielrelaas van appellante in de eerdere procedure ongeloofwaardig is bevonden.

Grief 3

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 3.8 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Het toetsingskader in deze zaak wordt gelet op het vorenstaande bepaald door artikel 4:6, eerste lid, van de Awb, in verbinding met artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000."

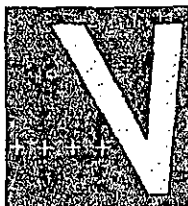
Appellante kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat, zoals in de eerdere grieven reeds is aangevoerd, artikel 4:6, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht toepassing mist omdat het voor haar aanvraag relevante recht na de beslissing op haar eerdere asielaanvraag gewijzigd is.

Grief 4

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 3.11 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder op goede gronden vastgesteld dat niet is gebleken van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb die verweerder noopten tot

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St. Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

4

heroverweging. Daartoe wordt het volgende overwogen.

Voor zover verzoekster refereert aan haar eerdere asielrelaas heeft verweerder naar het oordeel van de voorzieningenrechter terecht verwezen naar het besluit van 25 juli 2003 alsmede de uitspraak van deze rechtbank van 11 februari 2005. Verzoekster heeft in haar eerste procedure haar gestelde identiteit, herkomst en asielrelaas niet aannemelijk gemaakt. Nog steeds heeft zij geen documenten ter staving van de door haar opgegeven identiteit en herkomst overgelegd. Reeds gelet hierop kan de stelling, onder verwijzing naar diverse algemene ambtsberichten, dat verzoekster behoort tot de groep personen uit (die vanwege hun afkomst vervolgd worden in Angola, niet leiden tot een ander oordeel en derhalve niet worden aangemerkt als novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Gelet hierop kan het bepaalde in artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn niet worden aangemerkt als een voor verzoekster relevante wijziging van het recht."

Appelante kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter hier voortbouwt op het onjuiste uitgangspunt dat het voor de aanvraag van appellante relevante recht niet gewijzigd is en dat de aanvraag van appellante onder toepassing van artikel 4:6, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht afgedaan kan worden.

Grief 5

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 3.14 van de aangevochten uitspraak overwogen:

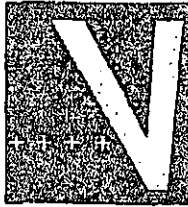
"Gelet op het voorgaande heeft verweerder de herhaalde aanvraag van verzoekster terecht en op goede gronden afgewezen onder verwijzing naar de eerdere afwijzende beschikking. Verweerder heeft dit zonder schending van de zorgvuldigheid in de AC-procedure gedaan."

Deze grief behoeft gezien hetgeen in de voorafgaande grieven is aangevoerd geen toelichting.

REDENEN waarom appellante zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek:

a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel:+31 (0)76-5968560
fax:+31 (0)76-5968961



ADVOCATEN en PROCUREURS

5

- b) de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zutphen, van 9 maart 2007 te vernietigen;
- c) het bij de Rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren;
- d) de bestreden beschikking van 14 februari 2007 alsnog te vernietigen;
- e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellante in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 16 maart 2007

Gemachtigde