

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 31 oktober 2008 in zaak nr. 08/37320 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 31 oktober 2008, verzonden op 3 november 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 november 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

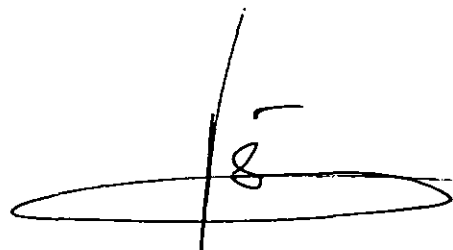
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 november 2008

156-601.

Verzonden: 14 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



F.

Postadres Postbus 8300
3509RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenpolitie
Behandels door J.A. Staal
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/10/2008
Datum 15/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondertekende,

Jeroen Aloysius Staal, Inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse
Geslacht : mannelijk

IND lokale:	
Dossiernr.:	
Udad ontvangstdatum:	
Brieffnr.:	
IND ontvangstdatum:	16 OKT. 2008
Registratie in naam mdw:	
INDIS datum:	
Invocer naam mdw:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft.
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- betrokkene heeft niet voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 15/10/2008
Tijd : 19:25 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.A. Staal

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtpraak.nl'.

11

Rechtbank 's-Gravenhage

Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 13029, 3507 LA Utrecht

AANTEKENEN
 PER FAX ((030) 230 05 76)

Aartsen Hekman & Lodder Advocaten
tav de heer mr. A.H. Hekman
Van Asch van Wijckskade 31 I
3512 VR Utrecht

Bezoekadres
Vrouwe Justitieplein 1
3511 EX Utrecht
Telefoon (030) 223 3000
Fax Algemeen (030) 223 3649
Fax Beweringszaken
(030) 223 3649
Rekeningnummer 1923.25.906

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer

Administratie bewaring
030-2233640

3 november 2008
procedurennummer 08 / 37320 VRONTN V21 S15

de procedure van

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.


Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

de griffier



XI049

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/37320 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 31 oktober 2008

inzake

van Surinaamse nationaliteit,

eiser, verblijvende in Uitzetcentrum Schiphol,
gemachtigde: mr. A.H. Hekman, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: mr. P.A.L.A. van Itersum, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 15 oktober 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 17 oktober 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 27 oktober 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft hij aangevoerd dat verweerder, gelet op het feit dat hij in het bezit is van een geldig paspoort, onvoldoende voortvarend aan zijn uitzetting heeft gewerkt.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

zaaknummer: AWB 08/37320 VRONTN

blad 2

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. De gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd zijn evenmin bestreden.

2.5 Voor de vraag of verweerder voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van eiser is van belang dat eiser op 15 oktober 2008 in bewaring is gesteld en op 16 oktober 2008 is uitgeplaatst naar een huis van bewaring. Op 20 oktober 2008 heeft de Dienst Terugkeer & Vertrek eisers dossier ontvangen en heeft een terugkeergesprek plaats gevonden. Diezelfde dag is een vlucht aangevraagd en op 22 oktober is een vluchtakkoord ontvangen. Eisers vlucht is gepland op 28 oktober 2008. Hoewel niet is gebleken dat verweerder in dit geval op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, vormt het gehele tijdsverloop tot aan het sluiten van het onderzoek ter zitting geen inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. De rechtbank is dan ook van oordeel dat geen grond bestaat de bewaring om die reden onrechtmatig te achten.

2.6 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 08/37320 VRONTN

blad 3

Bestissing

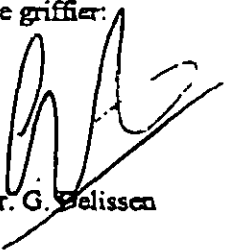
De rechtbank:

3.1 verdaart het beroep ongegrond;

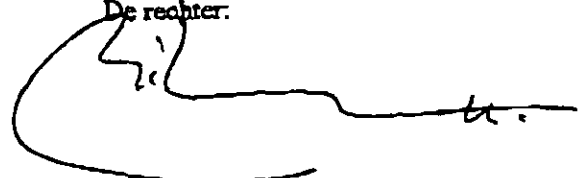
3.2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.P. Glerum en in het openbaar uitgesproken op
31 oktober 2008.

De griffier:


mr. G. Belissen

De rechter:


mr. M.P. Glerum

afschrift verzonden op:

- 3 NOV. 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

De uitspraak van de rechtbank is bindend tussen partijen. Die binding heeft ook betekenis bij een eventueel vervolg van deze procedure, bijvoorbeeld indien het beroep gegrond wordt verklaard en verweerder een nieuw besluit moet nemen. Als een partij niet met hoger beroep opkomt tegen een oordeel van de rechtbank waarbij uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een standpunt van die partij is verworpen, staat de bestuursrechter die partij in beginsel niet toe dat standpunt in een latere fase van de procedure opnieuw in te nemen.

AH

AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

Mr J.W. Aartsen*
Mr A.H. Hekman
Mr P.G.M. Lodder
Mr B. Mor-Yazir

advocaten & procureurs

* Lid van de Vereniging Arbeidsrecht Advocaten Nederland

Secretariaat:
Mw. B.S. Pardjo

Van Asch van Wijckskade 31-I
3512 VR Utrecht
Tel.: 030-2302060
Fax.: 030-2300576
Hekman@ahl-advocaten.nl

Utrecht, 3 november 2008

Inzake : /bewaring
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : AH/2008262

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 3 NOV 2008	
ZAAKNR.	200808005
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Raad van State
T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Tevens per fax: (070) 3651380

Geeft eerbiedig te kennen:

vreemdeling van Surinaamse nationaliteit, wonende te ,
ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Van Asch van Wijckskade 31 I (3512 VR), ten kantore van de advocaat en procureur mr. A.H. Hekman, die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 31 oktober 2008, met het kenmerk 08/37320 en als zodanig dit hoger beroepschrift ondertekent;

dat appellant zich niet kan verenigen met de uitspraak van rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Utrecht d.d. 31 oktober 2008, waarvan een afschrift hierbij wordt overgelegd.

appellant komt tijdig in hoger beroep van de uitspraak d.d. 31 oktober 2008 en formuleert daartegen de navolgende grieven;



AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

Grief 1

De Rechtbank Utrecht overweegt ten onrechte onder 2.5: "voor de vraag of verweerder voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van eiser is van belang dat eiser op 15 oktober 2008 in bewaring is gesteld en op 16 oktober 2008 is uitgeplaatst naar een huis van bewaring. Op 20 oktober 2008 heeft de Dienst Terugkeer en Vertrek eisers dossier ontvangen en heeft een terugkeergesprek plaats gevonden. Diezelfde dag is een vlucht aangevraagd en op 22 oktober is een vluchtakkoord ontvangen. Eisers vlucht is gepland op 28 oktober 2008. Hoewel niet is gebleken dat verweerder in dit geval op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, vormt het gehele tijdsverloop tot aan het sluiten van het onderzoek ter zitting geen inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid. De rechtbank is dan ook van oordeel dat geen grond bestaat de bewaring om die reden onrechtmatig te achten."

Uit het dossier blijkt inderdaad dat appellant op 15 oktober 2008 in vreemdelingenbewaring is gesteld. Direct was het originele paspoort van appellant beschikbaar. Appellant heeft eveneens direct aangegeven mee te willen werken aan zijn uitzetting.

Redelijkerwijs kan niet gesteld worden dat in een dergelijk geval de uitzetting met de vereiste voortvarendheid is geschied indien deze plaatsvond na 13 dagen.

Naar de mening van appellant heeft de rechtbank dan ook ten onrechte het beroepschrift niet gegrond verklaard, en de bewaring niet onrechtmatig bevonden.





AARTSEN HEKMAN LODDER
advocaten

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen:

de uitspraak waarvan beroep te vernietigen en het hoger beroep gegrond te verklaren, althans een zodanige beslissing te nemen als de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in goede justitie vermene te behoren;

met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken;

Advocaat

