

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 24 oktober 2008 in
zaak nr. 08/35961 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 oktober 2008, verzonden op 28 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

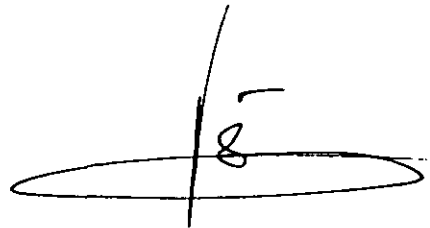
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2008

452.

Verzonden: 13 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door J.F. Hekman
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304809
V-nummer / Zaak / Zaak - 03/10/2008
Datum 06/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Frederik Hekman, brigadier van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(ë)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

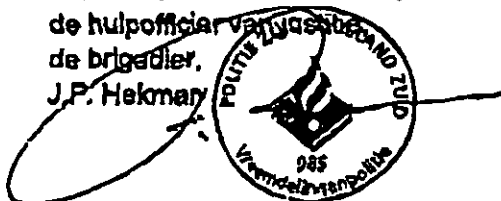
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Dordrecht
Datum : 06/10/2008

Tijd : 14:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J.P. Hekman



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage

Sector Bestuursrecht

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

[] PER FAX ((078) 648 93 69)

Mevrouw mr. H.K. Westerhof
Wijnstraat 209
3311 BV Dordrecht

Bezoekadres

Prins Clauslaan 60

2595 AJ Den Haag

Telefoon (070) 3813131

Fax (070) 3813812

ReboBankrekening

1923.26.795

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Vreemdelingenzaken (Blok Bewaringen)

dhr E.J.H. van der Steen

070-3811245/3168

070-3813051

29 oktober 2008

procedurenummer 08 / 35961 VRONTN V130 I2 G126

casusnummer

Bij beantwoording de
datum en oms kenmerk
vermeden.

Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

de procedure van

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak. Voor de mogelijkheid tot het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de rubriek Rechtsmiddel in de uitspraak.

Hoogachtend,

Bridget

E.J.H. van der Steen

MBL01

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr: AWB 08/35961 VRONTN

UITSpraak ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep
vrijheidsontnemende maatregel

Inzake V-nummer thans verblijvende in het Detentiecentrum
te Alphen aan den Rijn; hierna te noemen de vreemdeling, gemachtigde
mr. H.K. Westerhof, advocaat te Dordrecht,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. G.M.F. Mensink,
ambtenaar ten departemente.

I PROCESVERLOOP

1 Op 7 oktober 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de
rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2008.
De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. C.E. Koopmans namens zijn
gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Algerijnse
nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van
6 oktober 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en
heeft aangevoerd dat de maatregel van bewaring niet onverwijld is uitgereikt. Voorts hebben
eerdere pogingen om de vreemdeling uit te zetten gefaald, zodat thans geen zicht op
uitzetting bestaat. Er is geen sprake van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan
de vreemdeling in bewaring is gesteld.

3 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

4 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de
bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken
belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het
volgende.

Aan het einde van de maatregel van bewaring d.d. 6 oktober 2008, gedingstuk 7, staat
vermeld dat een afschrift van de maatregel onmiddellijk aan de vreemdeling is uitgereikt.
De rechtbank ziet geen reden om te twijfelen aan de juistheid van deze mededeling.
Dat de vreemdeling eerder in bewaring heeft verbleven en niet is uitgezet, betekent niet dat
thans geen zicht op uitzetting bestaat.

Reg. Nr. AWB 08/35961 VRONTN

2

Met betrekking tot het standpunt van de vreemdeling dat sprake dient te zijn van nieuwe feiten en omstandigheden wordt overwogen dat de vreemdeling laatstelijk op 29 augustus 2008 in vreemdelingenbewaring is gesteld en dat deze bewaring is opgeheven op 3 oktober 2008 vanwege een overdracht aan de strafrechtketen. Wanneer een vreemdeling zoals in casu aansluitend op een strafrechtelijke detentie wederom in vreemdelingenbewaring wordt gesteld, zijn nieuwe feiten en omstandigheden niet noodzakelijk.

5 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

6 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.


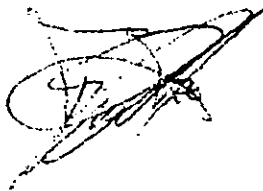
III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. drs. J.E.M.G. van Wezel en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 24 oktober 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 28 OKT. 2008

Advocatenkantoor

E. Van Twist & Walls

Mr drs E.W.B. van Twist
 Mr drs J.M. Walls
 Mw mr H.K. Westerhof
 Mw mr C.E. Koopmans
 Mw mr S. Zwiens

Advocaten & Procureurs

Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht
 Telefoon 078 - 648 91 29
 Telefax 078 - 648 93 69

Stichting Beheer Derdengelden
 ABN AMRO 48.61.47.258

HOGER BEROEPSCHRIFT (vrontn)

Inzake: / Staat

Reg.nr.RvS: n.n.b.
 Reg.nr.Rb.: 08 / 35961 VRONTN VI30 I2 G126
 IND: 9404.2501.54
 Appellant:
 Geboren
 Nationaliteit: Algerijnse

Uitspraak rechtbank: 24 oktober 2008

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op van Algerijnse nationaliteit, hierna aan te duiden als appellant, verblijvende te Detentiecentrum Alphen aan den Rijn te Alphen aan den Rijn, te dezer zake domicilie kiezende te (3311 BV) Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van advocaat en procureur mr C.E. Koopmans, die ten deze als gemachtigde wordt gesteld en als zodanig, zulks met het recht van substitutie, voor hem in rechte zal optreden.

Voor zover noodzakelijk wijst appellant erop dat hij ondergetekende bepaaldelijk heeft gevolmachtigd om in deze het hoger beroep op te stellen, te ondertekenen en in te dienen.

Bij uitspraak van 24 oktober 2008 heeft de rechtbank te Den Haag het beroep van appellant tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring ongegrond verklaard. Een kopie van de litigieuze beschikking is ingevoegd. De inhoud daarvan dient als hier overgenomen en toegevoegd te worden beschouwd.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van de behandelend advocaat wordt uitbetaald.

RAAD VAN STATE
 INGEKOMEN

31 OKT 2008

ZAAKNR. 200807990

AAN: V3

BEHANDELD DD: PAR:

Aan de Raad van State
 De Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

== fax: 070 - 3651380 ==

Dordrecht, 31 oktober 2008

Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

- 2 -

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak nu deze strekt tot ongegrondverklaring van het beroep. Bij wijze van grieven daarvan wijst hij op het volgende.

Grief 1

Ten onrechte stelt de rechtbank dat de maatregel niet onrechtmatig is, nu aan het einde van de maatregel van bewaring d.d. 6 oktober 2008, gedingstuk 7, staat vermeld dat een afschrift onmiddellijk aan de vreemdeling is uitgereikt.

De rechtbank baseert zich in zijn oordeel op de maatregel van bewaring en ziet geen reden om te twifelen aan de juistheid van deze mededeling. Appellant kan zich hiermee niet verenigen. Appellant is van mening dat het hier een standaardformulier betreft. Ook indien feitelijk niet tot uitreiking wordt overgegaan, zal de maatregel van bewaring een dergelijke tekst bevatten. Appellant is van mening nu de gehele procedure voor hem niet inzichtelijk werd gemaakt, dat hij in zijn belangen is geschaad door hem de maatregel niet uit te reiken. Ter verduidelijking wijst appellant erop dat hij eerder op de dag strafrechtelijk werd voorgeleid aan de Rechter-Commissaris. Deze zag geen noodzaak de inverzekeringstelling te verlengen, waarop appellant (kennelijk) wederom in vreemdelingenbewaring is gesteld. Dat appellant tussentijds is vrijgelaten uit de vreemdelingenbewaring, vervolgens strafrechtelijk is gelicht, waarna hij na een voorgeleiding bij de Rechter Commissaris wederom in vreemdelingenbewaring is gesteld is voor appellant dusdanig verwarrend dat het uitreiken van een dergelijke maatregel voor appellant zeer belangrijk was om e.e.a. te kunnen bevatten. Appellant is van mening dat een dergelijke standaard zinsnede niet als bewijs kan dienen voor uitreiking.

Grief 2

Door enkel te stellen "dat appellant eerder in bewaring heeft gezeten en dat daarop geen uitzetting is gevolgd, niet betekent dat thans geen zicht op uitzetting bestaat", heeft de rechtbank onvoldoende weersproken dat geen zicht op uitzetting bestaat.

Eerdere uitzettingshandelingen van verweerder in 1996 en 1997 waarbij is getracht appellant eerst naar Algerije en vervolgens naar Marokko uit te zetten hebben gefaald. Het nu door verweerder ingezette uitgebreide onderzoek is dus een herhaling van zetten. Daarbij komt dat uit de door verweerder overgelegde stukken blijkt dat betrokkene ook in 2000 niet uitzetbaar was (bijlage 1): "betrokkene is op 2 juli 2000 aangehouden tzv winkeldiefstal. Tijdens aanhouding gaf betrokkene een valse naam op. Na afhandeling strafzaak werd betrokkene staandegehouden voor de vreemdelingenwet en aan de vreemdelingendienst overgedragen. Na onderzoek bleek dat betrokkene niet uitzetbaar was, de bewaring opgeheven en hem werd aangezegd Nederland onmiddellijk te verlaten". Ook de meest recente inbewaringstelling van appellant in juni 2005 is opgeheven in verband met een gemaakte belangenafweging. Nu appellant reeds eerder meerdere malen in bewaring heeft gezeten wat niet tot zijn uitzetting heeft geleid kan de rechtbank niet volstaan met een dergelijke motivatie

Advocatenkantoor

Van Twist & Walls

- 3 -

Grief 4

Gezien het vorenstaande kan de uitspraak in rechte geen stand houden. Appellant verzoekt u tot vernietiging daarvan over te gaan en de zaak zelf af te doen danwel terug te verwijzen naar een rechtbank.

WESHALVE

Appellant zich tot Uw Raad wendt en met de verschuldigde eerbied verzoekt:

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, waarvan beroep, te vernietigen en zelf in de zaak te voorzien;

dan wel

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, waarvan beroep, te vernietigen en de zaak ter verdere afhandeling terug te verwijzen naar een rechtbank danwel verweerder en hem te gelasten opnieuw in deze te beslissen.

met toekenning van schadevergoeding aan appellant naar billijkheid,
met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,
Uw diw.


C.E. Koopmans.