

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Dordrecht, van 23 oktober 2008 in zaak nr. 08/35613 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 30 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 oktober 2008, verzonden op 24 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

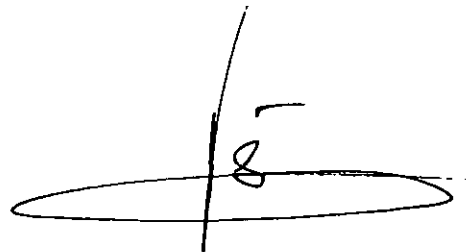
w.g. Van Helvoort
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2008

361.

Verzonden: 12 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

5

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(s)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Sovjetunie
 Nationaliteit : Onbekend

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, betgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 veroordeeld is terzake misdrijf
 ongewenst verklaard is
 niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 zich niet aangemeld heeft bij de kopschef
 zich niet gehouden heeft aan zijn vertrekt termijn
 gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 zich bedient van een of meerdere aliassen
 geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 overige reden(en):

- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Deze maatregel treedt in werking op 30-09-2008, terstond na en in aansluiting op de strafrechtelijke detentie welke voornoemde vreemdeling is opgelgd en welke 30-09-2008 eindigt.

Plaats: Rotterdam

Datum: 30-9-2008 Tijd: 14:40 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van Justitie,
 C. van der Groef,
 adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

IND r. 3.116:
 Doos emr: 0109-2) - 0005
 Uitz. ontvangers: umr:
 Gehrnr:
 IND ontvanger:
 datum: 30 SEP. 2008
 Registratie in naam mnr:
 INDIS datum: 8
 naam mnr:
 datum:
 mnr:
 mnr:

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 08/35613, V-nummer

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. P.J. Wapperom, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. C. Prins, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 3 oktober 2008 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 30 september 2008 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 16 oktober 2008 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen R.R. Melyan-Navrozashvili, tolk Armeens.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser voert aan dat hij niet gescheiden wil worden van zijn vrouw en kinderen en dat hij geen crimineel is.

2.3. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de maatregel van bewaring rechtmatig is opgelegd en dat er zicht is op uitzetting op korte termijn. Eiser wordt op 9 november 2008 uitgezet onder begeleiding van medische escorts.

procedurenummer: AWB 08/35613

2

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

2.4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat zich bij de inbewaringstelling van eiser geen onregelmatigheden hebben voorgedaan. Evenmin heeft eiser de gronden van de maatregel gemotiveerd betwist.

2.4.2. Eiser betwist op zichzelf niet dat er zicht is op uitzetting binnen een redelijke termijn. In de onderhavige procedure staat niet ter beoordeling of de voorgenomen wijze van uitzetten toelaatbaar is en of eiser zonder zijn vrouw en kinderen mag worden uitgezet. Artikel 72, derde lid, van de Vw 2000 biedt eiser de mogelijkheid op te komen tegen de voorgenomen uitzetting als zodanig.

2.5. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 08/35613

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. B. van Velzen, rechter, en door deze en mr. L. Coenraads, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 23 oktober 2008

Afschrift verzonden op:

24 OKT 2008

Rechtsmiddel

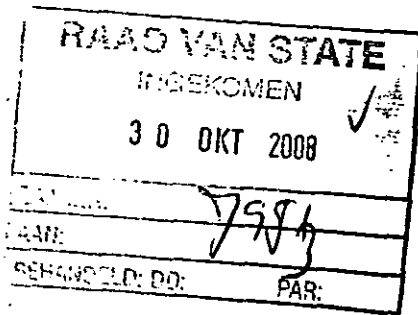
Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Mr P.J. Wapperom
 Mr A.W.J. van der Meer
 Mr drs C.R. Jansen
 Mr J.W.F. Noot
 Advocaten en Procureurs



Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht
 Tel. (078) 639 99 00
 Fax (078) 639 97 61

Advocatenkantoor Wapperom



Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax : 070 - 365 13 80

Dordrecht, 30 oktober 2008

Betreft : Appelschrift Vreemdelingenbewaring

Inzake : Hoger Beroep
 Hovhannisyan / Staatssecretaris van Justitie

IND kenmerk : 0109.27.8005
V-nummer :
Proc.nr. Rb : 08/35613

Appellant

Naam :
Geboren :
Nationaliteit : Armeense

Gemachtigde : mr. P.J. Wapperom
kantoorhoudende te : Dordrecht, Wijnstraat 209 (3311 BV)

toevoeging : gelieve een last tot toevoeging te verstrekken

Verweerder

instantie : Staatssecretaris van Justitie
adres : Schedeldoekshaven 100, 's Gravenhage

datum uitspraak : 23-10-2008
datum verzending : 24-10-2008



-2-

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op van Armeense nationaliteit,
verblijvende te DC Dordrecht, hierna te noemen "appellant", te dezer zake
woonplaats kiezende te Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de
advocaat en procureur mr. P.J. Wapperom, die ten deze door appellant
bepaaldelijk gevolmachtigd is dit appelschrift te ondertekenen en in te dienen en
die ten deze als gemachtigde voor hem optreedt, zulks met het recht van
substitutie.

1. Inleiding

Appellant is op 15 april 2008 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van
artikel 59 eerste lid aanhef en onder a Vw 2000.

Deze vreemdelingenbewaring is onderbroken vanwege een strafdetentie.

Vervolgens is appellant op 30 september 2008 wederom in bewaring gesteld.

Tegen deze maatregel is op 3 oktober 2008 per fax bij het CIV te Haarlem een
beroepschrift ingediend (produktie 2).

De openbare behandeling van het beroepschrift heeft plaatsgevonden bij de
Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht op 16 oktober 2008.

Bij uitspraak van 23 oktober 2008, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage,
zittinghoudende te Dordrecht, het ingediende beroepschrift ongegrond verklaard
(produktie 1).

Nu verweerder het voornemen heeft om appellant op 9 november 2008 uit te
zetten, is heden evenzo bij uw afdeling een verzoek om een voorlopige
voorziening ingediend (produktie 3).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en stelt daartegen hierbij
Hoger Beroep in, nu hij van mening is dat in deze vragen spelen van
rechtseenheid, rechtsontwikkeling of rechtsbescherming.

Onderhavig appelschrift berust op de navolgende grieven.



-3-

2. Grieven

2.1.1 gronden CIV; motiveringsgebrek

In het op 3 oktober 2008 ingediende CIV-beroepschrift is aangegeven dat de voortzetting van de maatregel in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten vanwege;

- gezins en familielevens;
- individuele belangen mede gelet op ziektebeeld;

In de uitspraak is hier ten onrechte onder 2.4.2 het volgende overwogen;

"Eiser betwist op zichzelf niet dat er zicht is op uitzetting binnen een redelijke termijn. In onderhavige procedure staat niet ter beoordeling of de voorgenomen wijze van uitzetten toelaatbaar is en of eiser, zonder zijn vrouw en kinderen mag worden uitgezet. Artikel 72, derde lid, van de Vw 2000 biedt eiser de mogelijkheid op te komen tegen de voorgenomen uitzetting als zodanig."

2.1.2. toe lichtung

Hetgeen onder 2.3.1 is opgemerkt dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant is van mening dat de rechtbank niet, althans in onvoldoende mate genoegzaam is ingegaan op de hiervoor aangegeven gronden welke zijn aangegeven in het CIV-beroepschrift.

Terdege lag het aan de rechtbank, bij onderhavige eerste beroepschrift (wederom) aan de rechtbank ter toetsing of met het voortduren van de bewaring, en aldus niet de feitelijke uitzetting, het recht op gezins- en familielevens in het kader van het gestelde in artikel 8 van het EVRM zou worden geschonden.

Voorts is algeheel in de uitspraak niets overwogen omtrent het ziektebeeld van appellant.

Met de verwijzing naar de artikel 72 derde lid-procedure, heeft de rechtbank vorenstaande problematiek als het ware verschoven, daar waar deze aspecten aan de rechtbank ter toetsing zijn voorgedragen.



-4-

Appellant is gezien vorenstaande van mening dat in deze door de Rechtbank een onzorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden, althans moet worden vastgesteld dat de Rechtbank haar belangenafweging niet, althans in onvoldoende mate kenbaar heeft gemaakt en/of voldoende deugdelijk en draagkrachtig heeft gemotiveerd.

2.2.1. Motiveringsgebrek / Samenhangende rechtsoverwegingen

Gelet op hetgeen onder 2.1.2 is opgemerkt - hetgeen als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd - moet worden vastgesteld dat de overige rechtsoverwegingen evenzo niet langer kunnen standhouden, nu deze louter in samenhang kunnen worden gezien met vorenstaande.

3. Conclusie

Gelet op vorenstaande kan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht niet in stand blijven;

Appellant verzoekt u eerbiedig:

Bij appelschrift

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak te vernietigen;
- het inleidende beroep terug te verwijzen naar de Rechtbank dan wel doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren en de bewaring te doen laten opheffen;
- in verband met de onrechtmatige bewaring naar redelijkheid een schadevergoeding toe te kennen;
- de Staat der Nederlanden te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

P.J. Wapperom

