

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 24 oktober 2008 in
zaak nr. 08/35863 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 oktober 2008, verzonden op 29 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

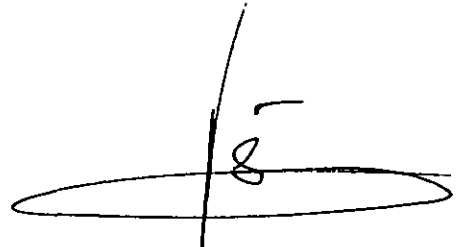
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2008

343-562.

Verzonden: 13 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small flourish above the vertical line.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2267
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M.J.M. van Tooren
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5598270
V-nummer / Zaak 04/10/2008 / Zaak - 04/10/2008
Datum 04/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondertekende,

Marcellus Johannes Maria van Tooren, inspecteur van het regionaal politiekorps,
Amsterdam-Amstelland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(s)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	0704 10 0304
Uitd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	6 - OKT. 2008
Registratie naam mon:	
INDIS:	datum: unit:
Invoer naam mon:	
controle:	datum: unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 04/10/2008
Tijd : 19:40 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 6. Okt. 11:47

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
M.J.M. van Tooren

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Secor bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Ref. nr.: AWB 08/35863 VRONTN

UITSpraak ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep
vrijheidsontnemende maatregel

In zaak: _____, V-nummer _____, thans verblijvende in het
De entiecentrum te Dordrecht, hierna te noemen de vreemdeling, gemachtigde
mr. W.M. Blaauw, advocaat te Haarlem,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. M.K.F. Mensink,
arrondement ten departementen.

I PROCESVERLOOP

1 Op 6 oktober 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de
rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2008.
De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. M.H.K. van Middelkoop namens
zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.
Tevens was aanwezig A. Ibnolfaqir, tolk in de Arabische taal.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op _____ en van onbekende
nationaliteit te zijn. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van
4 oktober 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en
heeft aangevoerd dat hij eerder in vreemdelingenbewaring heeft verbleven. Die bewaring is
opgeheven wegens het prevaleren van andere belangen, maar volgens de vreemdeling valt
het ontbreken van zicht op uitzetting daar ook onder. Voorts wordt een beroep gedaan op de
procesregeling vreemdelingenkamers nu een proces-verbaal van overdracht ontbreekt.
Aangevraagd kan verder worden of er voldoende voortvarend wordt gehandeld met
betrekking tot de aanvraag om verloning van een laissez-passer (LP) ten behoeve van
Marokko. Ten slotte is onder verwijzing naar een uitspraak van deze rechtbank,
zittinghoudende te Utrecht, van 10 september 2008 (LJN: BF0902) aangevoerd dat het
uitlenen van de mobiele telefoon na de inbewaringstelling niet is toegestaan.

3 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weerproken.

4 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de
bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken
belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het
volgende.

Rej. Nr. AWB 08/35863 VRONTN

2

De rechtbank acht het weliswaar betreurenswaardig dat verweerder in strijd met artikel 3.5 2, tweede lid, aanhef en onder c, van de Procesregeling vreemdelingenkamers niet een proces-verhaal van overdracht aan de vreemdelingendienst heeft overgelegd, doch dit kan niet leiden tot het oordeel dat de bewaring reeds hierom onrechtmatig moet worden geacht. Bij het niet volledig nakomen van een bepaling van formeel procesrecht is een gerondverklaring van het beroep en een lastgeving tot opheffing van de maatregel geen evenwichtige en daarmee geen geraden gevolgtrekking in de zin van artikel 8:31 van de Algemene wet bestuursrecht.

Met betrekking tot het standpunt van de vreemdeling dat uit het dossier niet kan worden opgemaakt wanneer de strafrechtelijke detentie is geëindigd, wordt overwogen dat uit het proces-verhaal van overbrenging en ophouding kan worden afgeleid dat de vreemdeling op 4 oktober 2008 om 16.20 uur na aanhouding en onderzoek ter zake overtreding van een strafbaar feit door een (hulp)officier van Justitie is heengezonden en direct aansluitend op grond van artikel 50, tweede of derde lid, Vw 2000 is overgebracht. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat aan de vreemdeling voldoende duidelijk dient te zijn wanneer de strafrechtelijke detentie is geëindigd.

De de bewaring op 9 juni 2008 mede is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting is niet gebleken. Dat de staatssecretaris op enig moment het belang van de vreemdeling heeft laten prevaleren boven de met de maatregel gediende belangen, impliceert niet dat mede vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting tot opheffing is bevoegd. In dit verband wordt verwezen naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 september 2008 (JBF1390).

De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt met betrekking tot de aanvraag om verlening van een LP ten behoeve van Marokko. Er is op 14 oktober 2008 een aanvraag om verlening van een LP gezonden aan de LP-kamer van verweerder. Dat deze LP op 17 oktober 2008 nog niet is doorgezonden naar de Marokkaanse autoriteiten, is geen reden om te concluderen dat niet voldoende voortvarend wordt gehandeld. Voorts heeft verweerder de LP-aanvraag niet onredelijk laat gestuurd naar de LP-kamer, nu de vreemdeling op 4 oktober 2008 in bewaring is gesteld en de aanvraag na een vertrekgesprek op 14 oktober 2008 diezelfde dag naar de LP-kamer is gezonden.

Ten aanzien van het uitlezen van de mobiele telefoon van de vreemdeling, wordt overwogen dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) bij uitspraak van 13 mei 2008 (LJN: BD2161) heeft geoordeeld dat de omstandigheid dat het uitlezen van de mobiele telefoon van de vreemdeling zonder wettelijke grondslag zou hebben plaatsgevonden, op zichzelf niet meebrengt dat de maatregel van bewaring onrechtmatig moet worden geacht. Anders dan het geval is in de uitspraak van deze rechtbank, zijninghoudende te Utrecht, waarnaar de vreemdeling heeft verwezen, is niet is gebleken dat het zicht op uitzetting afhankelijk is van het uitlezen van de mobiele telefoon en dat zonder die informatie zicht op uitzetting ontbreekt.

5 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

6 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Re : Nr. AWB 08/35863 VRONTN

3

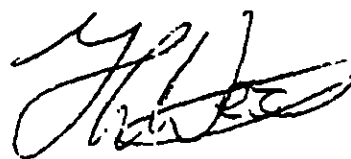
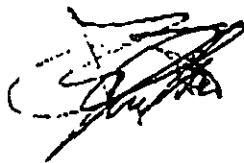
III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Al lus gedaan door mr.dr.s. J.E.M.G. van Wezel en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 24 oktober 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

af: schrift verzonden op: 29 OKT. 2008

Seth Paul Advocaten

mr. R.M. Seth Paul
mr. L.M. Weber
advocaten en procureurs

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807937
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per Fax: 070-365 13 80 (aantal pagina's: 6)
Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

Amsterdam, 29 oktober 2008

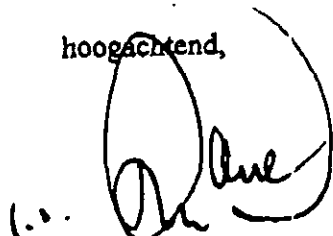
inzake: hoger beroepschrift

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,



L.M. Weber

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 29 oktober 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, hierna te noemen appellant, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appellant tot gemachtigde wordt gesteld en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- a. Appellant is op 21 juli 1990 geboren en heeft de Marokkaanse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 24 oktober 2008 (Awb 08/35863) is het beroep van appelland tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 4 oktober 2008 door de rechtbank van 's-Gravenhage ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appelland overgelegd als productie 1.

Appellant kan zich met de uitspraak van 24 oktober 2008 niet verenigen op de volgende gronden:

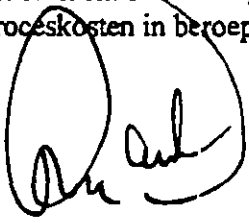
1. Appellant meent vooraleerst dat de rechtbank de uitspraak te laat verzonden heeft. Op 24 oktober 2008 is in het openbaar uitspraak gedaan, doch eerst op 29 oktober 2008, vijf dagen later, is de uitspraak verzonden. Niet valt in te zien waarom de uitspraak niet onmiddellijk na het uitspreken in het openbaar verzonden is. De overwegingen van de rechtbank zullen immers al schriftelijk zijn vastgelegd alvorens in het openbaar uitspraak is gedaan.
2. Appellant meent bovendien dat de rechtbank onzorgvuldig handelt door deels onleesbare uitspraken te zenden. Reeds sedert geruime tijd valt er door toedoen van het faxapparaat van de rechtbank in Den Haag, afdeling bewaringzaken een gedeelte van de tekst aan de linkerkant weg, doch ondanks geklaag hierover van de zijde van advocaten is het euvel nog steeds niet opgelost. Appellant moge u verwijzen naar alle uitspraken van de rechtbank van Den Haag waartegen bij uw afdeling beroep is ingesteld en waarbij u zelf kunt vaststellen hoe lang dit probleem reeds speelt. Nu de rechtbank hiervan al geruime tijd op de hoogte is, had de rechtbank naar appellants oordeel zolang het faxprobleem niet is opgelost de uitspraken tevens in kopie per gewone post naar partijen dienen te zenden.
3. De rechtbank heeft voorts onzorgvuldig gehandeld door het onderzoek ter zitting niet te schorsen om verweerder in de gelegenheid te stellen om het proces verbaal van overdracht over te leggen. Het onderzoek ter zitting is onvolledig geweest.

Seth Paul Advocaten

4. Ook heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat artikel 3.5.2, tweede lid, aanhef en onder c, van de Procesregeling Vreemdelingenkamers van toepassing zou zijn omdat deze op 1 juli 2008 is vervangen door de Procesregeling Bestuursrecht 2008.
5. Terzake de opheffing van de bewaring op 9 juni 2008 heeft de rechtbank ten onrecht uw uitspraak van 16 juli 2008, ABRvS 200803835/1, LJN: BD8560 niet in overweging genomen.

REDENEN WAAROM appellant u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage van 24 oktober 2008 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellant krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.

i.o.


gemachtigde