

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Zwolle, van 22 oktober 2008 in zaak nr. 08/36022 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 7 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

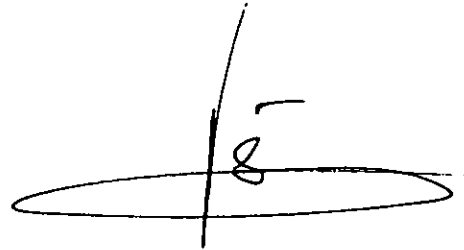
w.g. Van Dokkum  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2008

480.

Verzonden: 13 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

0384963380

10



Postadres Postbus 811  
8000AP ZWOLLE

Regio IJsselland  
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door Y. Beumer  
Telefoon 038- 496 33 55  
Fax 038 496 33 80  
V-nummer / Zaak / Zaak - 07/10/2008  
Datum 07/10/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IJsselland		Zwolle
Dose nr	9404 22.0052	
U/LAD ontvangsdatum		
Er-eintr		
IND ontvangs datum	08 OKT 2008	
Registratie in	naam mdw.	AK
INDIS	datum	08-10
	unit	82V
Invoer	naam mdw.	JK
controle	datum	07/10
	unit	82V

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland,  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Ethiopië  
Nationaliteit(en) : Onbekend, Etiopische  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen duurzame en zelfstandige middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Zwolle  
Datum : 07/10/2008  
Tijd : 18:45 uur.

0384963380

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
Y. Beumer

Handtekening

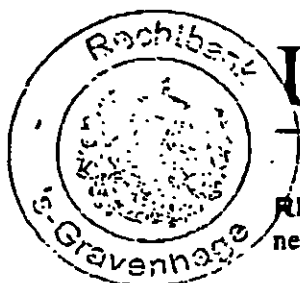


*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

AFSCHRIJF



# Uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**  
nevenzittingsplaats Zwolle

**Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken**  
Registratienummer: Awb 08/36022

**Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**  
in het geding tussen:

geboren op  
van Ethiopische nationaliteit,  
IND dossiernummer 9402.22.0052,  
thans verblijvende in het uitzetcentrum te Rotterdam,  
raadvrouw mr. I.J.M. Oomen,  
eiser;

en

**De Staatssecretaris van Justitie,**  
vertegenwoordigd door S. Knoop - Alberts,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),  
verweerder.

## 1. Procesverloop

Op 7 oktober 2008 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 7 oktober 2008 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 20 oktober 2008. Eiser is verschenen, bijgestaan door mr. M.C. Blomjous, kantoorgenoot van zijn raadvrouw. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

## 2. Overwegingen

Eiser heeft aangevoerd dat de staandehouding onrechtmatig is. Eiser is staandegehouden in het gebouw van de rechtbank, na afloop van de behandeling van zijn vreemdelingenzaak. Door deze handwijze zullen vreemdelingen de behandeling van hun zaak niet meer durven bijwonen omdat zij anders het risico lopen in bewaring te worden gesteld. Fundamentele

Awb 08/36022

blad 2/3

beginselen van procesrecht worden op die manier geschonden, namelijk het recht om te worden gehoord.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven de gang van zaken te betreuren. Verweerder is in overleg met de Vreemdelingendienst om een soortgelijke handelwijze in de toekomst te voorkomen. Dit laat volgens verweerder overigens onverlet dat de staandehouding op rechtmatige wijze heeft plaatsgevonden.

In het proces-verbaal van staandehouding is, voor zover thans van belang, het volgende opgenomen:

*"Naar aanleiding van een mededeling van de collega's van de vreemdelingenpolitie (...) hebben wij te horen gekregen dat de vreemdeling een uitgeprocedeerd asielzoeker was en dat hij een Dublin klant was. Ook werd medegedeeld dat de vreemdeling vandaag, dinsdag 7 oktober 2008 te 13.50 uur bij de Vreemdelingenkamer van de Rechtbank Zwolle zich moest melden. Vervolgens zijn wij naar de Rechtbank in Zwolle gegaan. Daar troffen wij een viertal personen aan, te weten, de vreemdeling, zijn advocaat en tolk en een procesvertegenwoordiger van de IND.*

*Nadat de rechter het laatste woord had gesproken hebben wij, vreemdeling, advocaat en tolk, de rechtzaal verlaten.*

*Vervolgens hebben wij ons kenbaar gemaakt als politiefunctionarissen en ons gelegitimeerd middels ons legitimatiebewijzen.*

*De advocaat van de vreemdeling, mr. van Omen, deelde ons mede nadat we de vreemdeling hadden staandegehouden, als zij dit had geweten dat haar client staandegehouden zou worden had zij hem geadviseerd om niet ter zitting te verschijnen."*

Niet is tussen partijen is geschil dat de staandehouding op deze wijze heeft plaatsgevonden. Met eiser is de rechtbank van oordeel dat de handelwijze van verweerder, indien deze bestendig zou worden gevolgd, tot gevolg zou kunnen hebben dat vreemdelingen ter afwijking van het risico op inbewaringstelling, ervoor zouden kunnen kiezen de behandeling van hun zaak ter zitting niet bij te wonen. De rechtbank acht dit een onwenselijke ontwikkeling maar gaat ervanuit dat deze zich niet zal voordoen, nu verweerder heeft aangegeven met de Vreemdelingendienst in overleg te zullen treden om een dergelijke handelwijze in de toekomst te voorkomen. Vastgesteld moet voorts worden dat eiser de behandeling van zijn zaak heeft bijgewoond en door de rechter is gehoord. De rechtbank is daarom van oordeel dat voornoemde handelwijze de bewaring niet onrechtmatig maakt.

De rechtbank stelt voorts vast dat eiser is uitgeprocedeerd en niet langer rechtmatig verblijf geniet in Nederland. Het rechtsmiddel dat eiser heeft ingediend tegen het besluit waarin de aanvraag is afgewezen heeft geen schorsende werking en levert daarom geen rechtmatig verblijf op op een van de gronden van artikel 8 Vw 2000. Dit levert een redelijk vermoeden op, op grond waarvan eiser kon worden staandegehouden.

Awb 08/36022

blad 3/3

Eiser heeft verder aangevoerd dat hij in het bezit is van een W-document, dat hij huisvesting heeft in de noodvoorziening in Echt en dat hij een COA-uitkering ontvangt. De gronden 'Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000', 'Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft' en 'Geen duurzame en zelfstandige middelen van bestaan heeft' zijn dan ook ten onrechte in de maatregel opgenomen. De twee overgebleven gronden zijn onvoldoende om de maatregel te kunnen dragen.

Verweerder heeft ter zitting verklaard de grond 'geen vaste woon en verblijfplaats' te laten vallen.

Zoals de rechtbank hiervoor heeft overwogen, heeft eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland. Onder die omstandigheden kan een W-document niet worden aangemerkt als een document als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000. De rechtbank overweegt voorts dat eiser geld ontvangt van het COA. Deze verstrekking kan evenwel niet worden aangemerkt als zelfstandige en duurzame middelen van bestaan. Verweerder heeft deze gronden in de maatregel van bewaring kunnen opnemen.

Nu eiser verder de gronden 'zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn' en 'eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft' niet heeft bestreden, kan de maatregel worden gedragen door de gronden die daaraan ten grondslag zijn gelegd.

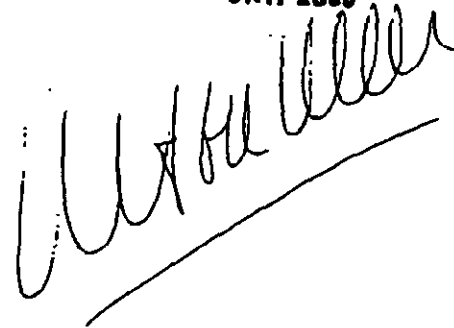
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

### 3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer - Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van drs. M.P. de Zwart als griffier op **22 OKT. 2008**




Afschrift verzonden op: **22 OKT. 2008**

#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.



# Hamerslag & van Haren

Advocaten

PER FAX: 070 3651380

Aan de RAAD VAN STATE

Afdeling Bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA 'S-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
29 OKT 2008	
ZAAKNR.	V935
AAN:	V3 / 77
BEHANDELD DD:	PAR:

mr R.J. Hamerslag  
 mr F.L.M. van Haren  
 mr S.D. Lugt  
 mr A.C.M. Nederveen  
 mr I.J.M. Oomen  
 mr A.M.J.M. Louwers  
 mr K.E. Geertsma  
 mr N.C. Blomjous  
 mr S. Wisrink

in samenwerking met  
 mr H.M. Brink

uw referentie: nieuwe zaak  
 onze referentie: 020578  
 inzake:

/ IND / Minister van Vreemdelingenzaken

Amsterdam, 29 oktober 2008

## Hoger Beroep in Vreemdelingenzaken

Hierbij verklaar ik, I.J.M. Oomen, advocaat te Amsterdam, dat ik door appellant bepaaldelijk ben gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep tegen de beslissing van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Zwolle van 22 oktober 2008, AWB 08/36022, met het recht van substitutie bij het optreden in rechte. Appellant en belanghebbende is \_\_\_\_\_ (dit is een namenreeks), geboren op \_\_\_\_\_, van Eritrese nationaliteit, IND-nummer 9402.22.0052, V-nummer \_\_\_\_\_, verblijvend in het Uitzetcentrum Rotterdam. De Staatssecretaris heeft appellant in haar administratie opgenomen als \_\_\_\_\_. Hij kiest woonplaats aan het Damrak nr. 89-1 te Amsterdam (1012 LP), ten kantore van I.J.M. Oomen. Voor wat betreft de griffierechten wijs ik u er uitdrukkelijk op dat ons kantoor een rekening-courantovereenkomst gesloten heeft met uw afdeling.

### GRIEVEN:

Ten onrechte heeft de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle, het verzoek om opbeffing van de bewaring van verzoeker afgewezen.

De rechtbank is uitgegaan van onjuiste feiten. Bij beoordeling op basis van de juiste feiten, had tot een andere beslissing op het beroep kunnen leiden.

## **Hammerslag & van Haren**

**advocaten**

**Ten onrechte heeft de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle, geoordeeld dat appellant 'eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven'.**

Rechtmatig verblijf is niet beperkt tot verblijf op basis van een verblijfsvergunning, maar ieder verblijf met medeweten en goedvinden van de Nederlandse overheid. In art. 8 Vw zijn de verschillende vormen van rechtmatig verblijf opgenomen.

Het verblijf van appellant in Nederland kende verschillende periodes van rechtmatig verblijf, in afwachting van een beslissing op een verblijfsaanvraag. De laatste betreft het rechtmatig verblijf van 15 februari 2008 tot 12 juni 2008, in het kader van zijn herhaalde asielaanvraag. Appellant wijst op het feit dat deze vorm van rechtmatig verblijf valt onder art. 8 onder f Vw. Appellant wijst op het feit dat in het besluit van 12 juni 2008, onder het kopje "5. Rechtsgevolgen van deze beschikking" is vermeld:

*"Dit houdt onder meer in dat betrokkene na bekendmaking van de beschikking niet langer rechtmatig in Nederland verblijft, ..."* (kopie is als bijlage bijgesloten).

Hieruit volgt dat het verblijf van appellant van 15 februari 2008 tot 12 juni 2008 in elk geval als rechtmatig moest worden beschouwd.

**Ten onrechte heeft de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle, geoordeeld dat appellant niet rechtmatig in Nederland zou verblijven.**

Bij uitspraak d.d. 22 oktober 2008 is het verzoek van appellant om de bewaring op te heffen, ongegrond verklaard. De Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle, gaat daarbij uit van de omstandigheid dat appellant –op dat moment– geen rechtmatig verblijf zou hebben in Nederland.

Op 20 oktober 2008 heeft de Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Amsterdam, echter een verzoek om voorlopige voorziening toegewezen, als gevolg waarvan appellant weer rechtmatig verblijf in Nederland heeft. Appellant sluit een kopie van die uitspraak bij. Appellant mag de uitspraak op het verzoek om voorlopige voorziening in Nederland afwachten. Het is de Staatssecretaris derhalve verboden appellant uit te zetten.

## **Hammerslag & van Haren**

**advocaten**

Met deze omstandigheid heeft de zittingsplaats Zwolle bij de uitspraak geen rekening gehouden. Appellant wijst op het feit dat de uitspraak van de zittingsplaats Amsterdam op het moment dat het verzoek tot opheffing van de bewaring ter zitting werd behandeld, nog niet bekend was bij appellant, hij kon zich daar, bij de behandeling van het verzoek om opheffing van de bewaring, dan ook nog niet op beroepen.

**Ten onrechte oordeelt de rechtbank slechts dat de omstandigheden waaronder appellant in bewaring werd gesteld een 'onwenselijke ontwikkeling' vormen, maar dat dit geen gevolg heeft voor de rechtmatigheid van de bewaring.**

Appellant werd staande gehouden in de Rechtbank Zwolle, direct na afloop van de behandeling van zijn verzoek om voorlopige voorziening. De politieagenten die hem staande hadden gehouden, waren in burger, en hadden de zitting bijgewoond, zonder zich bekend te maken. Nadat de rechtbank het onderzoek ter zitting had gesloten en appellant de zittingszaal verliet, werd hij aangehouden. Daarop heeft appellant, mondeling, de Voorzieningenrechter gevraagd direct mondeling uitspraak te doen op het verzoek om voorlopige voorziening. De Voorzitter meende echter aan dit verzoek geen gehoor te kunnen geven. Tijdens de behandeling van het verzoek om een directe mondelinge behandeling, stelde de gemachtigde van de Staatssecretaris dat zij niet van te voren op de hoogte was geweest van de omstandigheid dat de politie aanwezig was en dat appellant direct na afloop van de zitting in bewaring zou worden gesteld.

In het bewaringsdossier bevindt zich echter een instructie van de Staatssecretaris aan de Vreemdelingendienst d.d. 4 september 2009, waarin om de inbewaringstelling van appellant op 7 oktober 2008 werd verzocht. Appellant wijst op het feit dat de aanwijzing van de behandeling van het verzoek om voorlopige voorziening reeds op 15 augustus 2008 had plaatsgevonden. Op het moment dat de Staatssecretaris de vreemdelingendienst verzocht om appellant op 7 oktober 2008 in bewaring te stellen, was de Staatssecretaris al op de hoogte van het feit dat op diezelfde datum het verzoek om voorlopige voorziening ter zitting zou worden behandeld.

## Hammerslag & van Haren

advocaten

Appellant heeft altijd stipt aan zijn meldplicht voldaan, en ontheffing van de meldplicht gevraagd, en gekregen, voor 7 oktober 2008 in verband met het bijwonen van de behandeling van zijn verzoek om voorlopige voorziening. Onder die omstandigheden moeten het belang van appellant om zonder 'risico' de behandeling van zijn verzoek om voorlopige voorziening bij te wonen groter worden geacht dan het belang van de Staatssecretaris bij de bewaring. De toezegging van de gemachtigde ter zitting dat de Staatssecretaris in overleg zal treden om een dergelijke handelwijze in de toekomst te voorkomen, kan niet tot het oordeel leiden dat appellant door de handelwijze niet in zijn belangen is geschaad.

Verzocht wordt:

- om het hoger beroep gegrond te verklaren,
- de beslissing van de rechtbank van 22 oktober 2008 te vernietigen,
- de bewaring onrechtmatig te verklaren,
- appellant schadevergoeding toe te kennen voor de dagen die ten onrechte in bewaring werden doorgebracht,
- althans de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, en verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Gemachtigde