

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Maastricht, van 20 oktober 2008 in zaak nr. 08/35871 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 3 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

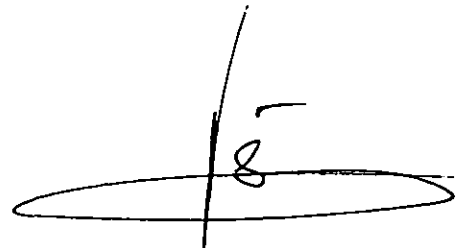
w.g. Bakker  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 november 2008

393.

Verzonden: 14 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

03463351243

Model M110-A Maatregel van bewaring

10

V-nummer  
IND-nummer :

0810.06.1216

Piketadvocaat : M.M.G. Helgers-Crompvoets Tel: 043-3257800

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geslacht : Mannelijk  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Irak  
Nationaliteit : Iraakse

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
- aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door\*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, heengeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
  - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is terzake misdrijf
  - ongewenst verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
  - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
  - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
  - zich bedient van een of meerdere aliassen
  - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
  - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
  - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
  - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Maastricht Datum: 3-10-2008 Tijd: 14:10 uur

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,

T.F. Morang,  
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

8. Okt. 2008 11:22  
Fax verz. door: 03463351243

pv den bosch, <sup>WIL</sup>

83-10-01 Nr. 3434 JP. 13/495

03463351243

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)".**

\* Slechts van toepassing bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, onderdeel a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Rechtbank 's-Gravenhage

Zitting houdende te Maastricht  
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht

AANTEKENEN  
 PER FAX ((043) 325 78 58)

Hogervorst Wudka advocaten & procureurs  
tav mevrouw mr. M.M.G. Helgers-Crompvoets  
Hertogsingel 20  
6214 AD Maastricht

Bezoekadres  
St. Annadal 1  
6214 PA Maastricht  
Telefoon 043 - 3465465  
Fax 043 - 3465174

ONTVANGEN 22 OKT. 2008

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Faxnummer afdeling  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp  
Justitienummer

Bewaring  
mevr F. Elkhtaira  
043 - 3465195  
043 - 8885770  
20 oktober 2008  
procedurenummer 08 / 35871 VRONTN B

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

de procedure van  
0810.06.1216

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

  
de griffier

# RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 08 / 35871 VRONTN

---

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in Detentiecentrum Alphen aan de Rijn, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 3 oktober 2008.

Kenmerk: 0810.06.1216.

V-nummer:

---

## I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en de Iraakse nationaliteit te bezitten, is bij het in de aanhef van deze uitspraak genoemde besluit in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank gezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft op 13 oktober 2008 plaatsgehad. Eiser is daarbij gehoord op zijn beroep, bijgestaan door P.J.M. Bongaarts, waarnemend kantoorgenoot van eisers gemachtigde M.M.G. Helgers-Crompvoets, advocaat te Maastricht. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door P. van Zijl, ambtenaar ten departemente. Eiser is gehoord met behulp van een tolk in de Franse taal.

## II. OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Eiser heeft - kort en zakelijk weergegeven - opgemerkt dat hij bij de staandehouding een "Attestation D'Immatriculation" (volgens eiser de Belgische variant van het W-document) heeft overgelegd. In samenhang bezien met hetgeen door de Minister van Justitie is geantwoord op vragen van leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan verweerder (TK 2007-2008, 3126, pagina 6359 e.v.), had verweerder eiser niet in bewaring mogen stellen, maar had eiser de mogelijkheid geboden moeten worden om "op eigen kracht" terug te keren naar België. Gelet op het vorenstaande stelt eiser zich op het standpunt dat de bewaring dient te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

Uit de processen-verbaal, blijkt dat op de staandehouding van eiser de aanwending van niet bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden is gevolgd, zodat sprake is van een feitelijke onderbreking tussen de aanwending van de bevoegdheid tot staandehouding en de aanwending van de bevoegdheden tot ophouding en inbewaringstelling. Door in het kader van de beoordeling van de rechtmatigheid van de inbewaringstelling een oordeel te geven over de rechtmatigheid van de staandehouding, zou de rechtbank buiten de grenzen van het geschil treden. Zo eiser derhalve bedoeld heeft te betogen dat zijn staandehouding niet rechtmatig is geweest, kunnen zijn grieven daaromtrent niet tot het door hem gewenste doel leiden.

Zo eiser bedoeld heeft te betogen dat gelet op de documenten die eiser bij zijn staandehouding met zich voerde, het in strijd zou zijn met verweerders beleid om hem in bewaring te stellen, overweegt de rechtbank als volgt.

Voorafgaand aan eisers inbewaringstelling, en dus in de periode die thans niet ter beoordeling staat van de rechtbank, heeft verweerder aanleiding gezien een nader onderzoek naar eisers identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie te verrichten. Gelet op dit onderzoek is het niet in strijd met verweerders beleid te oordelen dat verweerder eiser in bewaring heeft gesteld. Immers, op vragen van leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan verweerder heeft de Minister van Justitie, voor zover relevant, geantwoord:

*\*Op grond van artikel 50 Vreemdelingenwet 2000 is de Koninklijke Marechaussee (KMar) bevoegd personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Als de vreemdeling zijn identiteit en/of verblijfsstatus niet kan aantonen met de daarvoor noodzakelijke documenten, wordt onmiddellijk contact opgenomen met de Belgische autoriteiten om het eventuele rechtmatige verblijf aldaar te verifiëren. Daarnaast wordt de vreemdeling geacht en in staat gesteld om zijn gestelde identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie zelf aan te tonen of aannemelijk te maken. Als dan blijkt dat hij geen rechtmatig verblijf in België heeft, wordt hij in beginsel in bewaring gesteld. Dit is ook het geval als er om een of andere reden een nader onderzoek moet worden ingesteld, zoals in het geval de vreemdeling geen originele documenten bij zich heeft. \**

Blijkens zijn besluit van 3 oktober 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en onvoldoende middelen van bestaan heeft om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen. Bovendien wordt eiser verdacht van het plegen van een misdrijf.

De rechtbank stelt vast dat de gronden van de bewaring als zodanig niet zijn betwist.

Gelet op deze gronden heeft verweerder zich op het standpunt mogen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling van eiser vorderde, omdat er aanwijzingen waren te vermoeden dat hij zich aan uitzetting zou onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder eiser op 3 oktober 2008 heeft gehoord teneinde (nadere) informatie te krijgen over diens identiteit en/of nationaliteit. Op 7 oktober 2008 is een claim voor België ter beoordeling verzonden aan Bureau Dublin van de Dienst Terugkeer en Vertrek. Op 8 oktober 2008 is eiser geplaatst in een huis van bewaring en op 9 oktober 2008 is de claim bij de Belgische autoriteiten gelegd.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

**III. BESLISSING**

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

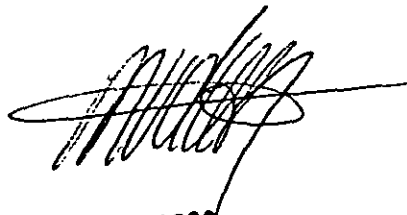
Aldus gedaan door M.B. Bax als rechter in tegenwoordigheid van H.A.M. van de Ven als griffier en in het openbaar uitgesproken op:

20 OKT. 2008

w.g. M. van de Ven

w.g. M.B. Bax

Voor eensluidend afschrift:  
de wnd. griffier:



Afschrift verzonden op:

20 OKT. 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

fax → 07/10/08  
I

advocaten & procureurs

mr. M.E.Th. Hogervorst ●▲  
mr. Izi Wudka  
mr. P.J.M. Bongaarts  
mr. M.M.G. Helgers-Crompvoets

● Bemiddelaar lid Ned. Mediation Instituut  
▲ Milieurecht

Hertogsingel 20  
6214 AD Maastricht

Tel.:  
043 - 325 78 00

Fax:  
043 - 325 78 58

E-mail:  
info@hogervorstwudka.nl

Raad van State  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-GRAVENHAGE

tevens per fax: 070 - 365 13 80  
prod. enkei per post

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
28 OKT 2008	
ZAAKNR.	2008/2905
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

**Inzake:**

, wonende te ]

Appellant;

Gemachtigde: mw. mr. M.M.G. Helgers-Crompvoets

**Verweerder:**

Ministerie van Justitie,  
de Staatssecretaris van Justitie

**Hoger beroep tegen:**

De uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, kenmerk: AWB 08/35871  
zittinghoudende te Maastricht d.d. 20 oktober 2008

1. Inleiding:

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht, d.d. 20 oktober 2008, met kenmerk AWB 08/35871, waarvan u bijgaand afschrift aantreft als *productie 1*.

Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd tot het indienen van het onderhavige beroepschrift.

2. Achtergronden:

Appellant is op 3 oktober 2008 in bewaring gesteld. Hij is aangehouden bij de Belgisch-Nederlandse grens in de buurt van Eijsden (Maastricht). Appellant had op het moment dat hij werd aangehouden een geldig "Attestation d'Immatriculation" bij zich, de Belgische variant van een W-document.

Appellant heeft zich bij de Rechtbank onder andere beroepen op het feit dat hij ingevolge antwoorden van verweerder op Tweede Kamervragen (TK 2007-2008,3126, pagina 6359 e.v.), gezien het in bezit hebben van dit document, een aanzegging had dienen te krijgen om Nederland te verlaten en hem naar de grens te escorteren. In het hiernavolgende zullen deze kamervragen nader worden omschreven.

3. Grievens:

*Grief I:*

Ten onrechte heeft de rechtbank als volgt overwogen:

*"Uit de processen-verbaal, blijkt dat op de staandehouding van eiser de aanwending van niet of bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden is gevolgd, zodat sprake is van een feitelijke onderbreking tussen de aanwending van de bevoegdheid tot staandehouding en de aanwending van de bevoegdheden tot ophouding en inbewaringstelling. Door in het kader van de beoordeling van de rechtmatigheid van de inbewaringstelling een oordeel te geven over de rechtmatigheid van de staande houding, zou de rechtbank buiten de grenzen van het geschil treden."*

*Grief II:*

Ten onrechte heeft de rechtbank als volgt overwogen:

*"Voorafgaand aan eisers inbewaringstelling, en dus in de periode die thans niet ter beoordeling staat van de rechtbank, heeft verweerder aanleiding gezien een nader onderzoek naar eisers identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie te verrichten. Gelet op dit onderzoek is het niet in strijd met verweerders beleid te beoordelen dat verweerder eiser in bewaring heeft gesteld. Immers, gelet op vragen van leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal aan verweerder heeft de Minister van Justitie, voor zover relevant geantwoord:*

*"Op grond van artikel 50 Vreemdelingenwet is de Koninklijke Marechaussee (KMar) bevoegd personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke*

*positie. Als de vreemdeling zijn identiteit en/ of verblijfsstatus niet kan aantonen met daarvoor noodzakelijke documenten, wordt onmiddellijk contact opgenomen met de Belgische autoriteiten om het eventuele rechtmatige verblijf aldaar te verifiëren. Daarnaast wordt de vreemdeling geacht en in staat gesteld om zijn gestelde identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie zelf aan te tonen of aannemelijk te maken. Als dan blijkt dat hij geen rechtmatig verblijf in België heeft, wordt hij in beginsel in bewaring gesteld. Dit is ook het geval als er om een andere reden een nader onderzoek moet worden ingesteld, zoals in het geval de vreemdeling geen originele documenten bij zich heeft. ””*

4. Toelichting op grief I:

Appellant is van mening dat er sprake is van een onjuiste toepassing van het recht aangezien de rechtbank ten onrechte een oordeel heeft onthouden ten aanzien van de rechtmatigheid van de staandehouding. In geen enkel ander kader wordt de rechtmatigheid van de staandehouding getoetst en de rechtbank had derhalve deze toets dienen uit te voeren.

5. Toelichting op grief II:

De rechtbank interpreteert het antwoord van de Minister van Justitie onjuist. De Minister maakt duidelijk dat indien een vreemdeling niet kan aantonen dat hij rechtmatig verblijf heeft in België, hij in bewaring wordt gesteld. Echter: in het onderhavige geval heeft appellant telken male aangetoond dat hij rechtmatig verblijf heeft in België, ten eerste aangezien hij een origineel en geldig 'Attestation d'immatriculation' bij zich had, voorzien van een pasfoto. Voorts had appellant een geldige werkvergunning bij zich en beschikte hij over een geldig rijbewijs. U gelieve bijgaand ten bewijze van vorenstaande de gronden van beroep aan te treffen als *productie 2*. In de bijlagen bij deze gronden treft u kopieën aan van deze stukken.

Appellant is van mening dat hij gezien het beleid van de Minister van Justitie, uiteengezet in het antwoord op de Kamervragen, niet in bewaring had mogen gesteld worden. Appellant meent dat de Rechtbank voornoemd beleid onjuist heeft geïnterpreteerd.

CONCLUSIE:

Appellant concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en gegrondverklaring van het door appellant tegen de in bewaringstelling op 6 oktober 2008 ingestelde beroep en appellant verzoekt U Edelgrootachtbaar College om doende wat de Rechtbank had behoren te doen, de bewaring onrechtmatig te achten en hem een door U in goede justitie te bepalen schadevergoeding toe te kennen.

Maastricht, 27 oktober 2008,

Gemachtigde

Gelieve bij iedere correspondentie ons referentienummer te vermelden