

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 23 oktober 2008 in zaken  
nrs. 08/27663 en 08/27662 in de gedingen tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 31 juli 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.E.E. Wolff, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos  
lid van de enkelvoudige kamer

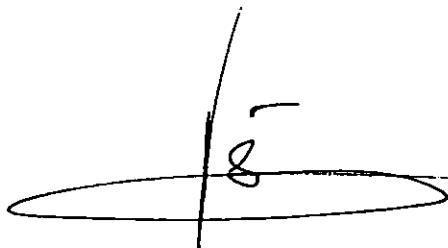
w.g. Wolff  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2008

238.

Verzonden: 12 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

# Uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummers. AWB 08/27663 (verzoek)  
AWB 08/27662 (beroep)

Datum uitspraak: 23 oktober 2008

### Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op  
v-nummer  
van Turkse nationaliteit,  
verzoeker,  
gemachtigde mr. drs. L.J. Blijdorp,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,  
Immigratie- en Naturalisatiedienst,  
verweerder.

### Het procesverloop

Bij besluit van 31 juli 2008 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 25 juli 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 31 juli 2008 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 31 juli 2008 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De oopenbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 15 augustus 2008. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. P. van Zijl. Na de behandeling is het onderzoek gesloten.

*Vrijw.*

Registratienummers: AWB 08/27663 (verzoek)  
AWB 08/27662 (beroep)

---

2

Onder toepassing van artikel 8:68 van de Awb heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank aanleiding gezien tot heropening van het onderzoek. Bij brief van 22 augustus 2008 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank verweerder verzocht aan te geven of de door verzoeker bij de gronden van beroep Ingebrachte stukken aanleiding zijn voor handhaving, wijziging of intrekking van het bestreden besluit. Bij brief van 26 augustus 2008 heeft verweerder deze vraag beantwoord.

Beide partijen hebben de voorzieningenrechter van deze rechtbank toestemming gegeven om de zaak af te doen op de stukken zonder nadere zitting. Daarop is het onderzoek gesloten.

### De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Op 10 maart 2008 heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 14 maart 2008 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Het beroep van 14 maart 2008, gericht tegen het besluit van 14 maart 2008, is door deze rechtbank, nevensittingsplaats Arnhem op 4 april 2008 ongrond verklaard. Het besluit van 14 maart 2008 staat na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) van 25 april 2008 in rechte vast.
5. Verzoeker heeft blijkens de door hem afgelegde verklaringen tijdens het gehoor nieuwe feiten en omstandigheden van 25 juli 2008 en de door hem overgelegde documenten het volgende ten grondslag gelegd aan de onderhavige aanvraag:
  1. een brief van de gemachtigde d.d. 24 juli 2008 ter ondersteuning van de onderhavige aanvraag;
  2. krantenartikelen aangaande een familieveto en ocrwaak, gedateerd 8 april 2008 met vertaling;
  3. een kopie van een fax betreffende een bevel tot bewaring bij verstek, op naam gesteld van verzoeker, inzake de ontvoering van een meisje, gedateerd 28 maart 2008;
  4. een lijst met namen en functies van familieleden van de vriendin van verzoeker.

Verzoeker heeft voorts verklaard dat deze documenten zijn ingediend om aan te tonen dat hij geen bescherming kan vragen bij de Turkse autoriteiten vanwege de positie van de familieleden van zijn vriendin en dat de autoriteiten hem ook niet kunnen beschermen

Registratienummers: AWB 08/27663 (verzoek)  
AWB 08/27662 (beroep)

3

tegen oerwraak van de familie van de zijde van zijn vriendin. Bij de zienswijze heeft verzoeker nog een aantal artikelen overgelegd afkomstig uit diverse media. Deze betreffen:

- een artikel van het Turkije-instituut betreffende oerwraak in Turkije;
- een artikel uit Wikipedia betreffende oerwraak;
- een internetartikel van De Pers, gepubliceerd op 20 juli 2008;
- een internetartikel van de NOS d.d. 11 mei 2007 en
- een internetartikel van NOVA, gepubliceerd op 29 september 2003.

6. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten niet kunnen worden aangemerkt als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Gelet hierop heeft verweerder de aanvraag van verzoeker met toepassing van het bepaalde in artikel 4:6, tweede lid, van de Awb afgewezen onder verwijzing naar het besluit van 14 maart 2008 in de vorige asielprocedure van verzoeker.

7. Hiermee kan verzoeker zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Verzoeker stelt dat hij nog steeds gevaar loopt ook al heeft Turkije de strafwetgeving versoepeld. Het vragen van bescherming aan de autoriteiten is zinloos omdat die bescherming nooit zal leiden tot 24-uurs bescherming. Verzoeker is van mening dat hij deze stelling voldoende heeft onderbouwd met de door hem ingebrachte documenten. Verweerder miskent dat de dreiging van oerwraak uitgaat van een hele familie en stam. Voorts heeft verzoeker in beroep nog een aantal krantenartikelen overgelegd.

8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

9. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.

10. Ter beoordeling staat derhalve of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

11. De voorzieningenrechter stelt vast dat met de uitspraak van de Afdeling van 25 april 2008 in rechte is komen vast te staan dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij bij terugkeer zal worden onderworpen aan een door artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (verder: EVRM) verboden handeling. Hiertoe is overwogen dat niet aannemelijk is

Registratienummers: AWB 08/27663 (verzoek)  
AWB 08/27662 (beroep)

4

geworden dat verzoeker zich niet kan wenden tot de Turkse autoriteiten om bescherming te vragen voor de oorzaak danwel dat hij geprobeerd heeft deze bescherming te verkrijgen.

Nu verzoeker bij de onderhavige aanvraag wederom heeft gesteld dat hij geen bescherming kan krijgen van de Turkse autoriteiten, dient hij aan die stelling nieuwe bewijsstukken als bovenbedoeld ten grondslag te leggen.

12. De door verzoeker overgelegde documenten kunnen naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet als dergelijke nieuwe bewijsstukken worden aangemerkt. Daartoe acht de voorzieningenrechter het volgende redengevend.

13. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de brief van de gemachtigde, genoemd onder 1, niet kan worden gezien als feit dat of omstandigheid die aanleiding kan geven tot een heroverweging van het reeds in rechte vaststaande besluit nu het een overzicht van en de toelichting op de overgelegde documenten betreft. Dorthalve bevat de brief geen asielrelevante informatie die kan afdoen aan het eerdere besluit en kan het niet gezien worden als novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

14. De krantenartikelen, genoemd onder 2, kunnen evenmin leiden tot een hernieuwde rechterlijke beoordeling. De voorzieningenrechter overweegt hiertoe dat deze documenten geen betrekking hebben op het asielrelaas van verzoeker of samenhangen met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst. Ook blijkt uit deze krantenartikelen niet dat verzoeker geen bescherming kan krijgen van de autoriteiten van zijn land van herkomst danwel dat het zinkoos is om bescherming te vragen.

15. Ten aanzien van het document genoemd onder 3 overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat een document slechts als novum kan worden aangemerkt indien de authenticiteit daarvan kan worden vastgesteld. Het is aan de vreemdeling om die authenticiteit aannemelijk te maken. Als de authenticiteit niet kan worden vastgesteld, dan komen de gevolgen daarvan voor risico van de vreemdeling (zie onder andere de uitspraak van de Afdeling van 26 juli 2005 (LJN-nummer AU0346). Bovendien volgt uit vaste jurisprudentie, waaronder de uitspraak van de Afdeling van 25 september 2003 (LJN-nummer AN8194), dat een bij een herhaalde asielaanvraag overgelegd document slechts als novum kan worden beschouwd indien dat document kan worden aanvaard als objectieve bron die de feiten bevestigt die zijn gesteld in het asielrelaas. Kopieën of originele documenten, waarvan de authenticiteit niet kan worden vastgesteld, worden niet aanvaard als objectieve bron indien er tevens opvallende en bevreemdend wettende kenmerkende aan de documenten zijn die twijfels aan de authenticiteit ervan oproepen, dan wel indien de vreemdeling geen coherente of aannemelijke verklaringen aflegt over de wijze van verkrijging van de documenten.

16. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoeker er niet in geslaagd is de authenticiteit van het document aannemelijk te maken. Immers, niet duidelijk is geworden hoe verzoeker aan dit document is gekomen. Daarenboven acht de voorzieningenrechter niet aannemelijk dat negen jaar nadat verzoeker met zijn vriendin is gevlucht alsnog aangifte is gedaan van ontvoering. Nu verzoeker er ook anderszins niet in is geslaagd de authenticiteit van het document aannemelijk te maken, kan dit document dan ook naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet als novum worden beschouwd.

17. De voorzieningenrechter oordeelt met betrekking tot de lijst met namen en functies, genoemd onder 4, als volgt. Deze namenlijst kan niet leiden tot een hernieuwde

Registratienummers: AWB 08/27663 (verzoek)  
AWB 08/27662 (beroep)

---

5

rechterlijke beoordeling, nu deze lijst geen betrekking heeft op het asielverzoek van de verzoeker of samenhangt met de redenen van zijn vertrek uit het land van herkomst. Ook blijkt uit deze namenlijst niet dat verzoeker geen bescherming kan krijgen van de autoriteiten van zijn land van herkomst danwel dat het zinloos is om bescherming te vragen.

18. Ten aanzien van de in de zienswijze overgelegde stukken overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Nog daargelaten dat de internetartikelen van 29 september 2003 en 11 mei 2007 dateren van voor het bestreden besluit in de vorige procedure, stelt de voorzieningenrechter vast dat de overgelegde stukken doels algemeen van aard zijn en ook overigens niet op de persoon van verzoeker zien, reden waarom deze niet kunnen afdoen aan het oordere besluit tot afwijzing van de aanvraag.

19. Ten aanzien van de in beroep overgelegde krantenartikelen overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

20. Ingevolge artikel 83, eerste lid, van de Vw 2000 houdt de rechtbank bij de beoordeling van het beroep rekening met feiten en omstandigheden die na het nemen van het bestreden besluit zijn opgekomen tenzij de goede procesorde zich daartegen verzet of de afdoening van de zaak daardoor ontoelaatbaar wordt vertraagd. De gemachtigde van verzoeker heeft bij de gronden van beroep van 12 augustus 2008 nadere stukken ingebracht, te weten een brief van de zus van verzoeker, op 4 augustus 2008 geplaatst in een Turkse krant, met vertaling alsmede een krantenbericht, gedateerd 5 augustus 2008. Deze stukken zijn gedateerd na het bestreden besluit. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter verzet de goede procesorde zich er niet tegen deze documenten bij de beoordeling van het beroep te betrekken. Verweerder heeft zich in het kader van de heropening van het onderzoek over deze stukken nog kunnen uitlaten.

21. Ingevolge artikel 83, tweede lid van de Vw 2000, wordt alleen rekening gehouden met feiten en omstandigheden als bedoeld in het eerste lid van artikel 83 van de Vw 2000, indien deze relevant kunnen zijn voor de beschikking omtrent de verblijfsvergunning, bedoeld in de artikel 28 en 33, of omtrent de ambtshalve verlening van een vergunning als bedoeld in artikel 14. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter kunnen de door verzoeker in beroep overgelegde stukken niet als zodanig worden aangemerkt nu het krantenartikel van 4 augustus 2008, inhoudende een brief van de zus van verzoeker, niet te beschouwen is als afkomstig van een objectief verificerbare bron en het krantenartikel van 5 augustus 2008 niet op de persoon van verzoeker ziet.

22. Gelet op het voorgaande bestaat er geen grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze heeft genomen of dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen. Het beroep is derhalve ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Registratienummers: AWB 08/27663 (verzoek)  
AWB 08/27662 (beroep)

6

**De beslissing**

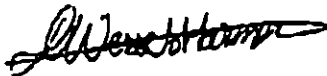
De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

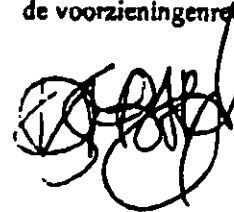
wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. D.S.M. Bak en in het openbaar uitgesproken op 23 oktober 2008 in tegenwoordigheid van mr. D.G. Wessels-Harmsen als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter



**VERZONDEN OP**

23 OKT 2008

**Rechtsmiddel:**

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| 25 OKT 2008           |      |
| ZAAKNR. 200807864     |      |
| AAN: P.W. de Bont     |      |
| BEHANDELD: DD:        | PAR: |

**Blijdorp & Van der Kroon  
Advocaten**

Mr. drs. L.J. Blijdorp  
Mr. W.J. van der Kroon  
advocaten en procureurs

Bezoekadres:  
Slotstraat 13  
Culemborg

Postbus 114  
4100 AC Culemborg

T (0345) 535358  
F (0345) 534350

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Vreemdelingenzaken Hoger beroep  
Postbus 16113  
2500 BC DEN-HAAG

== per fax: 070- 365 1380 ==

**Betreft: HOGER BEROEP/ APPELSCHRIFT  
TEGEN UITSpraak RECHTBANK**

Inzake: / Staat

Kenmerk rb: 08/ 27662

Betreft: geboren en van Turkse nationaliteit

Culemborg, 25 oktober 2008

Geeft eerbiedig te kennen,

**geboren en van Turkse nationaliteit,**

Verder te noemen appellant verder te noemen cliënt, thans zonder vaste woon- of verblijfplaats,

te dezer zake woonplaats kiezende te Culemborg aan de Slotstraat 13 (postbus 114, 4100 AC) ten kantore van de advocaat en gemachtigde mr drs L.J. Blijdorp die in deze als advocaat en procureur optreedt en die tot het indienen van dit hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd is door cliënt, zulks met het recht van substitutie.

Client stelt hierbij en middels dit schrijven hoger beroep in tegen de in kopie bijgesloten uitspraak van de rechtbank Den-Haag zp Arnhem 23 oktober 2008 verzonden 23 oktober 2008, waarbij het asielberoep van cliënt door de rechtbank ongegrond werd verklaard.

Dit hoger beroep richt zich tegen de ongegrondverklaring van eerder genoemd beroep.

**Dit appelschrift berust op de navolgende grief:**

Ten onrechte overweegt de rechtbank in bovengenoemde uitspraak



-2-

*"De door verzoeker overgelegde documenten kunnen naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet als dergelijke nieuwe bewijsstukken worden aangemerkt. Daartoe acht de voorzieningenrechter het volgende redengevend.*

*De voorzieningenrechter is van oordeel dat de brief van gemachtigde genoemd onder 1, niet kan worden gezien als feit dat of omstandigheid die aanleiding kan geven tot een heroverweging van het reeds in rechte vaststaande besluit nu het een overzicht van en de toelichting op de overgelegde documenten betreft. Derhalve bevat de brief geen asielrelevante informatie die kan afdoen aan het eerdere besluit en kan het niet gezien worden als novum in de zin van artikel 4:6 Awb.*

*De krantenartikelen genoemd onder 2, kunnen evenmin leiden tot een hernieuwde rechterlijke beoordeling. De voorzieningenrechter overweegt hiertoe dat deze documenten geen betrekking hebben op het asielrelaas van verzoeker of samenhangen met de reden van zijn vertrek uit het land van herkomst. Ook blijkt uit deze krantenartikelen niet dat verzoeker geen bescherming kan krijgen van de autoriteiten van zijn land van herkomst danwel dat het zinloos is om bescherming te vragen.*

*Ten aanzien van het document genoemd onder 3 overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat een document slechts als novum kan worden aangemerkt indien de authenticiteit daarvan kan worden vastgesteld. Het is aan de vreemdeling om die authenticiteit aannemelijk te maken. Als de authenticiteit niet kan worden vastgesteld dan komen de gevolgen daarvan voor risico van de vreemdeling. (...) (...)*

*De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoeker er niet in geslaagd is de authenticiteit van het document aannemelijk te maken. Immers, niet duidelijk is geworden hoe verzoeker aan dit document is gekomen. Daarboven acht de voorzieningenrechter niet aannemelijk dat negen jaar nadat verzoeker met zijn vriendin is gevlucht alsnog aangifte is gedaan van ontvoering. Nu verzoeker er ook anderszins niet in is geslaagd de authenticiteit van het document aannemelijk te maken, kan dit document dan ook naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet als novum worden beschouwd.*

*(...) (...)*

*Het beroep is derhalve ongegrond".*

### **Toelichting:**

Client heeft ter adstructie van zijn 2<sup>e</sup> asielaanvraag een aantal stukken overgelegd. Allereerst de krantenartikelen. Anders dan door de rechtbank overwogen, zijn deze berichten wel degelijk van belang en relevant voor de beoordeling van de asielaanvraag van client – zowel voor de 1<sup>e</sup> als voor de 2<sup>e</sup> aanvraag.

Immers, de kern van het relaas van client is steeds geweest: ik word vervolgd door mijn (schoon)familie en vrees voor eerwraak vanwege het verboden huwelijk met zijn vrouw.

-3-

Client heeft er steeds op gewezen dat in het land van herkomst, Turkije, eerwraak tot voor kort niet eens strafbaar was, en maatschappelijk volkomen geaccepteerd. Inmiddels heeft Turkije onder druk van de EU de strafbaarstelling van eerwraak-delicten verscherpt. Evenwel, de vraag die door client vanaf dag 1 is opgeworpen en die nog nooit is beantwoord door verweerder is: wordt er nu ook daadwerkelijk hard(er) opgetreden tegen plegers van eerwraak, op grond van die extra strenge nieuwe wetgeving?

Verweerder stelt zich steeds op het standpunt dat het relaas van client geloofwaardig is, maar onvoldoende zwaarwegend. Client zou bescherming kunnen vragen bij de overheid in Turkije want die zouden op grond van de nieuwe wetgeving hard moeten optreden tegen eerwraak.

Maar doen ze dat ook?

De stelling dat client de bescherming van de autoriteiten kan inroepen, is pas valide wanneer duidelijk is dat die overheid ook werkelijk adequaat optreedt tegen plegers van eerwraak. Alleen nieuwe wetten op papier is mooi maar zegt helemaal niets.

Waar het om gaat is, wat wordt er mee gedaan?

Die vraag blijft onbeantwoord.

Daarbij komt dat client steeds heeft gezegd: met of zonder extra strenge wetgeving, gaat die overheid mij beschermen op het moment dat er mensen van de schoonfamilie met een machinegeweer voor de deur staan om client af te maken? Kan hij dan zeggen: "wacht even, ik bel nog even de politie"? En als dat al zou kunnen, komt die politie dan ook met gillende sirene, en blijft men hem ook bescherming bieden, zo nodig jarenlang?

De realiteit is natuurlijk dat dit allemaal niet gebeurt in dit soort gevallen.

Zoals in de zienswijze en in beroep aangevoerd, zelfs in West-Europa en in Nederland vinden van tijd tot tijd eerwraak-moorden plaats. Meestal worden de daders direct, of in ieder geval snel daarna, gepakt en veroordeeld. Die plegers wisten heel goed dat ze gepakt, en veroordeeld, zouden worden. En toch kozen ze voor het plegen van de betreffende moord.

Onder grote sociale druk, druk van de familie en de sociale kring waar mensen toe behoren – alles voor het zgn redden van de eer. De plicht om die eer te redden en veilig te stellen gaat kennelijk in bepaalde culturen boven alles. Daaraan helpt geen extra strenge wetgeving.

Uit de artikelen die client bij zijn 2<sup>e</sup> aanvraag heeft overgelegd blijkt dat opnieuw een aantal slachtoffers zijn gevallen in een langstrendend eerwraak-conflict tussen 2 families in Turkije.

Jaar na jaar vallen over en weer in deze families slachtoffers, de daders worden meestal wel gepakt en veroordeeld, maar de iedere moord noopt weer tot het wreken van de eer en het vergelden van het bloed. Dit alles niettegenstaande de strengere straffen zoals die lijken te staan in de nieuwe strafwetgeving in Turkije.



-5-

Door dit na te laten, gaat de Nederlandse staat expliciet accoord met de mogelijke moord op client, en daarmee met schending van artikel 3 EVRM. En dat terwijl dit met een relatief eenvoudig onderzoek kan worden kortgesloten.

Het is in deze omstandigheden volstrekt onredelijk om van client te eisen dat hij zelf de echtheid van het overgelegde document aantoonst.

De rechtbank heeft het vorenstaande miskend.

### CONCLUSIE

Reden waarom client, appellant, U Edelachtbaar College verzoekt:

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- de aangevallen uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen en het beroep van client alsnog gegrond te verklaren

Althans:

- de aangevallen uitspraak te vernietigen en het beroep terug te verwijzen naar de rechtbank,

uiteeraard met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,  
Uw dw.

L.J. Blijdorp.

