

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 23 oktober 2008 in zaak nr. 08/36016 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 oktober 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 oktober 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

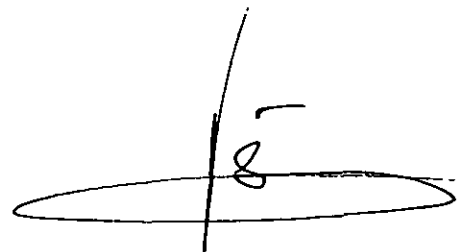
w.g. Van Helvoort
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2008

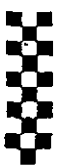
361.

Verzonden: 12 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large loop on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



4079



Postadres Postbus 20085
7302HB APELDOORN

• Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B. Oude Aost
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
V-nummer / Zaak / Zaak - 06/10/2008
Datum 06/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

OK
320
07-10-2008

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bas Oude Aost, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

9904 13.0107
Jonno
320
07-10-2008

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Armenië, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliassen
- Geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Apeldoorn
Datum : 06/10/2008
Tijd : 17:05 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
B. Oude Aost



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 08/36016

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Armeense nationaliteit,
IND dossiernummer 9904.13.8071,
thans verblijvende in de detentiehoof te Dordrecht,
raadsman mr. V. Senczuk,
eiser,

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door S. Knoop - Alberts,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 6 oktober 2008 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 7 oktober 2008 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 20 oktober 2008. Eiser is verschenen, zonder zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser heeft aangevoerd dat verweerder enkel heeft geïnformeerd over de bewaring van 18 juli 2008 tot en met 29 augustus 2008. Om te kunnen beoordelen of er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die een nieuwe inbewaringstelling rechtvaardigen, zijn deze stukken niet voldoende. De bewaring is dan ook onrechtmatig.

Awb 08/36016

blad 2/2

De rechtbank overweegt dat uit het procesdossier blijkt dat eiser eerder, laatstelijk van 18 juli 2008 tot 29 augustus 2008, in bewaring heeft gezeten. Dat eiser voor 17 oktober 2008 meerdere keren in bewaring heeft gezeten en wat de redenen voor opheffing zijn geweest, acht de rechtbank voor de beoordeling van het onderhavige beroep niet van belang. Reeds daarom maakt het ontbreken van stukken over de eerdere bewaringen de bewaring die is aangevangen op 6 oktober 2008 niet onrechtmatig.

De rechtbank overweegt voorts dat verweerder eiser en de rechtbank hij brief van 17 oktober 2008 aanvullende stukken heeft doen toekomen. Daaruit blijkt dat de vorige bewaring op 29 augustus 2008 is opgeheven op last van de IND omdat, zoals in het model M113 staat, 'Na ontsnapping niet hernieuwd IBS'. Daaruit volgt dat de bewaring niet is opgeheven omdat zich op uitzetting ontbrak. Dat brengt met zich dat geen aanleiding bestaat voor een beoordeling of sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan zicht op uitzetting aanwezig kan worden geacht.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer - Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van drs. M.P. de Zwart als griffier op **23 OKT 2008**

Afschrift verzonden op: **23 OKT 2008**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Fw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE WET VAN 11 DE
MAY 1912 (R. 100) EN
DE WET VAN 2 DE
MAY 1928 (R. 100)

Advocatenkantoor van Voolen & Senczuk

Raad van State
Vreemdelingenkamer,
Vreemdelingenbewaring - hoger beroep
Fax: 070 - 3651380

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Van de tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde:

mr V. Senczuk, advocaat te Utrecht
van Humboldtstraat 36
3514 GR Utrecht (let op: geen postbusadres)
telefoon 06-22069901
fax: 030-2722889
kenmerk: 802.183

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807844
AAN:	V31
BEHANDELD: DD:	PAR:

Ten behoeve van de vreemdeling:

geboren op _____ van Armeense nationaliteit, thans verblijvende te Dordrecht op de detentieboot, in dezen domicilie kiezende ten kantore van gemachtigde.

Omschrijving beschikking:

Uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle van 23 oktober 2008, in beroep op grond van artikel 95 Vreemdelingenwet 2000. Het betreft zaak nummer AWB 08/36016.

Betreft de navolgende grieven:

In de uitspraak heeft de rechtbank zich op het standpunt gesteld dat de maatregel van bewaring opgelegd op 6 oktober 2008 op rechtmatige wijze is toegepast en dat het beroep ongegrond verklaard.

Appellant is van oordeel dat er door de rechtbank onvoldoende argumenten zijn aangevoerd ter onderbouwing van dit standpunt en dat de aangevoerde argumenten dit standpunt niet kunnen dragen.

Grief I *Informatie verstrekking*

Appellant is op 6 oktober jl. aangehouden en inbewaring gesteld. Dit betreft de zesde maal dat eiser in vreemdelingenbewaring is gesteld.

Mr E. W. van Voolen
Mr V. Senczuk

telefoon- en faxnummers
Mobiel mr Senczuk 06-22069901
Fax: 030-2722889

adres:
Van Humboldtstraat 36
3514 GR Utrecht

In de gronden van beroep d.d. 16 en 17 oktober jl., die in dezen als herhaald en ingelast beschouwd dienen te worden, is aangevoerd dat het niet uit eigen beweging tijdig verstrekken van relevante informatie omtrent de voorgeschiedenis van appellant, de eerdere bewaringen en hun redenen tot opheffing, niet acceptabel is en in strijd met de wet.

Uit de door verweerder ingezonden stukken bleek uit niets dat appellant voor de 6^e maal in bewaring gesteld was. Hoe kan er dan door de rechter geoordeeld worden over de rechtmatigheid van de bewaring als het dossier zo incompleet is?

Hoe kan er beoordeeld worden of er thans sprake is van nieuwe feiten en/of omstandigheden als uit de door verweerder uit eigener beweging verstrekte stukken niet volgt dat deze vraag beantwoord dient te worden?

Het is in deze zaak van belang om te weten of er sprake is van nieuwe feiten en of omstandigheden die een nieuwe inbewaringstelling al dan niet kunnen rechtvaardigen en/of om te kunnen oordelen over het zicht op uitzetting.

In de bestreden uitspraak oordeelt de rechtbank echter: "*Dat eiser voor 17 oktober 2008 meerdere keren in bewaring heeft gezeten en wat de redenen voor opheffing zijn geweest, acht de rechtbank voor de beoordeling van het onderhavige beroep niet van belang*". Ongeacht de redenen van opheffing is deze informatie niet van belang voor het nemen van enige in deze procedure te nemen beslissing.

Hoe vaak en hoe lang eiser in bewaring heeft gezeten en of en zo ja hoe vaak er een bewaring is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting acht de rechtbank ten onrechte niet van belang. Hierbij is van belang dat uit de overlegde uitspraak van de rechtbank Zwolle, 07/39530, blijkt dat bewaringen zijn opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting.

Grief II *Onvolledige informatie verstrekking/toets nieuwe feiten*

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld in de bestreden uitspraak dat het niet noodzakelijk is te onderzoeken of er sprake is van nieuwe feiten en/of omstandigheden. Tevens heeft de rechtbank miskent dat deze vraag onvoldoende beantwoord kan worden nu er sprake is van onvolledige informatieverstrekking door verweerder.

Er zijn geen nieuwe feiten en of omstandigheden sinds de opheffing van de (voor)vorige maatregel van bewaring op grond van de rechterlijke uitspraak d.d. 5 november 2007.

Conclusie:

Ten onrechte heeft de rechtbank de bewaring rechtmatig geoordeeld en het beroep ongegrond verklaard. Gelet op het bovenstaande grieven is naar het oordeel van appelland de uitspraak van de rechtbank niet dan wel onvoldoende gemotiveerd.

REDENEN WAAROM appelland uw Afdeling verzoekt de uitspraak van 23 oktober 2008, procedurenummer 08/36016, van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het beroep van appelland tegen het besluit van verweerder van 6 oktober 2008 gegrond te verklaren en appelland een schadevergoeding toe te kennen.

Utrecht, 24 oktober 2008

Gemachtigde

