

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Assen, van 16 oktober 2008 in zaak nr. 08/35302 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

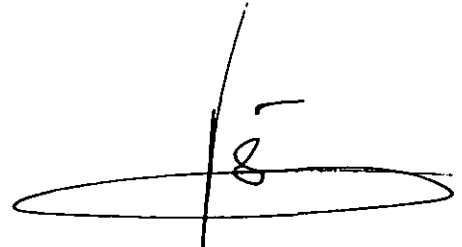
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2008

343-562.

Verzonden: 13 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small flourish above the intersection.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

050 5875449



Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door T. Klaassens
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 09
V-nummer / Zaak / Zaak - 25/09/2008
Datum 25/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

371

IND lokus:	Zwolle
Cassidnr:	0608 11.0034
ULAD ontvangstdatum	
Briefnr:	
IND ontvangstdatum:	25 SEP 2008
Registratie nr	naam m/w U. Jonna
IND:	datum 25/09/2008
Invoer:	naam m/w 320
IND:	datum 25/09/2008

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Tonnis Klaassens, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Burundi
 Nationaliteit(en) : Onbekend, Burundische
 Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Onvoldoende inspanning heeft geleverd om terug te keren naar land van herkomst. Onvoldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Ter Apel
 Datum : 25/09/2008
 Tijd : 12:05 uur.

050 5875449

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
T. Klaassens



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage

Nevenzittingsplaats Assen
afdeling vreemdelingenzaken

Postadres: postbus 200, 9400 AE Assen

AANTEKENEN
1) PER FAX ((0591) 65 80 11)Advocatenkantoor Nijholt
t.a.v. de heer mr. H.J.M. Nijholt
Orvelterbrink 23
7812 MK EmmenBezoekadres:
Brinkstraat 4
9401 HZ Assen
Telefoon (0592) 33 94 06
Fax (0592) 339 347
Bankrekeningnr.: 1929 25 780Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitie nummerBewaringszaken
mevr K. Tunyuhulima-Wenno
(0592) 33 93 62
(0592) 33 93 88
16 oktober 2008
procedurenummer 08 / 35302 VRONTN R04 S4 G19Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

de procedure van te

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

de griffier

X1049



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/35302 VRONTN S4

Uitspraak van 16 oktober 2008 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Burundese nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0608.11.0034,
V-nummer:
eiseres,
gemachtigde: mr. H.J.M. Nijholt, advocaat te Emmen.

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. J. Kloosterman,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 25 september 2008 is eiseres op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiseres heeft op 1 oktober 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

De bewaring is op 8 oktober 2008 opgeheven.

Eiseres heeft te kennen gegeven het beroep te willen voortzetten met het oog op toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 9 oktober 2008. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Overwegingen

In het onderhavige geval is verweerder op 8 oktober 2008 overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.

23-10-2008 19:08

0591658011

P.006

Zaaknummer: AWB 08/35302 VRONTN S4

2

Op grond van het bepaalde in artikel 106 Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. De artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering zijn van overeenkomstige toepassing.

Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding.

Namens eiseres is betoogd dat zij direct bij haar staandhouding heeft aangegeven een nieuwe aanvraag te willen indienen. Ten onrechte is zij pas op 8 oktober 2008 in de gelegenheid gesteld deze aanvraag te doen, aldus eiseres. Nu is de bewaring opgeheven naar aanleiding van de door eiseres ingediende aanvraag, zodat, als zij direct na haar staande houding in de gelegenheid was gesteld een aanvraag in te dienen, de bewaring onmiddellijk zou zijn opgeheven. Voorts blijkt uit de fit to fly keuring van 27 september 2008 dat eiseres niet fit to fly is, zodat toen reeds bekend was dat er geen zicht op uitzetting van eiseres bestond. Ook om die reden had de bewaring eerder opgeheven moeten worden. Bovendien meent eiseres dat verweerder had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel, omdat zij zich niet aan het toezicht heeft onttrokken, zich steeds heeft gemeld, zij twee minderjarige kinderen heeft en meerdere medische klachten heeft.

Verweerder heeft ter zitting betoogd dat de bewaring is opgeheven omdat eiseres op 8 oktober 2008 een aanvraag regulier heeft ingediend, terwijl zij met twee minderjarige kinderen in bewaring verblijft, er geen vader is die de kinderen kan opvangen en verweerder niet binnen twee weken op deze aanvraag kan beslissen. Nu verweerder onmiddellijk na de indiening van voornoemde aanvraag de bewaring heeft opgeheven, is naar de mening van verweerder geen reden voor toekenning van een schadevergoeding.

De rechtbank stelt allereerst vast dat op het moment dat eiseres in bewaring werd gesteld nog geen aanvraag was ingediend. Vervolgens stelt de rechtbank vast dat de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd reeds geruime geleden is afgewezen en dat het daartegen ingestelde beroep bij uitspraak van 22 januari 2008 ongegrond is verklaard. Tevens is op 17 april 2008 de zogenaamde artikel 64 Vw 2000 procedure afgerond. Gelet hierop bestond er voor verweerder ten tijde van de inbewaringstelling de bevoegdheid om eiseres in bewaring te stellen.

De rechtbank stelt vervolgens vast dat uit een proces-verbaal van bevindingen van 6 oktober 2008 blijkt dat eiseres diezelfde dag is bezocht door een verbalisant van de Koninklijke Marechaussee met de bedoeling haar in de gelegenheid te stellen een aanvraag tot het verlenen van een reguliere verblijfsvergunning in te dienen. Voorts blijkt uit dit proces-verbaal dat eiseres hierop heeft verklaard de aanvraag niet te willen invullen zonder aanwezigheid van haar advocaat. Vervolgens is op 8 oktober 2008 de feitelijke aanvraag ingediend en is de bewaring van eiseres opgeheven. Gelet hierop en het feit dat de gemachtigde van eiseres zelf niet eerder heeft getracht een aanvraag in te dienen, terwijl hier zowel gedurende de inbewaringstelling van eiseres alsook de periode voorafgaand aan de inbewaringstelling nog ruim de gelegenheid bestond, ziet de rechtbank hierin geen reden om te oordelen dat de bewaring op een moment vóór de opheffing onrechtmatig was.

Zaaknummer: AWB 08/35302 VRONTN S4

3

Voorts overweegt de rechtbank dat de enkele omstandigheid dat uit de fit to fly keuring van 27 september 2008 naar voren komt dat eiseres, alvorens zij uitgezet kan worden, eerst nog gezien en eventueel behandeld moet worden door een cardioloog, niet leidt tot het oordeel dat eiseres niet uitzetbaar zou zijn.

Ten aanzien van de stelling van eiseres dat verweerder had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel overweegt de rechtbank dat verweerder tijdens de met eiseres gevoerde vertrekgesprekken heeft geconcludeerd dat zij onvoldoende medewerking verleende aan de terugkeer naar haar land van herkomst. Nu voorts niet is betwist dat eiseres niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit, zij voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn, heeft verweerder het standpunt kunnen innemen dat er vrees voor onttrekking aan de uitzetting bestond en dat niet volstaan kon worden met het opleggen van een lichter middel.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is geweest. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Beslissing

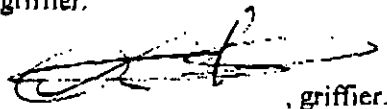
De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. J.L. Boxum, rechter, in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters, griffier.



, griffier.



, rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2008

Verzonden: 16 OKT 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Advocatenkantoor Nijholt

Orvelterbrink 23 7812 MK Emmen
T: 0591-648590 F: 0591-658011
M: 0616251600

Advocaat en Procureur
Mr. H.J.M. Nijholt

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak, Hoger beroep
Vreemdelingenzaken/Vreemdelingenbewaring
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807815
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

PER POST
PER FAX: 070-3651380

Betreft:

V-nr.:

Hoger beroep

Emmen, 23 oktober 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

van Burundese nationaliteit, geboren op _____ zich bevindende in het uitzetcentrum Terapelerven 5, 9561 MC Ter Apel, te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore van advocaat en procureur mr. H.J.M. Nijholt, Orvelterbrink 23, 7812 MK te Emmen, die verklaart tot het indienen van het onderhavige beroepsschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn:

1.

Appellante stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Assen d.d. 16 oktober 2008, aan appellants gemachtigde verzonden op 16 oktober 2008, waarbij het beroep tegen de opgelegde maatregel van bewaring d.d. 25 september 2008 ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

2.

Appellante kan zich niet verenigen met hetgeen in de bestreden uitspraak staat geschreven en heeft daartoe de volgende grieven:

3. Grief 1

In de bestreden uitspraak staat geschreven dat de enkele omstandigheid dat uit de fit to fly keuring van 27 september naar voren komt dat eiseres, alvorens zij uitgezet kan worden, eerst nog gezien en eventueel behandeld zou moeten worden door een cardioloog, niet leidt tot het oordeel dat eiseres niet uitzetbaar zou zijn.

Cliënte kan zich met deze conclusie niet verenigen. De niet fit to fly verklaring houdt in dat cliënt eerst gezien dient te worden door een specialist, en wel een cardioloog. De niet fit to fly verklaring geeft niet aan wat de bevindingen zijn van de arts van der Toorn, waarom hij appellante niet fit to fly heeft verklaard. De IND had wel een schriftelijke verklaring moeten vragen, zodat duidelijk was wat er aan de hand was. De IND heeft deze verklaring niet gevraagd, zodat onduidelijk is gebleven wat er precies met haar aan de hand was.

Nu dit niet duidelijk is geworden, moet er vanuit worden gegaan dat het niet goed zit met appellante en dat ze gedurende langere tijd niet fit to fly is. De rechtbank had om deze reden dan ook de vreemdelingenbewaring moeten opheffen op 29 september 2008 en voor de overige dagen schade vergoeding moeten toekennen.

4. Grief 2

Gezien bovenstaande had de rechtbank in ieder geval de IND de opdracht moeten geven om nader onderzoek te doen naar de ernst van de ziekte van appellante, om zo te kunnen na gaan of de ziekte van appellante dusdanig ernstig was dat de vreemdelingenbewaring moest worden opgeheven. Nu dit niet gebeurd is, heeft de rechtbank de zaak niet op een zorgvuldige wijze onderzocht en dient de zaak terug verwezen te worden naar de rechtbank om dit alsnog door de IND te laten onderzoeken.

5. Grief 3

Ten tijde van de aanhouding van cliënte heb ik al aangegeven dat cliënte een aanvraag regulier wilde indienen op basis van schrijnendheid. Hier is noch door de politie noch door de IND, noch door de DT&V werk van gemaakt. Pas toen ik een fax op 30 september naar de IND en de DT&V is gestuurd is hier werk van gemaakt. Gezien bovenstaande had appellante in de gelegenheid moeten worden gesteld om direct toen ze in vreemdelingenbewaring werd gesteld, deze aanvraag te doen. De vreemdelingenbewaring is opgeheven omdat

mevrouw bovengenoemde aanvraag heeft gedaan. Als dit direct was gebeurd, had de vreemdelingenbewaring al reeds na 1 dag opgeheven kunnen worden. Nu dit niet gebeurd is, is de vreemdelingenbewaring onrechtmatig geweest na 1 dag. Gezien de fax die ik op 30 september gestuurd heb, had mevrouw al op 1 oktober bezocht kunnen worden door de KMAR om de aanvraag in te dienen.

De rechtbank heeft geconcludeerd op basis van het procesverbaal van bevindingen van 6 oktober dat eiseres dezelfde dag is bezocht door een verbalisant van de KMAR met de bedoeling haar in de gelegenheid te stellen een aanvraag tot het verlenen van een reguliere verblijfsvergunning in te dienen. Voorts blijkt uit dit procesverbaal dat eiseres niet te willen indienen zonder aanwezigheid van haar advocaat. Verder concludeert de rechtbank dat Gelet hierop en het feit dat de gemachtigde van eiseres zelf niet eerder getracht heeft een aanvraag in te dienen, terwijl hiervoor zowel gedurende de in bewaringstelling van eiseres als ook de voorafgaande periode nog ruim de gelegenheid hiervoor bestond.

Gezien bovenstaande berust de conclusie van de rechtbank dan ook niet op de feiten en kan deze dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom appellant zich wendt tot uw Afdeling, met het verzoek om de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen d.d.16 oktober 2008 te vernietigen en het beroep alsnog gegrond te verklaren en aan appellant een verzoek tot schadevergoeding toe te wijzen, dan wel de zaak terug te verwijzen naar deze rechtbank voor verdere afhandeling. Tevens wordt verzocht om verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.



Mr. H.J.M. Nijholt
-gemachtigde-