

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Dordrecht, van 9 oktober 2008 in zaak nr. 08/34069 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 oktober 2008, verzonden op 15 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
lid van de enkelvoudige kamer

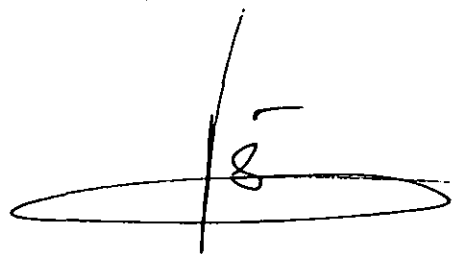
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 november 2008

205.

Verzonden: 11 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

010 4327608



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.G. Hegemans
Telefoon 0800-6644
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/09/2008
Datum 19/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Eduardus Gerardus Hegemans, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Rusland
Nationaliteit(en) : Rusland, Burger van
Geslacht : mannelijk

Ontvangen d.d.

19 SEP 2008
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 19/09/2008
Tijd : 09:50 uur.

010 4327608

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur
E. S. Hegemans

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Ontvangen d.d.

19 SEP 2008
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Bijl. 1

procedurenummer: AWB 08/34069, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. D. Matadien, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. W. Vrooman, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 19 september 2008 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 19 september 2008 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 2 oktober 2008 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts heeft drs. I. Ratchkaouskas, tolk in het Russisch, telefonisch getolkt.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser wijst er op dat hij, gelet op zijn medische toestand, niet kan worden uitgezet. De werkgever van eiser zal het bedrag voor een ticket overmaken, waarna eiser zal vertrekken. Een lichter middel is volgens eiser dan ook op zijn plaats. Eiser stelt dat de strafrechtelijke aanhouding disproportioneel is, nu eiser weigerde het ziekenhuis te verlaten, omdat hij van mening was dat hij geholpen moest worden. Eiser geeft aan dat hij 3 oktober 2008 zal gaan vliegen.

2.3. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

procedurenummer: AWB 08/34069

2

De rechtbank stelt vast, dat de gronden van bewaring, zoals blijkend uit het bestreden besluit, als zodanig niet zijn betwist.

Gelet hierop heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

De rechtbank overweegt dat steeds in elk individueel geval een zorgvuldige afweging zal moeten plaatsvinden tussen het belang van de openbare orde of van de nationale veiligheid en het individuele belang van de vreemdeling. De gronden van de maatregel alsmede de al dan niet coöperatieve houding van de vreemdeling zijn elementen die bij deze belangenafweging een rol spelen.

De rechtbank is, gelet op de vaste jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, gehouden de vorenbedoelde belangenafweging terughoudend te toetsen en kan dan ook niet anders dan concluderen dat niet gezegd kan worden dat verweerder zich in dit specifieke geval, gelet op hetgeen eiser heeft aangevoerd, niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet tot het achterwege laten van een inbewaringstelling dan wel tot een lichter middel dient te worden overgegaan.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder de uitzetting van eiser met voldoende voortvarendheid ter hand heeft genomen, nu eiser op 3 oktober 2008 zal worden uitgezet.

2.4. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.5. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.6. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 08/34069

3

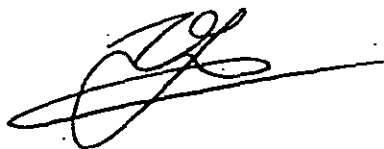
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

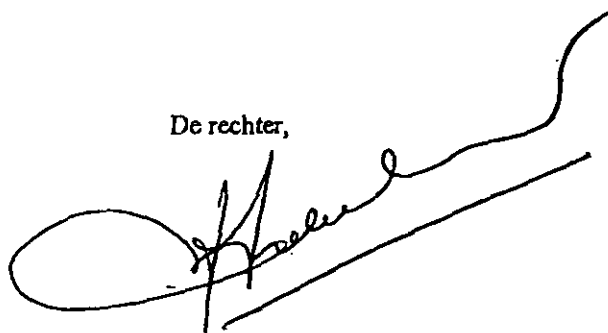
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. drs. F.H.J.G. Brekelmans, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 9 oktober 2008

Afschrift verzonden op: 15 OKT 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

N A S R U L L A H A D V O C A T E N

1

Tevens per telefax:
070 - 365 13 80.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

F A L K P O S T

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

H O G E R B E R O E P S C H R I F T

Rotterdam, 22 oktober 2008

Inzake : / Staat
V-nummer :
Ons kenmerk: 22260/dm (bij correspondentie vermelden aub!)

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen "appellant", te dezer zake
domicilie kiezende aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) te
Rotterdam ten kantore van de advocaat Mr. D. Matadien, welke
door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd om namens hem dit
hoger beroepschrift in te dienen en ondertekenen.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak met
de procedurenr.: AWB 08/34069 van de Rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, Sector Bestuursrecht,
Vreemdelingenkamer, uitgesproken in het openbaar op 9 oktober
2008 en waarvan het afschrift verzonden is op 15 oktober 2008.

Een kopie van voornoemde uitspraak is hierbij als bijlage 1
overgelegd (zie bijlagen).

Appellant is het niet eens met deze uitspraak en brengt de
volgende grief naar voren:

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

N A S R U L L A H A D V O C A T E N

2

GRIEF 1

Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 2.3 en 2.4. en 2.5 en 3 overwogen:

Onder 2.3:

"De rechtbank acht (....) het vermoeden bestaat dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken."

"De rechtbank overweegt dat steeds in elk individueel geval (....) het achterwege laten van een inbewaringstelling dan wel tot een lichter middel dient te worden overgegaan."

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder (...), nu eiser op 3 oktober 2008 zal worden uitgezet."

Onder 2.4:

"Niet is gebleken dat de toepassing van de bewaring (....), zodat het verzoek zal worden afgewezen."

Onder 2.5:

"De rechtbank ziet geen proceskostenveroordeling (...)

Onder 3:

"beslissing

de rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond
- wijst af het verzoek om schadevergoeding af."

Toelichting

In boven genoemde overwegingen is ten onrechte vermeld dat de gronden van de bewaring als zodanig niet zijn betwist. Dit is onjuist.

De raadsman heeft ter zitting uitdrukkelijk betoogt dat aan appelland een visum voor medische behandeling was verstrekt. Deze is zonder aan appelland op enige wijze kenbaar te maken mondeling ingetrokken. Appelland heeft nimmer een besluit terzake mogen ontvangen, zodat de gronden van de bewaring in het verlengde liggen van de intrekking van de visum voor medische behandeling. Appelland is nimmer hiervan op de hoogte gesteld en heeft terzake een beslissing inzake de intrekking mogen ontvangen. Derhalve geen sprake kan zijn van een situatie waarvan gesproken kan worden dat appelland niet rechtmatig verblijf heeft.

Ofwel de maatregel van vreemdelingenbewaring in strijd met het in het algemeen rechtsbewustzijn levende beginsel van een behoorlijk bestuur van verbod van daad van willekeur.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

N A S R U L L A H A D V O C A T E N 3

De rechtbank heeft ten onrechte voornoemd betoog miskent en niet ambthalfve dit betrokken in haar overwegingen, zodat ten onrechte is geconcludeerd dat de bewaring rechtmatig was en het beroep ongegrond.

De weigering van appelland om het ziekenhuis was gelegen in het feit dat de medische kosten door zijn werkgever niet waren vergoed en hij slechts de benodigde spoed medische behandeling had gehad. Terwijl appelland als gevolg van een ongeval op zijn schip met een open wond rondliep en hij geen medicijnen had.

Appelland is van oordeel dat het intrekken van de visum voor medische behandeling het gevolg was van het optreden van de politie als gevolg van het recalcitrante gedrag van appelland. Appelland op grond van zijn persoonlijke omstandigheden van oordeel is dat verweerder oneigenlijk gebruik van haar bevoegdheden heeft gemaakt en dit niet getuigt van een redelijke belangenafweging. Immers, was appelland via de Internationale vakbond voor zeelieden bezig om financiële middelen te verkrijgen voor verdere medische behandeling alhier. Nederland was vanwege het letsel en wond de meest aangewezen plaats voor de medische behandeling, aangezien in Rusland niet de gelijke en zware antibiotica voorhanden waren als hier. In Rusland leerde de ervaring dat in soortgelijke situaties een (deel van het) been werd geamputeerd.

Gelet op het bovenstaande heeft de rechtbank ten onrechte in dit individueel geval ondanks de terughoudende toetsing de belangen van appelland onvoldoende in haar overwegingen betrokken.

Het was juist op grond van de persoonlijke en medische omstandigheden waarin appelland door toedoen van zijn werkgever in een overmachtssituatie was komen te verkeren. Namelijk onvoldoende middelen voor verdere medische behandeling en het feit dat de visum voor medische behandeling was ingetrokken. Appelland is van oordeel dat in het geheel geen zorgvuldige belangenafweging is gemaakt door verweerder, aangezien niet gebleken is dat appelland een zodanig gevaar voor de openbare orde was de sanctie op het handelen van appelland disproportioneel is te noemen ten opzichte van de belangen van appelland zelf.

Dat sprake is van disproportionaliteit blijkt uit het feit dat verweerder op geen enkele wijze een lichter middel zoals een meldingsplicht heeft willen overwegen. Het feit dat appelland voor een vlucht stond gepland maakt dit niet anders. Overigens werd het concrete gevaar van onttrekking namens appelland betwist, aangezien appelland zich voor medische behandeling beschikbaar zou stellen.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

NASRULLAH ADVOCATEN

4

Derhalve de maatregel van vreemdelingenbewaring niet enkel in strijd is met de wet maar bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Op grond van het bovenstaande het hoger beroep gegrond dient te worden verklaard onder toekenning van een schadevergoeding voor de tijd welke ten onrechte doorgebracht in vreemdelingenbewaring. Hierbij dient vanwege de medische omstandigheden van appelland de schade hoger te worden gesteld boven de forfaitaire vergoedingen.

MITSDIEN: appelland UEA College eerbiedig verzoekt;

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 9 oktober 2008 met het procedurenr.: AWB 08/34069 gedaan door de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, gegrond te verklaren en de uitspraak en haar rechtsgevolgen te vernietigen;
2. Toekenning van een hogere schadevergoeding dan het gehanteerde forfait aan appelland ten laste van de Staat der Nederlanden voor de tijd dat appelland in vreemdelingenbewaring heeft gezeten;
3. Een kostenveroordeling te geven ten laste van verweerder voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van de appelland.

D. Matadjen



Bijlagen: 3 (uitspraak d.d. 9 oktober 2008)