

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 20 oktober 2008 in zaak nr. 08/35904 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 oktober 2008 is [hierna: de vreemdeling] in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is uitsluitend een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Derhalve is geen sprake van grieven in de zin van artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

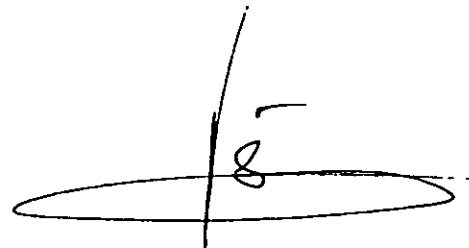
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 november 2008

156-601.

Verzonden: 14 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



11

Postadres Postbus 264
2501CG 's-Gravenhage

Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door W.L.F. van der Kraats
Telefoon 070 - 424 1111
Fax 070 - 424 1129
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/10/2008
Datum 03/10/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Willem Lodewijk Frederik van der Kraats, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit(en) : Nigeria, Burger van
Geslacht : vrouwelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Utd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	3 - OKT. 2008
Registratie in naam m.d.w. INDIS datum:	
Invoer-naam m.d.w. controle datum:	unit:
	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een Identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere alibissen
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

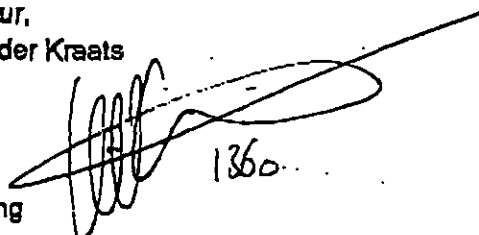
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag

Datum : 03/10/2008
Tijd : 20:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
W.L.F. van der Kraats

Handtekening



1360

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/35904

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 oktober 2008

inzake

geboren op
nationaliteit Burger van Nigeria,
alias -----, geboren op
nationaliteit Soedanese,
verblijvende te ----- in het detentiecentrum,
eiseres,
gemachtigde mr. H. Kanhai,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde A. van Rheenen.

Procesverloop

Op 3 oktober 2008 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 6 oktober 2008 is namens eiseres tegen haar inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 13 oktober 2008, waar eiseres is verschenen in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiseres is - kort weergegeven - aangevoerd dat eiseres claimt slachtoffer te zijn van vrouwenhandel. In verband hiermee komt zij in aanmerking voor de zogenaamde B9-procedure en had zij niet in bewaring mogen worden gesteld.

AWB 08/35904

2

3. Blijkens hoofdstuk B/9.3.1 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 kunnen er ten aanzien van vreemdelingen op wie een maatregel conform artikel 59 van de Vw 2000 van toepassing is, aanwijzingen zijn dat zij slachtoffer zijn van mensenhandel. Indien er tijdens de vreemdelingenbewaring aanwijzingen zijn dat de vreemdeling slachtoffer is van mensenhandel, dient de politie de vreemdeling te wijzen op de mogelijkheid van het doen van aangifte of het op andere wijze verlenen van medewerking aan een strafrechtelijke opsporings- of vervolgingsonderzoek ter zake mensenhandel. Ook dan heeft het vermoedelijke slachtoffer van mensenhandel recht op de bedenktijd fase. Het verlenen van de bedenktijd heeft tot gevolg dat de grondslag aan de bewaring komt te ontvallen en de bewaring derhalve dient te worden opgeheven. In die gevallen zal de bedenktijd fase echter alleen verleend worden indien het Openbaar Ministerie en de politie hiermee akkoord gaan.

4. Volgens verweerders beleid komt een vreemdeling pas in aanmerking voor de B9-regeling zodra aangifte is gedaan en onderzoek daarnaar is afgerond. Gebleken is dat de gemachtigde van eiseres, na inbewaringstelling op 3 oktober 2008, bij beroepschrift van 6 oktober 2008 heeft aangegeven dat eiseres een beroep wenst te doen op de B9-procedure. Eiseres is hieromtrent op 7 oktober 2008 gehoord door het Bureau Commerciële Zeden. Op korte termijn zal een beslissing volgen of eiseres onder de B9-regeling valt. Als eiseres hiervoor in aanmerking komt, zal de bewaring worden opgeheven.

5. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat onweersproken is dat eiseres

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- zich heeft bediend van een of meer aliasen;
- gebruik heeft gemaakt van een vals / vervalst document;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- wordt verdacht van het plegen van een misdrijf.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiseres ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

AWB 08/35904

3

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

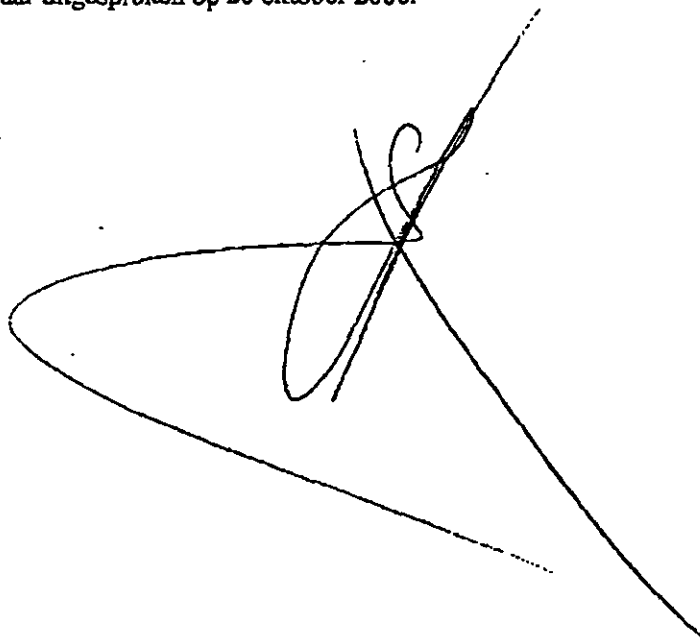
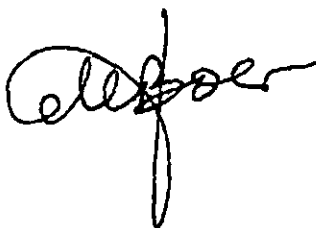
10. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 20 oktober 2008.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

20 OKT. 2008

ADVOCATENKANTOOR KANHAI

Benoordenhoutseweg 23
2596 BA 's-Gravenhage

Postbus 17160
2502 CD 's-Gravenhage

Tel.: 070 - 338 8027
Fax.: 070 - 324 5864

Aan:
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 OKT 2008	
ST.	
AKS	V3
BENW. NO.	PAR:

V-nummer :
Inzake : Mevrouw
Betreft : Verzoek opheffing vreemdelingenbewaring.
Beroep B-9 procedure

**BEROEP GERICHT TEGEN VRIJHEIDSBENEMENDE
MAATREGEL INGEVOLGE DE VREEMDELINGENWET 2000**

's-Gravenhage, 22 oktober 2008
fax.: 070 - 365 1380
totaal aantal pagina's : ZEVEN

Edelachtbaar College,

Aan cliënte, mevrouw , staatsburger van Nigeria, geboren te ,
zich thans bevindende in vreemdelingenbewaring in het Detentiecentrum te Zeist,
is op 3 oktober 2008, op grond van artikel 59 lid 1 aanhef en onder a van de
Vreemdelingenwet 2000, de maatregel van bewaring opgelegd :

1. zich niet heeft aangemeld bij de korpschef
2. geen rechtmatig verblijf in Nederland
3. niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vb.
4. zich bedient van een of meer aliassen
5. geen vaste woon/verblijfplaats heeft
6. niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

Cliënte wenst beroep in te stellen tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, dd. 20 oktober 2008, waarbij haar beroep tegen de opgelegde maatregel ongegrond is verklaard.

Cliënte heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd dit beroep in te stellen.

Naar de mening van cliënte is de opgelegde maatregel van bewaring in strijd met de Vreemdelingenwet 2000 dan wel bij afweging van alle betrokken belangen, in redelijkheid niet rechtvaardig te achten op grond van de navolgende redenen:

De feiten :

1. Cliënte is in 2003 door een zekere mevrouw naar Nederland gehaald met de belofte dat zij hier zou werken en geld verdienen.
2. Hier aangekomen werd haar wijs gemaakt dat zij aan deze mevrouw voor haar diensten euro 30.000,-- verschuldigd zou zijn. Het paspoort werd afgepakt en zij werd gedwongen tot prostitutie.
3. Uit hoofde van het voorgaande blijkt dat cliënte is misleid en dat hier sprake is van een slachtoffer van "vrouwenhandel."

De bewaring is onrechtmatig :

4. De bewaring uit hoofde van artikel 59 Vreemdelingenwet is een ordemaatregel die wordt toegepast met het doel om vreemdelingen uit te zetten die geen rechtmatig verblijf hebben.
5. Betrokkene is tegen haar wil in gebracht in een toestand dat zij geen rechtmatig verblijf heeft.
6. Mensenhandel is een grove schending van de rechten van de mens en een ernstig misdrijf. Het delict is strafbaar gesteld.
7. Cliënte treft geen schuld dat zij geen rechtmatig verblijf maar juist degenen die haar naar Nederland hebben doen reizen met valse beloftes.

Uitzetting niet noodzakelijk :

8. Cliënte is een belangrijke figuur voor het opsporen van de persoon of personen die haar met zoete beloftes naar Nederland hebben gehaald. Juist daarom is haar verblijf in Nederland noodzakelijk en niet haar uitzetting.
9. De toepassing van de bewaring ex artikel 59 Vw. 2000 is dan ook onrechtmatig dan wel in afweging van alle betrokken belangen onder de gegeven omstandigheden in redelijkheid niet rechtvaardig te achten.
10. De maatregel in onder de gegeven omstandigheden verkeerd toegepast en zal derhalve worden opgeheven.
11. Cliënte komt in aanmerking voor de B-9 procedure.

MET VERZOEK :

De aan cliënte opgelegde maatregel van bewaring op gronden als vermeld onrechtmatig te verklaren en het met onmiddellijke in op te heffen.

Aan cliënte zal een schadevergoeding worden toegekend voor de tijd dat zij in vreemdelingenbewaring heeft doorgebracht.



Mr H. Kanhai
raadsman