

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zutphen, van 15 oktober 2008 in zaak nr. 08/35025 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Het betoog van de staatssecretaris dat het hoger beroep niet-ontvankelijk is, omdat de vreemdeling daarbij geen procesbelang heeft, nu hij op 21 oktober 2008 in vrijheid is gesteld, faalt. Dat de vreemdeling geen grief tegen de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding heeft aangevoerd, betekent niet, gelet op artikel 106, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), dat geen schadevergoeding kan worden toegekend. De opheffing heeft voorts, zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 8 november 2007 in zaak nr. 200707153/1, JV 2008, 13), niet tot gevolg dat de vrijheidsontnemende maatregel niet heeft bestaan, noch dat het gevolg van de maatregel met terugwerkende kracht ongedaan is gemaakt. De vreemdeling kan ook na de opheffing van de bewaring de rechtmatigheid daarvan laten toetsen.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vw 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, voorzitter, en
mr. A.W.M. Bijloos en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, leden, in
tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
voorzitter

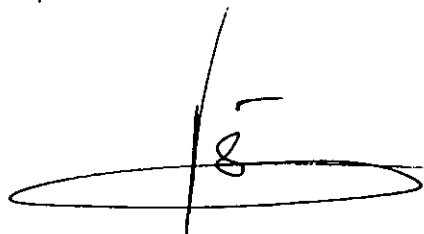
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2008

452.

Verzonden: 13 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a loop on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

4



Postadres Postbus 528
5800AM EINDHOVEN

Brabant Zuid-Oost

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel 22 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.A.M.M. Loots
Telefoon 0900-8844
Fax 040-2332089
V-nummer / Zaak / Zaak - 26/09/2008
Datum 26/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hubertus Antonius Martinus Maria Loots, inspecteur van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Niet gebleken is te beschikken over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Eindhoven
Datum : 26/09/2008
Tijd : 15:59 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H.A.M.M. Loots



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te
~~'s Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023
512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
'www.rechtspraak.nl'.~~**



11

de Rechtspraak

Rechtbank Zutphen

39 RRRRC 6072350

AANTEKENEN

Bouman advocaten
tav de heer mr. P. Bouman
Noordende 28
5701 SR Helmond

Sector Bestuursrecht

bezoekadres
Marinetsingel 2
7201 DT Zutphen

correspondentieadres
LET OP! Nieuw postbus en
fax
Postbus 205, 7200 AE
Zutphen

t 0575 593 500
f 0575 54 33 03
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 8 oktober 2008
onderdeel: SBR, afd. Vreemdelingenrecht/ Bewaring
contactpersoon dhr D. Wilgenhof
doorkiesnummer 0575 599 102
ons kenmerk procedurenummer AWB 08/35025 IB

uw kenmerk 08/09/11
bijlage(n)
faxnummer afdeling 0575 59 91 76
onderwerp de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 08/35025 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Marokkaanse nationaliteit,
verblijvende in Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. P. Bouman, advocaat te Helmond,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: D.A. Riezebos, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2008 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 29 september 2008 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 8 oktober 2008. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Naar het oordeel van de rechtbank kan het besluit tot oplegging van de maatregel van

vreemdelingenbewaring wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting toetsing in rechte doorstaan. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser - zoals ook in het besluit is aangegeven - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, is veroordeeld voor een misdrijf en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of zijn terugreis te bekostigen.

2.2 Eiser heeft ter zitting betoogd dat uit het proces-verbaal van staandehouding niet duidelijk blijkt waarom er ten aanzien van eiser sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Eiser verwijst hiertoe tevens naar het door verweerder aan de rechtbank gezonden aanvullende proces-verbaal van 7 oktober 2008, waarin naar mening van eiser andere informatie wordt gegeven dan in het procesverbaal van staandehouding.

De rechtbank is van oordeel dat reeds uit het procesverbaal van staandehouding blijkt dat ten aanzien van eiser een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond, omdat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande meer had. Niet gebleken is dat deze informatie verschilt van de informatie die kan worden gehaald uit het aanvullende proces-verbaal van 7 oktober 2008.

2.3 De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten.

2.4 Omtrent het betoog van eiser dat volstaan had kunnen worden met een lichter middel, overweegt de rechtbank dat verweerder in verband met het gevaar voor onttrekking aan de uitzetting, anders dan aangevoerd, in redelijkheid heeft kunnen afzien van het opleggen van een lichter middel. Verweerder heeft met name het risico dat eiser niet meer voor uitzetting beschikbaar is, zodra deze in zicht zou komen, niet hoeven aanvaarden.

2.5 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.6 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.7 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

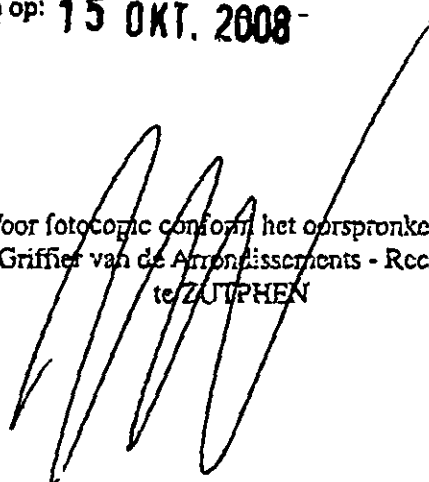
Aldus gegeven door mr. R.P. van Baaren en in het openbaar uitgesproken op 15 oktober 2008 in tegenwoordigheid van mr. L.T. van Zeim als griffier.



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 15 OKT. 2008 -



Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN

BOUMAN
ADVOCATEN

mr P. Bouman*
mr N.A.P. Heesterbeek
mr M.P. Ufkes

Noordende 28
5701 SR Helmond
tel 0492 527060
fax 0492 527745

alsmede per fax
Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Helmond 21 oktober 2008
Inzake
Uw ref.
Onze ref. 08/09/11

Procedurenummer : 08/35025
Zittingsdatum : 8 oktober 2008
dossiernummer M.v.J : 9408.13.618R
CRV-nummer :
betreft cliënt :
geboortedatum :
nationaliteit : Marokkaanse

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
21 OKT. 2008	
ZAAKNR.	200807761
AAN:	V37
BEHANDELD DD:	PAR:

Hoogedelgestreng College,

De heer verblijvende te Dordrecht, te dezer zake woonplaats kiezende te Helmond aan het Noordende 28, ten kantore van mr N.A.P. Heesterbeek, advocaat, die ten deze verklaart bepaaldelijk door hem gevolmachtigd te zijn tot ondertekening en indiening van het onderhavige beroepschrift stelt in de hoedanigheid van gemachtigde Hoger Beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank te Zutphen onder registratienummer 08/35025 waarbij de rechtbank als volgt heeft beslist:

Beroep ongegrond

Appellant kan zich met vermelde uitspraak niet verenigen en voert tegen vermelde uitspraak de navolgende grieven aan:

Grief 1 Appellant is van mening dat door de rechtbank ten onrechte en op onvoldoende gemotiveerde wijze onder 2.3 van de bestreden uitspraak wordt overwogen dat de procedure leidend tot inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

Ad grief 1:

Appellant herhaalt dat naar zijn mening uit het proces-verbaal staandehouding niet duidelijk blijkt waar het redelijk vermoeden van illegaal verblijf op de Govert Flinckstraat 8 te Helmond op was gebaseerd. Appellant merkt op dat hij staat ingeschreven op het adres Jan Stevensstraat 75 te Helmond.

-1-



Aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat terzake door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.
Beroepsaansprakelijkheid is verzekerd als voorgeschreven door de Nederlandse Orde van Advocaten.
Bouman c.s. Advocaten bv, Kamer van Koophandel Eindhoven nr 17129919 www.boumanc.sadvocatenbv.com

Uit het proces-verbaal van 7 oktober 2008 valt op te maken dat in het politie systeem stond vermeld dat in het recente verleden nog contact had gehad met zijn ex-vrouw die op de te woont. Appellant is van mening dat uit het proces-verbaal ten onrechte niet valt op te maken op welke exacte datum nog contact zou hebben gehad met zijn ex-partner. Dit is van belang, naar de mening van appellant, om te kunnen bepalen of het wel recentelijk is geweest. Ten onrechte valt eveneens niet op te maken op basis van welke informatie, waarop gebaseerd is, dat appellant nog contact heeft gehad met zijn ex-partner op de

De overweging van de rechtbank dat uit het proces-verbaal van staandehouding blijkt dat ten aanzien van eiser een redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond omdat hij geen rechtmatig verblijf hier ten lande meer had, is naar de mening van appellant onvoldoende om te concluderen dat er sprake is geweest van redelijk vermoeden van illegaal verblijf op het betreffende adres zijnde de De vreemdelingenbewaring is daarom naar de mening van appellant onrechtmatig geweest.

Appellant is van mening dat de informatie in het aanvullende proces-verbaal van 7 oktober 2008 wel verschilt van de informatie uit het proces-verbaal van staandehouding van 26 september 2008. Appellant merkt op dat in het proces-verbaal van staandehouding staat vermeld dat "Toen verbalisante Van Baak haar vroeg wie er nu boven was en dat ze boven wilde gaan kijken zei de bewoonster dat boven lag te slapen. is de ex-man van bewoonster en de persoon naar welke wij verbalisanten op zoek waren". Uit het aanvullend proces-verbaal valt op te maken dat "nadat haar was gevraagd of ze wist waar haar ex-man was, gaf ze aan dat boven sliep". Appellant is van mening dat vernoemde in strijd is met de benodigde zorgvuldigheid;

Grief 2 Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte en op onvoldoende gemotiveerde wijze overweegt dat verweerder in verband met gevaar voor onttrekking aan de uitzetting, anders dan aangevoerd, in redelijkheid heeft kunnen afzien van het opleggen van een lichter middel. Verweerder heeft met name het risico dat eiser niet meer voor uitzetting beschikbaar is, zodra deze in zicht zou komen, niet hoeven aanvaarden;

Ad grief 2: Appellant is van mening dat de belangenafweging ten voordele van hem had dienen uit te vallen gezien de navolgende omstandigheden; appellant verblijft reeds vijftien jaar in Nederland, appellant heeft twee kinderen van 13 en 14 jaar in Nederland waar hij contact mee heeft, er is sprake van artikel 8 EVRM, voor appellant loopt een verzoek om verlenging van zijn verblijfsvergunning, gedaan op 30 september 2008. Bij verweerder was echter bekend dat appellant reeds op 13 februari 2008 een verzoek om vervanging/ vernieuwing van zijn verblijfsdocument had ingediend bij verweerder.

Verweerder heeft dit verzoek niet in behandeling genomen omdat de verblijfsvergunning geldig was tot 26 januari 2008. Volgens verweerder diende daarom een aanvraag om verlenging te worden ingediend zoals blijkt uit het schrijven van de IND van 18 februari 2008, gericht aan appelland, door verweerder bij schrijven van 7 oktober 2008 overgelegd in verband met de behandeling van het beroep door de rechtbank.

Appelland is van mening dat verweerder in redelijkheid deze aanvraag van 13 februari 2008 als een aanvraag om verlenging had behoren aan te merken. Dit heeft verweerder echter niet gedaan.

Door privé omstandigheden, appelland was in de desbetreffende periode nogal in de war. Appelland was zijn baan kwijtgeraakt, heeft hij niet tijdig meer om verlenging gevraagd. Nadat de periode van zes maanden nadat de verblijfsvergunning was verstreken, heeft verweerder appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Ten onrechte naar de mening van appelland. De veroordeling voor een misdrijf, staat, gezien het lange verblijf van appelland in Nederland, verlenging van de verblijfsvergunning niet in de weg. Op grond van vernoemde is appelland van mening dat er geen sprake is van risico dat appelland wil zich aan de controle van verweerder zou onttrekken. Appelland wil juist rechtmatig in Nederland verblijven.

Grief 3 Appelland is van mening dat de rechtbank ten onrechte en op onvoldoende gemotiveerde wijze onder punt 2.5 van de bestreden uitspraak overweegt dat in hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is;

Ad grief 3:

Namens appelland is ter zitting een afschrift van het ingediende bezwaarschrift bij verweerder gericht tegen een feitelijke handeling als bedoeld in artikel 72, derde lid, Vreemdelingenwet 2000, in casu uitvoering geven aan eerder voornemen tot verwijdering van appelland uit Nederland d.d. 6 oktober 2008 en een afschrift van de ingediende voorlopige voorziening overhandigd. Op grond van de gegeven omstandigheden is verwijdering in strijd met artikel 8 EVRM, naar de mening van appelland. Voor verdere omstandigheden wordt verwezen naar hetgeen onder ad grief 2 naar voren is gebracht. Tijdens de zitting is eveneens aangegeven dat appelland weer een relatie heeft met mevrouw F. El Idrissi en van plan zijn te trouwen.

Appelland is van mening dat de rechtbank ten onrechte geen concrete overweging heeft gewijd aan hetgeen namens appelland is aangevoerd.

Verweerder heeft naar aanleiding van de voorlopige voorziening op 10 oktober 2008 de rechtbank bericht dat de ingeplande vlucht wordt geannuleerd omdat nog moet worden beslist op de verlengingsaanvraag van 30 september 2008 van appelland (productie 2).

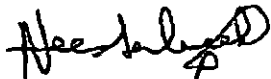
Appellant is van mening dat verweerder in alle redelijkheid de bewaring dient op te heffen nu de verlengingsaanvraag naar de mening van appellant voor toewijzing geschikt is.

Bij het onderhavige Hoger Beroep worden de navolgende stukken in kopie overgelegd:

- bestreden uitspraak d.d. 15 oktober 2008 (productie 1)
- schrijven van verweerder aan rechtbank Roermond d.d. 10 oktober 2008 (productie 2)

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens appellant dit Hoger Beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen en te bepalen dat de bewaring dient te worden opgeheven, met veroordeling van verweerder in de kosten die appellant in verband met de behandeling van dit Hoger Beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Helmond, 21 oktober 2008



N.A.P. Heesterbeek
gemachtigde



10. Okt. 2008 17:19

Nr. 4170 P. 1/1



Faxbericht

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

Besleedres
Magistraalzaak 222
5228 MA 't-Hertogenbosch
Gebouw Magistraat
Infolijn 0900-1234567 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (036) 6966859
Internet www.ind.nl

Aan	Rechtbank Roermond
Tar/ auzende van	mrw. mr. H. Bocken
Faxnummer	0475 - 352 482
cc	mr. Boumand (084 - 7460585)
Van	mr. ir. M. Petsch
Kamernummer	B245
Doorkiesnummer(s)	073 - 8883796
Datum	10 oktober 2008
Aantal pagina's	1 (inclusief deze pagina)
Onderwerp	Spoedvovo
Kenmerk	9408-13-6188
V-nummer	
Opmerkingen	Betreft verzoek

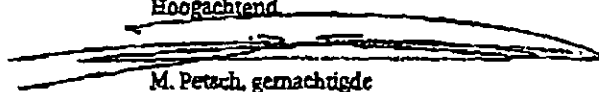
Geachte mevrouw Bocken,

Hierbij bevestig ik dat de vlucht van de heer _____ naar Marokko van aanstaande zondag op mijn verzoek wordt geannuleerd door de heer Mexx van de Koninklijke Marechaussee te UC Rotterdam.

Reden van annulering is gelegen in de omstandigheid dat de heer _____ een verdelingsaanvraag heeft ingediend op 30 september 2008 waarop nog moet worden beslist.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend


M. Petsch, gemachtigde

CC: gemachtigde, de heer Bouman.

